

*На правах рукописи*

**Потемкина Мария Вадимовна**

**Особенности структурной организации рефлексивности  
и ее влияния на регуляцию профессиональной деятельности**

Специальность: 19.00.03 – психология труда, инженерная психология,  
эргономика

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата психологических наук

**Ярославль - 2010**

Работа выполнена на кафедре психологии труда и организационной  
психологии Ярославского государственного университета  
имени П. Г. Демидова

**Научный руководитель** — доктор психологических наук, профессор,  
член-корреспондент РАО,  
заслуженный деятель науки РФ

**Карпов Анатолий Викторович**

**Официальные оппоненты:** доктор психологических наук, профессор

**Леньков Сергей Леонидович**

кандидат психологических наук, доцент

**Мехтиханова Наталья Николаевна**

**Ведущая организация** — Владимирский государственный университет

Защита состоится «20» мая 2010 года в 14 часов на заседании  
диссертационного совета Д. 212.002.02 при Ярославском государственном  
университете им. П. Г. Демидова по адресу: г. Ярославль, пр-д Матросова,  
д. 9, ауд. 208.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке  
Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова

Автореферат разослан «19» апреля 2009 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Клюева Н.В.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность.** Проблема рефлексивности в целом и рефлексивной регуляции в частности является, как известно, фундаментальной общепсихологической проблемой, имеющей широкий прикладной характер, что обуславливает ее высокую теоретическую и практическую значимость.

Теоретическая значимость проблемы рефлексии заключается в том, что рефлексия является главным атрибутивным свойством человеческой психики. Без анализа рефлексивных процессов становится невозможным понимание таких основополагающих феноменов человеческой психики как произвольность, самосознание, метапознание. Рефлексия понимается как сущность, сердцевина человеческого сознания (Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн, Б.Г. Ананьев, И.Н. Семенов, С.Ю. Степанов, В.В. Столин, D. Schunk, B. Zimmerman и др.). Теории, согласно которой рефлексия начинается с сосредоточения внимания на себе и самооценки, противопоставляется другая модель, согласно которой предметом рефлексии становится оценка индивидом условий среды и своей собственной деятельности в ней (Г.П. Щедровицкий, В.В. Давыдов, А.М. Матюшкин, В.И. Слободчиков и др.). В.А. Сластенин говорит о деятельности как системе с рефлексией. Благодаря рефлексии у человека может меняться отношение к прошлому опыту (А.П. Огурцов, М.С. Мириманова и др.). Рефлексия служит орудием критики наличного знания, благодаря чему знания и опыт становятся динамичным, развивающимся элементом и выступает одним из способов стимулирования производства знаний и опыта (В.А. Колеватов).

Как отмечается в ряде исследований (Ю.Н. Кулюткин, В.И. Андреев, И.Н. Семенов), проводимых с целью выявления наиболее важных компонентов профессионального мастерства, вносящих наибольший вклад в обеспечение продуктивности всей профессиональной деятельности, помимо различного рода навыков и умений, существенное значение принимает такое качество личности, как ее рефлексивность. По мнению И.Н. Семенова, рефлексия – это процесс преобразования стереотипов опыта, внутренние условия выхода в инновационную (порождение новых идей, построение нового опыта) практику. Рефлексивность обуславливает интенсивность формирования опыта, обеспечивает переосмысление содержания деятельности и осознание приемов собственного мастерства. В силу этого рефлексия можно рассматривать как один из факторов регуляции профессиональной деятельности.

В практическом аспекте проблема рефлексивности наглядно проявляется в области общения, социальной практики. Исследованию и разработке коммуникативного аспекта рефлексии посвящены работы Г.М. Андреевой, А.А. Бодалева, Н.И. Гуткиной, Б.Ф. Ломова, В.Н. Мясищева, Н.И. Шавандрина и др. Х. Lunn предлагает концепцию метарегуляции процесса общения, в рамках которой коммуникативная компетентность предполагает наличие рефлексивного отслеживания процесса коммуникации. Особенное значение этот аспект приобретает в области субъект-субъектных отношений, когда сталкиваются между собой

два и более сознаний, имеющих во многом несхожие репрезентации одной и той же ситуации, и развитие рефлексивных способностей становится обязательным условием для достижения взаимопонимания.

Однако, несмотря на высокую теоретическую и практическую значимость, проблема рефлексии до сих пор имеет недостаточную теоретическую и эмпирическую разработанность. Современный этап в разработке рефлексивности можно определить следующими ключевыми особенностями: экстенсивный характер исследований, затрагивающих лишь отдельные аспекты рефлексии и как следствие – полифония в толковании самого феномена; отсутствие хорошо разработанного инструментария для реализации комплексных исследований; рассмотрение рефлексии вне целостной психической организации и как следствие – отсутствие системного описания изучаемого феномена; слабое соотнесение исследований рефлексивности с результативными параметрами деятельности и т.д. Поэтому, несмотря на весь огромный вклад предшествующих исследований проблемы рефлексии, она продолжает оставаться в определенной мере таинственным феноменом человеческой психики. Анализируя имеющиеся литературные данные, мы согласимся с мнением Е.Б. Петрушиной, что формирование строгой дефиниции изучаемого явления еще не закончено.

Таким образом, актуальность исследуемой проблемы определяется как тенденциями развития научного знания, так и существующими потребностями в области оптимизации профессиональной деятельности.

**Цель диссертационного исследования.** Раскрыть особенности структурной организации рефлексивности и ее влияния на регуляцию профессиональной деятельности.

В соответствии с целью исследования поставлены следующие **задачи**:

1. анализ проблемы рефлексии и особенностей рефлексивных способностей в аспекте регуляции профессиональной деятельности и обозначение основных методологических и инструментальных подходов изучения специфики рефлексивности в профессиях субъект-субъектного и субъект-объектного типов;

2. раскрыть закономерности структурной организации рефлексивности на разных уровнях интегрального показателя рефлексивности;

3. определить специфику влияния рефлексивности на тип карьерного развития и уровень профессиональной компетентности субъекта деятельности;

4. раскрыть особенности структурной организации рефлексивности в профессиях субъект-субъектного и субъект-объектного типов деятельности;

5. выявить влияние рефлексивности на развитие коммуникативной компетентности и ее структурную организованность;

6. провести сравнительный анализ специфики метарегуляции процесса общения в профессиях субъект-субъектного и субъект-объектного типов.

**Объект исследования.** Профессиональная деятельность субъект-субъектного и субъект-объектного типов.

**Предмет исследования.** Рефлексивность как фактор регуляции профессиональной деятельности.

**Основные гипотезы исследования:**

1. Рефлексивность является интегрированным симптомо-комплексом, структурная организация которого качественно различна в зависимости от уровня развития рефлексивности, что оказывает влияние на особенности развития карьеры и коммуникативной компетентности субъекта деятельности.

2. Включенность в субъект-субъектный или субъект-объектный тип профессиональной деятельности сопровождается не только качественными перестройками структуры рефлексивности, но и способствует развитию специфичных для содержания деятельности рефлексивных процессов.

**Теоретическую и методологическую основу** исследования составляют положения субъектно-деятельностного подхода (С.Л. Рубинштейн, Б.Ф. Ломов, В.Д. Щадриков, А.В. Карпов, А.В. Брушлинский); системного подхода в психологии (В.А. Барабанщиков, В.А. Ганзен, Д.Н. Завалишина, Б.Ф. Ломов, А.В. Карпов); психологии активности (Б.Г. Ананьев, В.П. Зинченко, А.В. Петровский); принцип оптимальности (В.Г. Асеев, А.А. Деркач); концепция интегральных психических процессов (А.В. Карпов); фундаментальные положения психологии о личности и ее интегративных характеристиках (Б.Г. Ананьев, А.Г. Ковалев, В.С. Мерлин, В.Н. Мясищев, С.Л. Рубинштейн); о рефлексии и ее проявлениях в процессах мышления, общения, сознания и самосознания (Н.Г. Алексеев, В.К. Зарецкий, А.А. Зак, И.Н. Семенов, С.Ю. Степанов, В.И. Слободчиков, Г.П. Щедровицкий, В.А. Лефевр и др.); об общении и отношениях личности (А.А. Бодалев, Б.Ф. Ломов, В.Н. Мясищев, А.В. Петровский, Л.И. Анцыферова); о субъектном развитии и саморазвитии личности в процессе межличностного взаимодействия (К.А. Абульханова-Славская, И.С. Кон, В.А. Петровский), метапознания (Дж. Флейвелл, Р. Стернберг, М.А. Холодная; Э. Блэк, С. Спенс, М. Феррари и др.).

**Методы исследования.** В работе использованы общепсихологические методы проведения психологического исследования: теоретический анализ проблемы, диагностические методики, метод экспертной оценки, метод анализа документов, метод анализа обобщенных показателей и статистической обработки.

В качестве диагностических методик использованы: методика измерения уровня рефлексивности личности А.В. Карпова и В.В. Пономаревой, методика уровня выраженности и направленности рефлексии М. Гранта, опросник метакогнитивной включенности в деятельность (Metacognitive Awareness Inventory – MAI, Schraw & Dennison), методика «Точки» (модифицированный вариант методики М.Т. Фрумкиной), тест коммуникативных умений Х. Лупп.

Для обработки результатов эмпирического исследования использованы математические и статистические методы: корреляционный анализ; статистический метод  $\chi^2$ ; нахождение корреляционного отношения  $\eta^2$ ; метод

«полярных групп», нахождение значимости различий по критерию t-Стьюдента, а также анализ обобщенных показателей – индекса когерентности, индекса дифференцированности и индекса организованности структуры (по методике А.В. Карпова). Для обработки результатов применены методы математической статистики (программа «STATISTICA 6.0»).

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Структурная организация рефлексивности и степень ее организованности в группах с разным уровнем интегрального показателя рефлексивности значимо различны, что свидетельствует о внутренних перестройках в организации симптомокомплекса рефлексивности, проявляющихся в том, что с увеличением рефлексивности растет общее количество взаимосвязей между отдельными ее компонентами на фоне доминирования тенденции интеграции над дифференциацией.

2. Существует взаимосвязь уровня рефлексивности с уровнем профессиональной компетентности и типом карьерного развития, которая заключается в том, что субъекты со средним уровнем рефлексивности чаще реализуют вертикальную карьеру, а субъекты с высоким уровнем рефлексивности реализуют горизонтальную карьеру при общем росте уровня профессиональной компетентности с увеличением рефлексивности.

3. Тип выполняемой профессиональной деятельности – субъект-субъектного или субъект-объектного плана – оказывает значимое влияние на организацию симптомокомплекса рефлексивности и развитие специфичных для содержания деятельности рефлексивных процессов.

4. Индивидуальная мера выраженности рефлексивности детерминирует развитие общего уровня коммуникативной компетентности и ее структурную организованность.

5. Уровень коммуникативной компетентности субъекта зависит не только от внутренних условий (развития рефлексивных способностей), но и от воздействий окружающей среды, в частности – от требований соответствующих типу выполняемой профессиональной деятельности.

**Научная новизна исследования** определяется применением системной методологии к исследованию рефлексивности. Такой подход позволяет перейти от аналитического изучения рефлексивности к системному, что предполагает исследование ее структурной организации и определения более широкой системы, в которой она онтологически задана.

В данной работе впервые рефлексивность исследуется в интегральном аспекте, в синтезе рассматриваемых в современной науке отдельных видов рефлексивности как парциальных ее проявлений. В рамках единой целостности эти компоненты организуются качественно различным образом в зависимости от уровня развития интегрального целого. Данные перестройки в организации симптомокомплекса рефлексивности имеют релевантное значение для профессионального развития личности.

Другой важный результат исследования – опровержение идеи о том, что рефлексивность – это удел работников преимущественно субъект-

субъектного типа деятельности. Работники субъект-объектного типа деятельности также обладают достаточно развитой рефлексивностью, однако организация симптомокомплекса рефлексивности у них качественно иная.

В работе исследуется проблема коммуникативной компетентности как важное условие успешной профессиональной деятельности субъект-субъектного типа во взаимосвязи с развитием рефлексивных способностей. В рамках исследования обнаружено, что рефлексивность выступает важной детерминантой в развитии коммуникативной компетентности личности. Однако сравнение представителей субъект-субъектного и субъект-объектного типов деятельности показывает, что в развитии коммуникативной компетентности большую роль играют требования профессиональной деятельности, в которую включен субъект, и поэтому роль рефлексивных способностей в отношении развития коммуникативной компетентности нельзя абсолютизировать.

**Теоретическая значимость исследования.** В работе, благодаря исследованию интегрального аспекта рефлексивности, выявлены два типа сложности: структурная сложность, которую определяет все многообразие внутрисистемных связей взаимодействующих компонентов структуры, и функциональная сложность, обусловленная многообразием функциональных состояний системы (рефлексивности) в зависимости от уровня ее развития.

Данное исследование построено таким образом, что включает в себя две стадии научного познания: «предметоцентрическую» и «системоцентрическую». На первой стадии раскрываются механизмы интеграции компонентов, выявляются закономерности организации структуры рефлексивности на всем континууме ее развития. На второй стадии рефлексивность раскрывается как часть еще более общей и широкой целостности, в которую она органически включена в качестве необходимого компонента в условиях выполнения той или иной профессиональной деятельности и общения. Таким образом, в исследовании рефлексивность раскрывается не только в своей качественной определенности, но и в качественной специфичности.

В ходе исследования продемонстрирован интегративный характер рефлексивности, а именно: структурные эффекты, интегративные средства организации играют не просто значимую, но и во многом определяющую роль. Отсюда можно сделать вывод о ведущей роли структурных эффектов, средств и механизмов в организации рефлексивности, недопустимость их редуцирования до аддитивной совокупности.

С точки зрения конкретно-научного уровня исследования рефлексивности как психического свойства и индивидуального качества, оказывающего существенное влияние на те или иные деятельностные проявления, обнаружено, что индивидуальная мера выраженности рефлексивности оказывает прямое влияние на организацию профессиональной деятельности.

Исследование рефлексии предполагает дополнение когнитивно-синтетической парадигмы регулятивно-синтетической, когда наряду с

когнитивными процессами, обеспечивающими познание как таковое, рассматриваются процессы, организующие и регулирующие познание, так называемые метакогнитивные процессы. Исследование рефлексии расширяет знания о метакогнитивных процессах и метасистемном уровне организации психических процессов, а разработка проблемы рефлексивности в плане метакогнитивной обработки коммуникативного опыта вносит большой вклад в развитие имплицитной теории личности.

**Практическая значимость исследования.** С точки зрения метакогнитивной психологии любое развитие (в том числе и профессиональное) предполагает постоянный мониторинг и анализ собственного опыта, актуализацию рефлексии в той или иной ее форме. Пренебрежение рефлексивным осмыслением собственной жизни может стать источником повторяющихся ошибочных действий или неструктурированного опыта, когда человек не извлекает из полученного опыта того ресурса, который может стать решающим фактором его дальнейшего развития. Поэтому роль рефлексии в формировании высокоорганизованной личности профессионала становится критической, что подтверждается комплексом различных по своей направленности исследований.

Во-первых, уровень профессионального мастерства определяется рефлексивной саморегуляцией. Исследования в области развития субъекта деятельности показывают, что рефлексивные свойства личности выполняют функции саморегулирования и самоконтроля, способствуя сохранению трудоспособности даже в позднем онтогенезе.

Во-вторых, рефлексия рассматривается как системообразующий механизм организации творческого мышления. В условиях НТП возрастает потребность в творческом труде, что обусловлено в первую очередь тем, что развитие информационных технологий, электронно-вычислительной техники освобождает ум человека от выполнения множества шаблонных операций и ставит проблему раскрытия творческих резервов мышления.

В-третьих, рефлексия является важной детерминантой коммуникативной компетентности, что в эпоху информационной эры представляется особо важным качеством личности современного работника. Как важный компонент коммуникативного цикла рефлексия определяет психологическое содержание общения.

В современной психологической практике рефлексия рассматривается как необходимая основа личностного роста, ответственного выбора, душевного и психосоматического здоровья. Процесс осознания находится в эпицентре многих подходов к психотерапии и психологическому консультированию.

Полученные результаты могут найти применение в решении широкого спектра прикладных проблем психологии менеджмента. Комплексное исследование рефлексивности и ее влияния на регуляцию деятельности позволяет более грамотно строить консультационную работу с профессионалами. Учет развития рефлексивных способностей важен при



составлении программ обучения менеджеров всех уровней, а также при отборе и ротации персонала внутри организации. Раскрытие особенностей структурной организации рефлексивности в рамках отдельных типов деятельности позволяет разрабатывать программы развития и оптимизации рефлексивных способностей для конкретных профессий. Учитывая тот факт, что уровень профессионального мастерства определяется рефлексивной саморегуляцией, можно предложить, что разработка и внедрение в организации подобных программ, значительно увеличит профессиональную результативность работников.

**Достоверность и обоснованность результатов** обеспечивается всесторонним анализом проблемы при определении исходных теоретико-методологических принципов; сочетанием структурного и функционального анализа рефлексивности; комплексностью, применением апробированного методического и математического инструментария, адекватного природе изучаемого явления, целям и задачам исследования; сочетанием количественного и качественного анализа материалов; репрезентативной выборкой; статистической значимостью полученных данных, что предполагает валидность и надежность результатов исследования.

**Эмпирическая база исследования.** В состав выборки входят 250 человек, мужского и женского пола, в возрасте 28-54 лет, имеющих высшее образование. Данная выборка сформирована таким образом, чтобы соответствовать закону нормального распределения по уровню интегрального показателя рефлексивности, выступающему основным критерием разделения выборки на экспериментальные группы.

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты диссертационного исследования докладывались на IV Международной конференции по проблемам управления 26-30 января 2009 г. (Москва), международном симпозиуме «Психология XXI столетия» (Ярославль) и VI Международном симпозиуме 10-12 октября 2007 г. (Москва), на международной конференции «Ломоносов 2005» (Москва), областной студенческой конференции (Ярославль, 2004). На основе выполненного исследования сделаны рекомендации отделу кадров ОАО «Славнефть–Ярославнефтеоргсинтез» (Ярославль) и разработана программа развития персонала в рамках мероприятий по повышению профессиональных и личностных компетенций у руководящего состава предприятия.

По теме диссертации опубликовано 9 научных статей, в том числе одна статья в журнале, рекомендованном ВАК РФ.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, основных выводов по диссертации, заключения, библиографического списка и 10 приложений. Текст диссертации включает в себя 14 рисунков и 5 таблиц. Список литературы включает в себя 189 наименований, в т.ч. 21 – на английском языке. Общий объем диссертации – 234 страницы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновываются актуальность проблемы исследования, ее прикладная и теоретическая значимость, обусловленные тенденциями в развитии научного знания и существующими потребностями оптимизации профессиональной деятельности. Определяются цель, задачи, объект, предмет и гипотеза исследования; его теоретическая и методологическая основа, а также научная новизна. Формулируются положения, выносимые на защиту.

**В первой главе «Основные направления и методологические основы исследования рефлексии»** рассматриваются научно-теоретические и методологические основы постановки и решения проблемы рефлексивности; представлен исторический обзор основных направлений и этапов исследования рефлексии в отечественной и зарубежной психологической науке. Выделяются истоки формирования теоретических представлений о рефлексивности в рамках философии, послужившие основой для развития взглядов и теорий описываемого феномена в психологии.

**В параграфе 1.1 «Философский подход в описании и осмыслении феномена рефлексии»** описывается через обзор различных концепций известных философов эволюционный путь развития взглядов на рефлексю: от положений античных философов, описывающих рефлексю как изначально недоступную человеческому разуму («рефлексирует не отдельный человек, а божественный разум») до философии Нового времени, когда понятие рефлексии начинает активно использоваться для объяснения целостности и развития человека как личности (рефлексия начинает трактоваться как способность человеческой души). Здесь приводятся теоретические взгляды на природу и функции рефлексии Дж. Локка (обоснование единства и непрерывности внутреннего мира человека через деятельность рефлексии); Р. Декарта (рефлексия приобретает статус методологического принципа философии в контексте проблемы обоснования знаний); И. Канта (рефлексия понимается как центральная точка трансцендентальной дедукции категорий, выявляющая и проясняющая законы сознания); И.Г. Фихте (рассмотрение рефлексии в контексте проблемы самосознания как средства достижения достоверности для себя самого); Г.В. Гегеля (определение роли рефлексии в контексте саморазвития духа). Рассматриваются и более современные теории рефлексии, созданные на протяжении XX века, например в феноменологии и экзистенциализме.

**В параграфе 1.2 «Разработка проблемы рефлексии в отечественной и зарубежной психологии»** анализируется современное состояние проблемы рефлексии и наиболее известные подходы к ее исследованию.

Исследование *личностного аспекта* рефлексии обращено к проблеме самосознания. Представляя самосознание аспектом сознания, особо подчеркивается значение рефлексии как конституирующей характеристики сознания. Здесь изложены теоретические воззрения А. Буземана, С.Л. Рубинштейна, Л.С. Выготского, И.М. Сеченова, Д. Бэма, Б.Г. Ананьева,

П.П. Блонского и др. Психологический аспект исследования проблемы самосознания предполагает раскрытие специфики самосознания как особого процесса человеческой психики, направленного на саморегулирование личностью своих действий в сфере поведения и деятельности на основе самопознания. Важность роли самосознания в способности регулировать деятельность была показана в исследованиях Hunter-Blanks, Ghatala, Pressley, Levin через обращение внимания к проблеме самомониторинга, сопряженного с развитием рефлексивных способностей.

В исследованиях *интеллектуального аспекта* рефлексия предстает в качестве мышления направленного на собственные процессы, собственные продукты. В связи с этим здесь изложены концепции отечественных и зарубежных авторов, в которых рефлексия выступает как компонент теоретического мышления (Н.Г. Алексеев, С.Л. Рубинштейн, О.С. Анисимов), как единица умственного действия (В.В. Давыдов) и эвристического решения (Ю.Н. Кулюткин), уровня мыслительного процесса (И.Н. Семенов), как осознания способов, оснований и трудностей мыслительной деятельности (Я.А. Пономарев), как способность думать о своем собственном мышлении с целью его совершенствования (Д. Дернер), как способность к мышлению о мышлении, к мониторингу и контролю умственных действий (Y. Bruer); как один из способов стимулирования производства знаний и опыта (В.А. Колеватов) и др.

Рефлексия в *коммуникативном аспекте* исследуется как способность, лежащая в основе ассимиляции сознательной переработки коммуникативного опыта. В отличие от императивной диалогической форма общения всегда включает в себя и строится на основе рефлексии с целью познания и самопознания партнеров по общению, что позволяет достичь глубинного взаимопонимания и самораскрытия. Исследованию данной проблематики посвящены работы Б.Ф. Ломова, Г.М. Андреевой, В.Н. Мясищева, Дж. Мида и др.

*Кооперативный аспект* рефлексии рассматривается в русле проектирования коллективной деятельности с учетом необходимости координации профессиональных позиций и групповых ролей субъектов, а главное – кооперации их совместных действий. Исследованию кооперативного аспекта рефлексии посвящены работы Г.П. Щедровицкого, О.С. Анисимова, Н.Г. Алексеева, В.А. Лефевра и др.

**В параграфе 1.3 «Уровневый статус рефлексии как способности в организации психики»** анализируется уровневый статус рефлексии как способности, которая рассматривается двояко: в составе интеллекта в концепции М.А. Холодной и как самостоятельный уровень в структуре психической организации в концепциях А.В. Карпова и М. Феррари. Рассматриваются уровни протекания рефлексии, анализируется диапазон различий выраженности рефлексии. Приводятся данные исследования И.М. Скитяевой, где анализируется вариативность рефлексивных стратегий в зависимости от уровня развития рефлексивных способностей.

**В параграфе 1.4 «Роль рефлексивной культуры в профессиональном развитии личности»** рассматривается понятие «рефлексивная культура», механизмы ее развития, описывается структура рефлексивной культуры и отдельные ее компоненты, а также выделяются уровни ее развития.

Понятие «рефлексивная культура» разработано в русле рефлексивно-гуманистического направления психолого-акмеологических исследований и подразумевает под собой систему способов организации рефлексии, построенных на основе ценностных и интеллектуальных критериев. Рефлексивная культура обуславливает интенсивность формирования практического опыта, обеспечивает переосмысление содержания сознания субъекта и осознание им приемов собственного мастерства, без чего невозможна продуктивная деятельность.

Таким образом, на основании вышеизложенного, можно говорить о том, что феномен рефлексии тесно связан с регуляцией деятельности и поведения субъекта и является необходимым условием его профессионального развития.

**Во второй главе «Особенности структурной организации рефлексивности и ее влияния на регуляцию профессиональной деятельности»** обсуждается идея о том, что отдельные виды рефлексивности как парциальные ее проявления могут существовать лишь теоретически, в то время как любая деятельность в реальном ее воплощении поддерживается целостным и организованным процессом рефлексии. Приводятся взгляды Б.Ф. Ломова, в которых отмечается полисистемность бытия человека, интегральность его психических свойств в рамках системного строения психики. Обсуждаются вопросы системного подхода к исследованию психических явлений и психики в целом, в частности, описываются отдельные направления в системных исследованиях, предложенные к рассмотрению В.А. Барабанщиковым, приводятся концепции Г.П. Щедровицкого и А.В. Карпова. Все вышеперечисленное составляет содержание **параграфа 2.1 «Постановка проблемы исследования»**.

**В параграфе 2.2 «Методология и методическое обеспечение исследования»** представлены программа эмпирического исследования, описание используемых методов и психодиагностических методик. С целью исследования особенностей структурной организации рефлексивности как интегрального образования, выполнены следующие условия: подобран комплекс исследовательских методик, нацеленных на изучение отдельных проявлений рефлексивности в разных аспектах, разработана процедура перевода баллов по отдельным методикам в единый интегральный показатель рефлексивности. На первом этапе исследуются закономерности организации структуры рефлексивности на разных уровнях ее развития. На втором этапе проведены процедура экспертной оценки и анализ кадровых документов о динамике карьерного продвижения участников исследования. Метод экспертной оценки реализуется на трех уровнях (на уровне коллег, подчиненных и руководства) для руководящих работников.

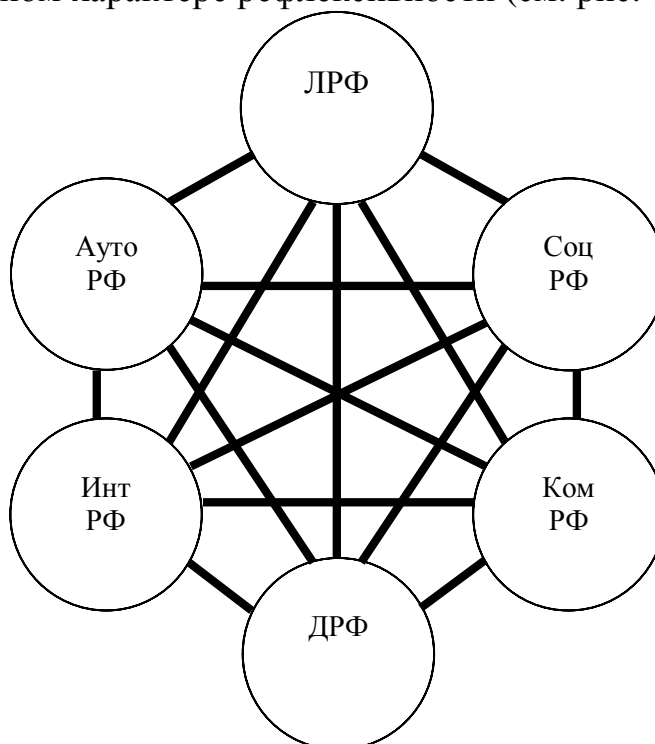
Для оценки руководителей сформирован следующий перечень качеств: деловая репутация; адаптивность, оперативность реагирования на изменение ситуации; принятие оптимальных и своевременных решений. Для оценки рядовых работников используется иной перечень качеств: выполнение профессиональных обязанностей; профессиональная компетентность; самостоятельность в организации и планировании собственной работы.

С целью исследования взаимосвязи между рефлексивностью личности и динамикой карьерного продвижения использована информация о последних 10 годах карьерного развития.

Таким образом, для изучения практического значения рефлексивности в профессиональной деятельности объединяются два фактора: субъективный (отраженный в результатах экспертной оценки) и объективный (зафиксированный в кадровых документах).

**В параграфе 2.3 «Исследование рефлексивности как фактора регуляции профессиональной деятельности»** определены структура рефлексивности в группах с низким, средним и высоким интегральным показателем рефлексивности и роль рефлексивности в развитии карьеры и уровня профессиональной компетентности субъекта деятельности.

Результаты корреляционного анализа показывают, что между всеми компонентами симптомокомплекса рефлексивности существуют статистически значимые взаимосвязи. Главной чертой данной структурной организации является ее абсолютная когерентность: все найденные взаимосвязи являются исключительно положительными, что позволяет говорить об интегральном характере рефлексивности (см. рис. 1).



Условные обозначения взаимосвязей между переменными:  
————— – взаимосвязь на уровне значимости  $\alpha = 0,01$

### **Рис. 1. Структурограмма интегральной рефлексивности в условиях общей выборки**

Исследование качественной определенности рефлексивности на разных уровнях ее развития показало, что матрицы интеркорреляций в группах испытуемых с низкой, средней и высокой рефлексивностью статистически достоверно различны на уровне статистической значимости  $\alpha=0.05$  по методу  $\chi^2$  для сравнения однородности матриц интеркорреляций. Это указывает на качественную гетерогенность матриц и вскрывает достаточно глубокие качественные различия в организации рефлексивности в данных группах. Отсюда можно заключить, что изменение уровня рефлексивности сопровождается качественными перестройками на уровне всей структуры, что свидетельствует о ведущей роли структурных эффектов в функционировании рефлексивности.

Для более детализированного и углубленного анализа коррелограмм производится их оценка по системе структурных индексов: индекса когерентности, индекса дивергентности и индекса организованности структур (А.В. Карпов). Данные индексы отражают тот паттерн связей между отдельными компонентами структуры рефлексивности, который лежит в основе ее функционирования на разных ступенях развития. Анализ количества и качества взаимосвязей в структурной организации рефлексивности в группах с низкой, средней и высокой рефлексивностью показывает следующие закономерности. Для структуры испытуемых с низким уровнем рефлексивности характерно на фоне небольшого общего количества взаимосвязей между структурными компонентами преобладание отрицательных взаимосвязей; со средним уровнем рефлексивности – также характерно преобладание отрицательных взаимосвязей, однако общее количество взаимосвязей увеличивается, благодаря чему общая организованность структуры возрастает; с высоким уровнем рефлексивности – характерно преобладание положительных взаимосвязей при дальнейшем росте общего количества взаимосвязей между компонентами и уровня организованности структуры. Таким образом, с развитием рефлексивности растет общее количество взаимосвязей в ее структурной организации на фоне доминирования тенденции интеграции над дифференциацией. Данная особенность в развитии системы отмечается В.А. Ганzenом в монографии «Системные описания в психологии»: развитие системы предполагает «единство интеграции и дифференциации при доминировании тенденции объединения». Выявленные закономерности в структурной организации рефлексивности отражены на рисунках 2, 3, 4.



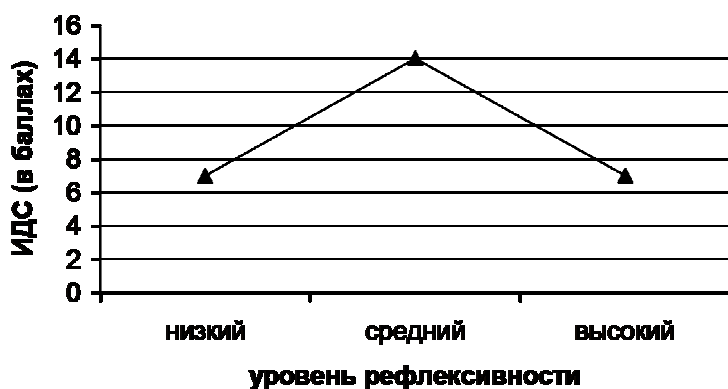
**Рис. 2. Взаимосвязь ИОС и уровня рефлексивности**

Как видно из рис. 2, при развитии рефлексивности растет индекс организованности структуры (ИОС), что свидетельствует о том, что отдельные компоненты структуры, представленные различными аспектами рефлексивности, начинают тесно взаимодействовать друг с другом, и рефлексивный процесс приобретает сложный, комплексный характер.



**Рис. 3. Взаимосвязь ИКС и уровня рефлексивности**

Как видно из рис. 3, индекс когерентности структуры (ИКС) рефлексивности с ростом рефлексивности также увеличивается, наибольший прирост положительных взаимосвязей между компонентами происходит при переходе от среднего к высокому уровню рефлексивности.



**Рис. 4. Взаимосвязь ИДС и уровня рефлексивности**

Как видно из рис. 4, индекс дивергентности структуры (ИДС) рефлексивности подчиняется закономерности типа «оптимума», предполагающей рост отрицательных взаимосвязей между компонентами лишь до определенного, так называемого «оптимального» уровня рефлексивности, преодоление которого в дальнейшем ведет к снижению количества таких взаимосвязей.

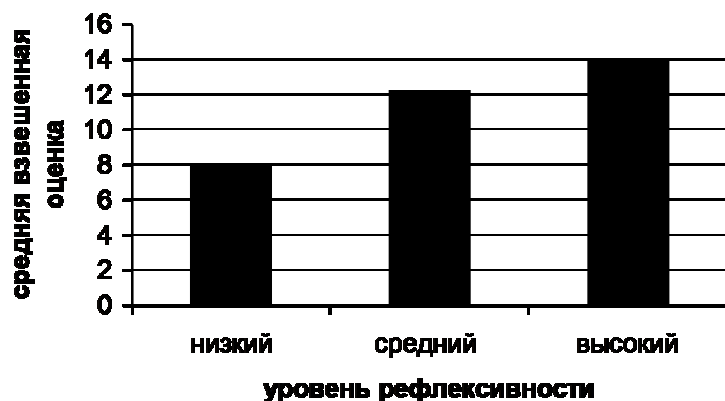
На следующем этапе исследования рассматривается влияние развития рефлексивности на регуляцию профессиональной деятельности субъекта. Изучение взаимосвязи между рефлексивностью работника и динамикой его карьерного продвижения основывается на обработке информации за последние 10 лет работы на предприятии. Учитывается как вертикальный карьерный рост, когда работник получает статус руководителя, так и горизонтальный, когда работник получает развитие в определенной профессиональной области. За каждое карьерное продвижение (переход на следующую ступень в организационной структуре) работнику присуждается один балл, а их сумма характеризует динамику его карьерного продвижения. В ходе исследования обнаружено, что существует взаимосвязь между уровнем развития рефлексивности и предпочтением типа карьерного развития. Она заключается в том, что субъекты со средним уровнем развития рефлексивности чаще реализуют вертикальный тип карьерного развития, а субъекты с высоким уровнем рефлексивности чаще реализуют горизонтальный тип карьеры. Данная взаимосвязь рефлексивности субъекта и динамики карьерного продвижения отражена на рис. 5.



**Рис. 5. Взаимосвязь динамики карьерного продвижения и уровня рефлексивности**

Анализ экспертных оценок показывает, что между величиной экспертных оценок и уровнем рефлексивности работника существует статистически значимая положительная корреляционная взаимосвязь, что свидетельствует о том, что в целом работники с высоким уровнем рефлексивности оцениваются как более компетентные по сравнению с остальными.

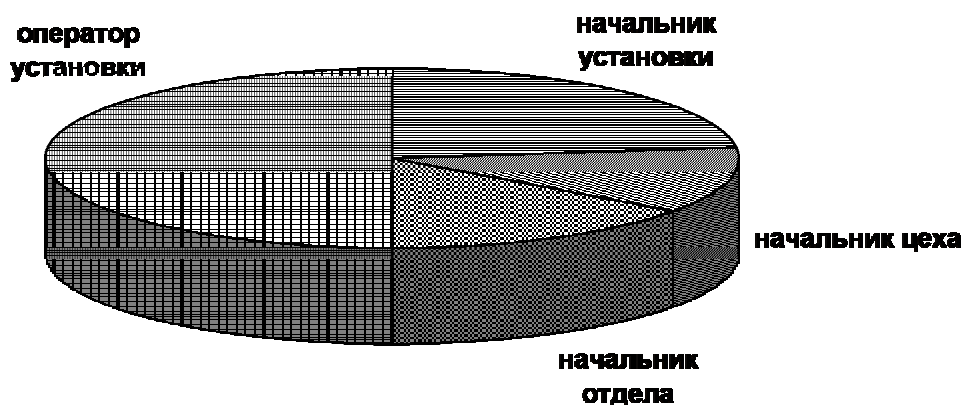




**Рис. 6. Взаимосвязь величины экспертных оценок и уровня рефлексивности**

Далее в работе обосновывается идея о том, что рефлексивные способности становятся неотъемлемым атрибутом личности современного профессионала. Поэтому основной целью заключительной части цикла исследований второй главы становится определение влияния типа профессиональной деятельности на организацию рефлексивности – это составляет содержание **параграфа 2.4 «Сравнительное исследование структурных особенностей рефлексивности в профессиях субъект-субъектного и субъект-объектного типов».**

В состав выборки входят представители субъект-субъектного и субъект-объектного типов деятельности. В группу субъект-объектного типа деятельности входит 50 операторов установок, а в группу субъект-субъектного типа деятельности – 50 руководителей производства (начальники цехов и установок), администрации (начальники отделов) (см. рис. 7).



**Рис. 7. Структура выборки персонала ОАО «Славнефть-Ярославнефтеоргсинтез» г. Ярославля**

В качестве гипотезы исследования выступает положение о том, что включенность субъекта в тот или иной тип профессиональной деятельности способствует образованию специфического симптомокомплекса

рефлексивности, структурная организация которого значимо различна у представителей разных типов деятельности.

В ходе исследования обнаружено, что включенность в субъект-субъектный или субъект-объектный тип профессиональной деятельности сопровождается не только качественными перестройками всей структуры рефлексивности, но и способствует развитию специфичных для содержания деятельности аспектов рефлексивности. Представители субъект-объектного типа деятельности обладают более когерентной структурой рефлексивности, в которой базовым компонентом с наибольшим структурным весом выступает интеллектуальная рефлексия. Представители субъект-субъектного типа деятельности, напротив, обладают такой структурой рефлексивности, в которой преобладает тенденция к дифференциации, а базовым компонентом структуры выступает личностная рефлексия.

Операторы и руководители по большинству исследуемых аспектов рефлексивности имеют статистически значимые различия по критерию t-Стьюдента. Зона различий вбирает в себя те аспекты рефлексивности, развитие которых обуславливается содержанием и спецификой профессиональной деятельности. У руководителей в силу того, что в их деятельности преобладает коммуникативная составляющая, в большей степени развиты именно коммуникативный и социальный аспекты рефлексивности. Кроме того, руководители как организаторы должны постоянно осуществлять планирование будущих действий как своих, так и подчиненных – все это налагает определенные требования к развитию перспективной формы рефлексивности. Операторы, напротив, в силу того, что должны постоянно отслеживать и идентифицировать состояние управляемого объекта, вынуждены решать задачу правильной расшифровки сигналов, опираясь на свой прошлый опыт. У операторов большее развитие получают интеллектуальный и ретроспективный компоненты рефлексивности, а также аутонаправленная рефлексивность.

Таким образом, рефлексия с одной стороны выступает фактором регуляции профессиональной деятельности, способствует аккумуляции и развитию профессионального опыта, что находит свое отражение в уровне профессиональной компетентности, динамике и характере карьерного развития. С другой стороны, содержание и характер деятельности накладывает свой отпечаток на развитие отдельных рефлексивных способностей, придавая структуре рефлексивности качественную специфичность.

**В третьей главе «Роль рефлексивных механизмов в осуществлении метарегуляции процесса общения»** приводятся теоретические предпосылки к тому, чтобы рассматривать рефлексивность в качестве с одной стороны неотъемлемого компонента

коммуникативного процесса, а с другой – важного ресурса для развития коммуникативной компетентности личности.

**В параграфе 3.1 «Постановка проблемы исследования»** изложены теоретические положения, почерпнутые из работ Б.Ф. Ломова, С. Кови об intersубъективном характере общения, которые становятся особенно актуальными в рамках диалоговой модели общения, представленной в концепции Р. Ромметвейт. В качестве доказательства включенности рефлексии в процесс коммуникации особое внимание уделяется рассмотрению концепции А.Н. Перре-Клемона.

Как отмечает Б.Ф. Ломов: «В актах общения осуществляется как бы презентация «внутреннего мира» субъекта другим субъектам и вместе с тем самый этот акт предполагает наличие такого «внутреннего мира». Такую же мысль высказывает С. Кови, который дает следующий совет для построения эффективной коммуникации: «сначала попытайтесь понять, а уж затем быть понятыми».

Г. Кларк предлагает концепцию общения как сотрудничества, согласно которой общение представляет собой коллективную деятельность, в процессе которой партнеры координируют как ее содержание, так и сам ее процесс. Предполагается, что успешный акт референции проходит две комплементарные фазы:

- презентации, когда происходит порождение высказывания, в процессе формулирования которого говорящий часто обращается к помощи слушающего;
- принятия, когда участники общения приходят к соглашению о том, что сообщение было понято слушающим.

А.Н. Пере-Клемон характеризует коммуникацию как цикл, завершающей и предваряющей стадией которого становится рефлексия.

Далее приводится исследование особенностей структурного строения коммуникативной компетентности на разных уровнях развития рефлексивности, а также высказывается гипотеза о детерминирующем влиянии рефлексивности личности на уровень развития ее коммуникативной компетентности.

**В параграфе 3.2 «Рефлексивность как детерминанта коммуникативной компетентности личности»** коммуникативная компетентность рассматривается через способность человека осуществлять метарегуляцию коммуникативного поведения через систему коммуникативных навыков. Данная система метарегуляции коммуникативного поведения, по версии Х. Lynp, включает навыки активного слушания; способность выражать свои мысли с учетом уровня понимания партнера; рефлексивное отслеживание процесса коммуникации; сознательный контроль над эмоциями; способность к ведению ассертивной коммуникации;

культура общения. Все вышеперечисленные коммуникативные навыки находятся в динамическом взаимодействии друг с другом, образуя ту или иную качественную определенность в зависимости от организации отдельных компонентов коммуникативной компетентности в целостную структуру.

Рефлексивность рассматривалась применительно к коммуникативному акту в двух аспектах направленности: на себя (аутонаправленная рефлексивность) и на других людей (соционаправленная рефлексивность).

В результате корреляционного анализа результатов методики М. Гранта и методики Х. Лунн выявлены аналитические взаимосвязи между рефлексивностью и уровнем коммуникативной компетентности, а также отдельными коммуникативными навыками, составляющими ее структуру (см. табл. 1).

Таблица 1

**Значения коэффициентов корреляции между показателями коммуникативной компетентности и уровнем рефлексивности**

	<b>Ауторефлексивность</b>	<b>Социальная рефлексивность</b>
<b>Коммуникативная компетентность</b>	0, 24 **	0,39 **
Активное слушание	0, 27 **	0,24 **
Выражение мыслей	0, 22 *	0,30 **
Рефлексивное отслеживание процесса коммуникации	0, 30 **	0,49 **
Контроль над эмоциями	0, 07	0,16 *
Ассертивная коммуникация	0,19 *	0,33 **
Культура общения	0,11	0,15

\*\* - коэффициенты, значимые на уровне  $\alpha = 0.001$

\* - коэффициенты, значимые на уровне  $\alpha = 0.05$

Процедура определения корреляционных отношений между коммуникативной компетентностью и ауто- и социальной рефлексивностью по методу «Хи-квадрат» показала следующие результаты (см. табл. 2 и 3).

**Значения корреляционных отношений между коммуникативной компетентностью и уровнем развития социальной рефлексивности**

	Методика диагностики уровня коммуникативной компетентности $\eta_x$	Методика диагностики уровня социальной рефлексивности $\eta_y$
$\eta_x$	1	0.52
$\eta_y$	0.85	1

Для простоты обозначения мы ввели следующие обозначения:

X – уровень коммуникативной компетентности;

Y – уровень социальной рефлексивности.

Как можно увидеть из данных, представленных в табл. 4, значение «эта» коммуникативной компетентности по соционаправленной рефлексивности значительно уступает значению «эта» соционаправленной рефлексивности по коммуникативной компетентности. Это позволяет сделать вывод о том, что соционаправленная рефлексивность выступает базисной по отношению к коммуникативной компетентности переменной. Коэффициент «эта» соционаправленной рефлексивности по коммуникативной компетентности равен 0,85, значим на уровне  $\alpha = 0.01$ . Коэффициент «эта» коммуникативной компетентности по соционаправленной рефлексивности значим на уровне  $\alpha = 0.20$ , что в целом говорит о достаточно невысокой достоверности прогнозирования рефлексивности по уровню коммуникативной компетентности.

**Значения корреляционных отношений между коммуникативной компетентностью и уровнем развития ауторефлексивности**

	Методика диагностики уровня коммуникативной компетентности $\eta_x$	Методика диагностики уровня ауторефлексивности $\eta_z$
$\eta_x$	1	0.66
$\eta_z$	0.74	1

Для простоты обозначения введены следующие обозначения:

X – уровень коммуникативной компетентности;

Z – уровень ауторефлексивности.

Как можно увидеть из данных, представленных в табл. 5, аутонаправленная рефлексивность также выступает базисной переменной по отношению к коммуникативной компетентности. Коэффициент «эта»

аутонаправленной рефлексивности по коммуникативной компетентности имеет статистическую значимость на уровне  $\alpha = 0.05$ . С другой стороны, коэффициент «эта» коммуникативной компетентности по аутонаправленной рефлексивности является значимым на уровне  $\alpha = 0.10$ , что в целом свидетельствует о том, что по уровню развития коммуникативной компетентности можно судить о развитости аутонаправленной рефлексивности. Данный результат свидетельствует о том, что без способности к самоанализу себя, своего поведения сложно построить эффективную коммуникацию.

С целью определения качественной роли, которую играет рефлексивность в организации отдельных коммуникативных навыков в общей структуре коммуникативной компетентности, проведена процедура корреляционного анализа на разных уровнях развития рефлексии. С этой целью вся выборка оказалась разделена на шесть групп. В основе деления лежит метод «полярных групп». Три группы сформированы по критерию аутонаправленной рефлексивности: низкий, средний и высокий уровень. Оставшиеся три группы сформированы по критерию соционаправленной рефлексивности: низкий, средний и высокий уровень.

Сравнение матриц интеркорреляций выделенных групп позволяет сформулировать следующие особенности влияния рефлексивности на взаимодействие отдельных коммуникативных навыков в общей структуре коммуникативной компетентности.

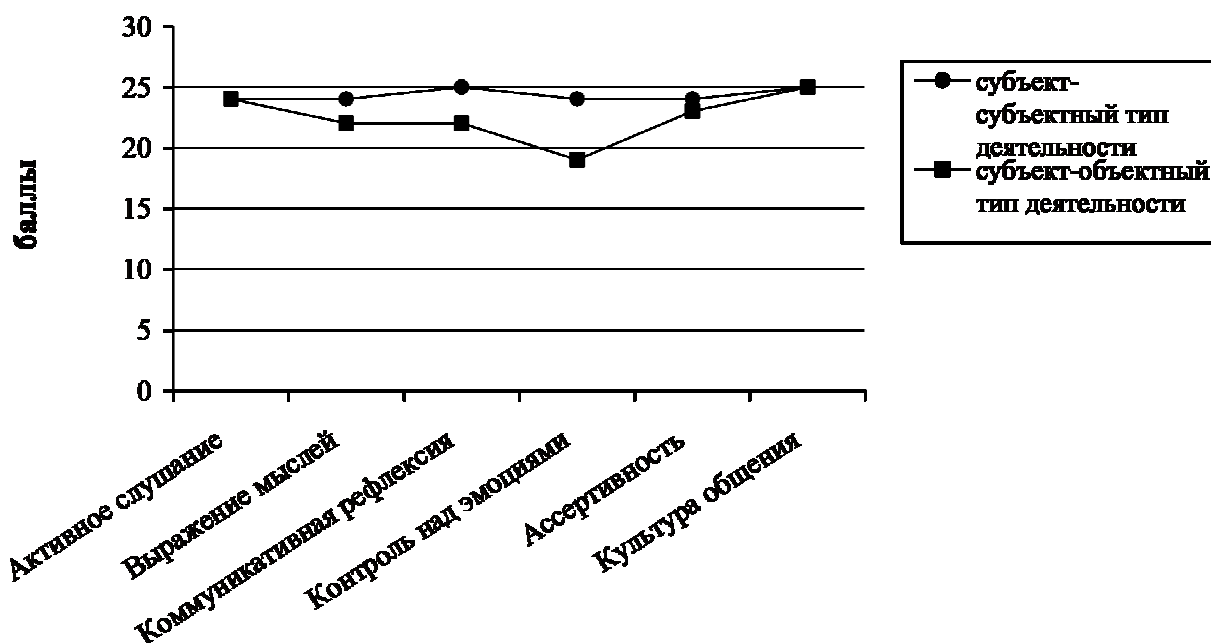
Под влиянием развития рефлексивности происходят качественные перестройки в структуре коммуникативной компетентности, которая получает иную, отличную от прежней качественную определенность. Применение метода  $\chi^2$  для сравнения однородности матриц интеркорреляций показывает, что они статистически достоверно различны на уровне статистической значимости  $\alpha=0.05$ , что указывает на их качественную гетерогенность в группах с низким, средним и высоким уровнем рефлексивности. Анализ организованности структуры коммуникативной компетентности показывает, что зависимость организованности коммуникативной компетентности от уровня развития рефлексивности имеет разную закономерность в зависимости от направленности рефлексивности:

- для аутонаправленной рефлексивности – зависимость типа «оптимума», что предполагает наибольшую организованность структуры коммуникативной компетентности на среднем, так называемом «оптимальном» уровне рефлексивности;
- для соционаправленной рефлексивности – прямая зависимость, о чем свидетельствует рост организованности структуры коммуникативной компетентности с увеличением уровня рефлексивности.

В заключительной части третьей главы – в параграфе 3.3 «Сравнительное исследование особенностей коммуникативного поведения в профессиях субъект-субъектного и субъект-объектного типов» – проводится исследование отдельных коммуникативных навыков, входящих в состав коммуникативной компетентности у представителей

субъект-субъектного и субъект-объектного типов профессиональной деятельности. В качестве гипотезы исследования выступает предположение о том, что включенность в тот или иной тип деятельности оказывает значимое влияние на формирование определенного уровня коммуникативной компетентности и развитие отдельных коммуникативных навыков.

В ходе исследования обнаружено, что более высокой коммуникативной компетентностью обладают работники субъект-субъектного типа деятельности, а в нашем случае – руководители. В сравнении с операторами, как представителями субъект-объектного типа деятельности, руководители обладают статистически значимо более высоким уровнем рефлексивного отслеживания процесса коммуникации, большей ассертивностью, лучшим контролем над эмоциями и способны более эффективно выстраивать обратную связь, формулируя свои мысли в доступной для собеседника форме. Все вышеизложенное задает в своей совокупности более высокий уровень коммуникативной компетентности у представителей субъект-субъектного типа деятельности, что отражено на рис. 8.



**Рис. 8. Профили коммуникативной компетентности в профессиях субъект-субъектного и субъект-объектного типа.**

Использование критерия t-Стьюдента подтверждает выявленные особенности: на уровне статистической значимости  $\alpha=0.05$  руководители обладают более высокой коммуникативной компетентностью, чем операторы. Наименьшие межгрупповые различия обнаружены по критериям активного слушания и культуры общения. Отсутствие межгрупповых различий по критерию культура общения можно объяснить тем, что культура общения является необходимым атрибутом взаимодействия людей в любой социальной общности и коллективе, поэтому не зависимо от включенности в тот или иной тип профессиональной деятельности соблюдение

общепринятых норм и правил взаимодействия является общеобязательным для любой работы.

Наиболее выраженные межгрупповые различия проявляются по критериям коммуникативной рефлексии и контроля над эмоциями.

Таким образом, исходя из результатов исследования, можно заключить о ведущей роли рефлексивности в формировании коммуникативной компетентности. С другой стороны, требования и содержание деятельности также являются значимыми для развития коммуникативных навыков.

**В Заключении** обобщены и представлены в более широком общенаучном контексте результаты проведенного исследования, сформулированы основные выводы, позволяющие дать более целостную характеристику рефлексивности как фактора организации деятельности.

В результате проведенной работы были сформулированы следующие **выводы:**

1. Включенность в структурно-уровневую организацию психики метасистемного уровня требует активного исследования рефлексивных процессов и феноменов, обслуживающих данный уровень, но не с позиций их гетерогенности, а, напротив, в плане описания и концептуализации процесса рефлексии в интегральном аспекте, взятого в его полноте и качественной определенности.

2. При системном подходе к исследованию рефлексия раскрывается не только в своей качественной определенности, но и в качественной специфичности, в частности в условиях субъект-субъектного и субъект-объектного типов профессиональной деятельности.

3. В результате исследования интегрального аспекта рефлексивности как сочетания и организации в единое целое парциальных проявлений рефлексивности выявлены по крайней мере два типа сложности: структурная сложность, которую определяет все многообразие внутрисистемных связей взаимодействующих компонентов структуры, и функциональная сложность, обусловленная многообразием функциональных состояний системы (рефлексии) в зависимости от уровня развития рефлексивности.

4. Структурная организованность рефлексивности в группах с различной мерой выраженности интегрального показателя рефлексивности значимо различна, что свидетельствует о внутренних перестройках в самой организации симптомокомплекса рефлексивности под влиянием развития рефлексивных способностей. С увеличением интегрального показателя рефлексивности растет общее количество взаимосвязей между отдельными компонентами структуры рефлексивности на фоне доминирования тенденции интеграции над дифференциацией.

5. Впервые установлена и экспериментально подтверждена стабильная взаимосвязь между индивидуальной мерой выраженности рефлексивности и уровнем профессиональной компетентности.

6. Существует взаимосвязь между индивидуальной мерой выраженности рефлексивности и реализацией вертикального или горизонтального типа карьеры, которая выражена в том, что субъекты со



средним уровнем рефлексивности чаще реализуют вертикальный тип карьеры, а субъекты с высоким уровнем рефлексивности – горизонтальный тип карьерного развития.

7. Выявлено, что включенность в субъект-субъектный или субъект-объектный тип профессиональной деятельности сопровождается не только качественными перестройками структуры рефлексивности, но и способствует развитию специфичных для содержания деятельности рефлексивных процессов. У руководителей в большей степени выражены интернаправленные формы рефлексии (коммуникативная и социальная), а также рефлексия будущей деятельности. У операторов лучше развиты интранаправленные формы рефлексии (интеллектуальная и ауто-), а также ретроспективная рефлексия деятельности.

8. Установлено детерминирующее воздействие рефлексивности на развитие коммуникативной компетентности и ее структурную организованность.

9. В зависимости от направленности на себя или на других, рефлексивность может двояко влиять на организацию отдельных коммуникативных навыков в структуре коммуникативной компетентности: для соционаправленной рефлексивности – это прямая зависимость; для аутонаправленной рефлексивности – зависимость «типа оптимума».

10. Формирование и развитие коммуникативной компетентности личности находится под влиянием не только ее внутренних условий (развитие рефлексивных способностей), но и зависит от воздействий внешних факторов, в частности, от требований и содержания профессиональной деятельности.

**Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях:**

*Публикация в журнале, рекомендованном ВАК:*

1. Потемкина, М.В. Структурно-уровневая организация рефлексивности и ее роль в профессиональной жизни личности. / М.В. Потемкина // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. – Ярославль, 2009. – № 12. – С. 50-54.

*Другие публикации:*

2. Шишакова\*, М.В. Исследование результативной и процессуальной сторон метапознания у субъектов с различным уровнем рефлексивности. / И.М. Скитяева, М.В. Шишакова\* // Научный поиск. Сборник научных работ студентов, аспирантов и преподавателей. – Ярославль, 2004. – Вып. 5. – С. 372-377.

3. Шишакова\*, М.В. Типологические особенности метакогнитивной регуляции на различных уровнях развития рефлексии. / И.М. Скитяева, М.В. Шишакова\* // Сборник материалов V областной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых вузов. – Ярославль: Изд-во «Ремдер», 2004. – С. 65-66.

4. Потемкина, М.В. Взаимосвязь метапознавательных и мотивационных механизмов в решении задач. / И.М. Скитяева, М.В. Потемкина // Научный поиск. Сборник научных работ студентов, аспирантов и преподавателей. – Ярославль, 2006. – Вып. 7. – С. 255-260.

5. Потемкина, М.В. Специфика структурной организации психических и поведенческих свойств у субъектов с низкой и высокой метакогнитивной включенностью в деятельность. / А.В. Карпов, М.В. Потемкина // Вестник интегративной психологии. / под ред. Козлова В.В. – Ярославль-Москва, 2006. – Вып. 4. – С. 86-87.

6. Потемкина, М.В. Метакогнитивные свойства личности как детерминанты профессиональной деятельности. / А.В. Карпов, М.В. Потемкина // Психология XXI столетия. Т.3. / под ред. Козлова В.В. – Ярославль: МАПН, 2006. – С. 92-100.

7. Потемкина, М.В. Роль рефлексивных механизмов в осуществлении метарегуляции процесса общения. / М.В. Потемкина // Психология XXI столетия. Т.2. / под ред. Козлова В.В. – Ярославль: МАПН, 2007. – С. 199-203.

8. Потемкина, М.В. Особенности структурной организации метасвойств на разных уровнях метаодаренности личности. / М.В. Потемкина // Рефлексивные процессы и управление: материалы VI Международного симпозиума 10-12 октября 2007 года / под ред. В.Е. Лепского. – Москва: Изд-во «Когито-Центр», 2007. – С. 88-91.

9. Потемкина, М.В. Рефлексивность как детерминанта коммуникативной компетентности личности. / М.В. Потемкина // Научный поиск. Сборник научных работ студентов, аспирантов и преподавателей. – Ярославль, 2007. – Вып. 8. – С. 159-164.

\* - Фамилия изменена в связи с заключением брака.