

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова
Опорный научно-методический и информационный центр
Кафедра социальной политики
Кафедра философии

ОСНОВЫ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Учебно-методическое пособие

Ярославль
ЯрГУ
2024

УДК 94.470:342(075.8)
ББК ТЗ(2)-3я73+Х2(2)я73
О-75

Рекомендовано
Редакционно-издательским советом университета
в качестве учебного издания. План 2024 года

Рецензент
кафедра социальной политики ЯрГУ им. П. Г. Демидова

Составители
Я. А. Смирнов, И. С. Карамышев

Основы российской государственности : учебно-методическое пособие / сост. : Я. А. Смирнов, И. С. Карамышев ; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. — Ярославль : ЯрГУ, 2024. — 60 с.

Пособие содержит планы и задания для проведения семинаров и практических занятий. Предлагаемые задания предусматривают как предварительную подготовку студентов к их проведению, так и закрепление теоретического материала непосредственно в аудитории в формах индивидуальной, групповой, интерактивной деятельности.

Предназначено для студентов, изучающих дисциплину «Основы российской государственности».

УДК 94.470:342(075.8)
ББК ТЗ(2)-3я73+Х2(2)я73

© ЯрГУ, 2024

Введение

Учебно-методическое пособие содержит планы семинарских и практических занятий по дисциплине «Основы российской государственности» и адресовано прежде всего студентам негуманитарных направлений подготовки.

Структура пособия включает в себя 5 разделов в соответствии с учебно-методическим комплексом и рабочей программой дисциплины. При подготовке издания авторы исходили не только из формальных требований изучения дисциплины, но и из интересов студентов, их максимального вовлечения в образовательный процесс, потому большинство заданий носит исследовательский, эвристический и продуктивный характер. Часть из них включает в себя дифференцированные задания, предполагающие различные формы аудиторной и самостоятельной работы, применение на занятиях активных и интерактивных технологий, организацию индивидуальной и групповой деятельности студентов. Задания предполагают подготовку презентационных проектов, сообщений, работу с источниками научного, публицистического, правового, философского, литературно-художественного характера, заполнение таблиц и составление схем, анализ художественных фильмов, подготовку проектов и т. д.

В результате освоения дисциплины обучающийся должен:

- осознавать современную российскую государственность и актуальное политическое устройство страны в широком культурно-ценностном и историческом контексте, воспринимать непрерывный характер отечественной истории и многонациональный, цивилизационный вектор её развития;

- воспринимать и разделять зрелое чувство гражданственности и патриотизма, чувствовать свою принадлежность к российской цивилизации и российскому обществу, воспринимать свое личностное развитие сквозь призму общественного блага и релевантных для человека морально-нравственных ориентиров;

- участвовать в формировании и совершенствовании политического уклада своей Родины, принимать и разделять ответственность за происходящее в стране, осознавать значимость своего гражданского участия и перспективы самореализации в общественно-политической жизни;

- развить в себе навык критического мышления и независимого суждения, позволяющего совершенствовать свои академические и исследователь-

ские компетенции даже в соотнесении с резонансными и суггестивными проблемами и вызовами;

- сформировать у себя способность к внимательному, объективному и цельному анализу поступающей общественно-политической информации, умение проверять различные мнения, позиции и высказывания на достоверность, непротиворечивость и конвенциональность;

- совершенствовать свои навыки личной и массовой коммуникации, развить в себе способность к компромиссу и диалогу, уважительному принятию национальных, религиозных, культурных и мировоззренческих особенностей различных народов и сообществ;

- уверенно владеть ключевой информацией о политическом устройстве своей страны, своего региона и своей местности, сформировать компетенции осознанного исторического восприятия и политического анализа;

- развивать у себя способность к агрегированию и формулированию активной гражданской и политической позиции, выработать ценностно значимый навык вовлеченности в общественную жизнь и неравнодушной сопричастности (эмпатии) ключевым проблемам своего сообщества и своей Родины.

Раздел 1. Что такое Россия

Семинар 1.1. Россия: географические факторы и природные богатства. Многообразие российских регионов

Формы работы: презентационные (индивидуальные, групповые) проекты, «мозговой штурм».

Ключевые понятия и термины: многонациональный и многоконфессиональный состав, общероссийские и региональные символы.

Семинар нацелен на анализ фундаментальных достижений, изобретений, открытий и свершений, связанных с развитием российской цивилизации в региональном аспекте; трудностей и их преодоления, участия общества и роли отдельных людей в этих процессах. На семинаре рекомендуется представить основные особенности регионов ЦФО в контексте общероссийского развития.

Вопросы для обсуждения

1. Объективные и характерные данные о регионах Центрального федерального округа (ЦФО), его географии, ресурсах, экономике.
2. Демографический и этнический состав регионов ЦФО.
3. Роль ЦФО в историческом развитии страны.
4. Презентация своей малой родины «Характеристика субъекта (региона) Российской Федерации» (на выбор студента).

Примерный план презентации проекта (в пределах 5–7 мин)

1. Титульный слайд (тема).
2. Административно-территориальное деление.
3. Символика с описанием.
4. История формирования региона.
5. Экономико-географическое положение (ЭГП). Влияние ЭГП на развитие региона.
6. Природные ресурсы и их использование. Оценка природно-ресурсного потенциала для развития промышленности и сельского хозяйства.
7. Социальный и этнический состав региона.

8. Общая характеристика хозяйства. Причины, влияющие на темпы хозяйственного развития.
9. Основные промышленные комплексы и отрасли.
10. Сельское хозяйство.
11. Развитие транспортного комплекса. Оценка положения по отношению к транспортным путям.
12. Внешние экономические связи (экспорт, импорт).
13. Образование, наука: ведущие учебные заведения, научные организации.
14. Достопримечательности (культурные, природные).
15. Проблемы.
16. Перспективы.
17. Вывод.

Первый вопрос предполагает общую характеристику ЦФО: географию, ресурсный потенциал, развитие отраслей экономики. Характеризуя развитие регионов ЦФО, стоит помнить, что в его составе нет республик, но регион имеет важное административно-политическое значение из-за расположения в нем столицы России как города федерального значения.

Во втором вопросе важна актуальная характеристика этнического и конфессионального состава населения ЦФО, численное соотношение групп верующих, преобладающие этнические группы и т. д.

Третий вопрос нацеливает на интеграцию областей ЦФО в историю страны. Важно оценить и представить вклад отдельных личностей и городов ЦФО в общероссийские события на примере знаменательных процессов и событий (например, развития российской государственности, укрепления её институтов, преодоления политической раздробленности, Смутного времени, Великой Отечественной войны, развития науки, образования, культуры).

Четвертый вопрос предполагает индивидуальную подготовку и предусматривает знакомство аудитории с малой родиной (город, область, республика) в соответствии с примерным планом. Важно не только презентовать малую родину словами, но и показать основные достопримечательности, историю местности, её связь с общероссийскими процессами и событиями. Основными сюжетами презентации могут стать вклад региона в культуру России, события военной, политической, социальной истории; роль отдельных людей в формировании территории России и освоении ресурсов; при-

родно-географические особенности России: проблемы и перспективы; ресурсообеспеченность и использование ресурсов развития региона. «Испытания» и герои, их вклад в развитие страны (региона). Под героями стоит понимать не только известных людей, но и «простых» людей, их подвиг во благо страны, общества, местности.

Литература

1. Основы российской государственности : учеб. пособие для студентов естественно-научных и инженерно-технических специальностей / А. П. Шевырев, В. В. Лапин, С. В. Рогачев, А. В. Титорский, П. Ю. Уваров, А. А. Ларионов (иеромонах Родион), В. С. Бремин, Н. Ю. Пивоваров, А. О. Ефремов, Е. А. Маковецкий, Е. А. Овчинникова, Д. А. Андреев, В. В. Булатов, О. А. Чагадаева. — Москва : Дело, 2023. — 252 с.

2. Изучение истории российской государственности : учеб. материалы образовательного модуля : учеб.-метод. пособие и УМК для вузов / В. М. Марасанова, В. Э. Багдасарян, Ю. Ю. Иерусалимский, М. В. Дмитриев, В. В. Дементьева, С. В. Любичанковский, А. В. Урядова, В. П. Федюк. — Ярославль : Индиго, 2023. — URL : <http://www.lib.uniyar.ac.ru/edocs/iuni/20230130.pdf>

3. Перевезенцев, С. В. Русская история с древнейших времен до начала XXI века / С. В. Перевезенцев. — Москва : Академический проект, 2018. — URL : <https://www.studentlibrary.ru/ru/book/ISBN9785829122447.html>

4. Мультимедийный национальный портал «ДНК России». — URL : <https://днк.рф/>

5. Россия : географические факторы и природные богатства ЦФО : метод. пособие для вузов / авт.-сост. В. М. Марасанова. — Ярославль : ЯрГУ, 2023. — 80 с.

Семинар 1.2–1.3. Испытания и победы России, герои страны, герои народа

Формы работы: презентационные (индивидуальные, групповые) проекты, «мозговой штурм», дискуссия.

Ключевые понятия и термины: герои и подвижники, испытания и победы России.

Семинар посвящен анализу факторов цивилизационного развития России, преодоления трудностей посредством единения, сотрудничества людей. Вопросы семинара должны быть рассмотрены на примерах исторического прошлого страны с обязательной персонификацией деятельности героев и подвижников. Выбор событий и деятелей должен включать в себя факты истории Древней Руси, средневековой Руси, Нового и Новейшего времени. В качестве примеров могут быть представлены события региональной и местной истории, воплощенные в деятельности конкретных людей и социальных групп.

Вопросы для обсуждения

1. Влияние природно-географического фактора на становление и развитие российской цивилизации.
2. Геополитическое положение страны: анализ преимуществ и недостатков.
3. Этническое многообразие. Условия формирования и значение.
4. Поликонфессиональность России. Роль традиционных религий в развитии культуры и самобытности страны.
5. Вызовы, испытания, победы России. Роль человеческого, техногенного и природного факторов в противостоянии вызовам.

Литература

1. Основы российской государственности : учеб. пособие для студентов естественно-научных и инженерно-технических специальностей / А. П. Шевырев, В. В. Лапин, С. В. Рогачев, А. В. Титорский, П. Ю. Уваров, А. А. Ларионов (иеромонах Родион), В. С. Бремин, Н. Ю. Пивоваров, А. О. Ефремов, Е. А. Маковецкий, Е. А. Овчинникова, Д. А. Андреев, В. В. Булатов, О. А. Чагадаева. — Москва : Дело, 2023. — 252 с.
2. Изучение истории российской государственности : учеб. материалы образовательного модуля : учеб.-метод. пособие и УМК для вузов / В. М. Марасанова, В. Э. Багдасарян, Ю. Ю. Иерусалимский, М. В. Дмитриев, В. В. Дементьева, С. В. Любичанковский, А. В. Урядова, В. П. Федюк. — Ярославль : Индиго, 2023. — URL : <http://www.lib.uniyar.ac.ru/edocs/iuni/20230130.pdf>

3. Перевезенцев, С. В. Русская история с древнейших времен до начала XXI века / С. В. Перевезенцев. — Москва : Академический проект, 2018. — URL : <https://www.studentlibrary.ru/ru/book/ISBN9785829122447.html>

4. Мультимедийный национальный портал «ДНК России». — URL : <https://днк.рф/>

5. Основы российской государственности : учебник / под ред. А. В. Малько. — Москва : КНОРУС, 2024. — 264 с.

6. Испытания, победы, герои России : метод. пособие для вузов / авт.-сост. В. М. Марасанова. — Ярославль : ЯрГУ, 2023. — 88 с.

Раздел 2. Российское государство-цивилизация

Практическая работа 2.1. Применимость и альтернативы цивилизационного подхода

Формы работы: презентационные проекты, «мозговой штурм», дискуссия, работа в группах.

Ключевые понятия и термины: цивилизация, цивилизационная идентичность, прогресс, стадии развития, «столкновение цивилизаций», глобализация, цивилизационный и формационный подходы, «евразийство».

Практическое занятие нацелено на закрепление студентами теоретических положений цивилизационного подхода. Первый вопрос предусматривает сравнение цивилизационного и формационного подходов, противопоставление понятий «цивилизация» и «формация», выявление особенностей и недостатков каждого из подходов.

Вопросы для обсуждения

1. Формационный и цивилизационный подходы к изучению истории и общества.

2. Теория линейно-стадиального (прогрессистского) развития.

3. Теория локальных цивилизаций.

4. Цивилизация и культура.

Сторонники формационного подхода рассматривают общество как последовательную смену этапов общественного развития — формаций. Основопо-

ложник формационного подхода К. Маркс выделял 5 общественно-экономических формаций: первобытнообщинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая, коммунистическая. Фактически развитие общества представляется как «линейное» и заранее предсказуемое. В основе подхода смена социально-экономических отношений, а переход к новому этапу обусловлен накоплением производительных сил, способов производства. При таком подходе развитие человечества не просто выглядит схематично и унифицированно, но и исключается своеобразие каждого отдельного взятого народа, игнорируются достижения нематериальной культуры.

Альтернативой формационному выступает цивилизационный подход. Основу последнего составили две концепции: *линейно-стадиального (прогрессистского) развития* и *теория культурно-исторических типов*. История человечества, разных народов рассматривается с европоцентристских позиций и представляется как преодоление стадий («дикости», «варварства», «цивилизации») в рамках однолинейного развития. Основу концепции составили труды А. Фергюсона, Л. Моргана, О. Конта и др. авторов, которые противопоставляли достижения европейцев достижениям других народов. Общественно-политическую основу концепции составляют либеральные ценности свободы и прогресса, доминирования интересов отдельной личности над общественными. Преобладание европоцентристских критериев в оценке прогрессивного ведет к тому, что игнорируются религиозные, культурологические, национальные и иные особенности разных народов.

Во второй половине XIX в. русские мыслители Н. Я. Данилевский, К. Н. Леонтьев сформулировали ключевые положения теории культурно-исторических типов. Основу этой концепции составили идеи самобытности истории и культуры каждого народа, отсутствие и невозможность общей (тем более линейной) истории, что само по себе предполагает многообразие и уникальность. Каждый культурно-исторический тип развивается по своим законам. Концепция Данилевского — Леонтьева получила признание ведущих европейских философов и была дополнена в трудах О. Шпенглера, А. Тойнби, К. Куигли, Ф. Броделя, С. Хантингтона и др. Согласно концепции культура каждого народа (цивилизации) самобытна с точки зрения материальных и духовных достижений. Каждая цивилизация (культурно-исторический тип) проходит через стадии зарождения, расцвета, старения, упадка. Важной особенностью подхода является отказ от европоцентризма, рассмотрения достижений европейских народов как эталона для оценки культуры других цивилиза-

ций. На первый план выдвигается оценка роли отдельной личности в общественном развитии. Достижения разных народов независимо от исторического этапа оцениваются равноценно. В основе общественно-политических идей — идеология консерватизма, «русского хранительства», т. е. преемственности, сочетания традиции и новаций.

Индивидуальный и групповой вариант проведения практического занятия

Заполните таблицу «Применение формационного и цивилизационного подходов к изучению общества».

Критерии для сравнения	Формационный подход	Цивилизационный подход	
		Концепция линейно- стадиального (прогрессист- ского) развития	Концепция «культурно- исторических ти- пов» (локальных цивилизаций)
Основополож- ники и основ- ные представи- тели			
Основные по- нятия и их трактовка			
Основа циви- лизации (цен- ности, идеи)			
Ключевые по- ложения			
Явные и ла- тентные недо- статки			

Интерактивный вариант проведения практического занятия в мини-группах

1. Распределение целей, задач и ролей между участниками.
2. Работа студентов в группах. Задача каждой мини-группы (в составе 5–7 чел.) выполнить следующие задания.
 - Дать определение ключевым понятиям «формация», «цивилизация».
 - Указать основные признаки формации, цивилизации.
 - В соответствии с подходом/концепцией назвать движущие силы развития человечества.
 - Определить объект применения подхода (например, «страна», «народ», «общество» и т. п.
 - Охарактеризовать в общем виде вариант развития человечества в соответствии с подходом/концепцией, основные направления изучения мировой истории, их основоположников и сторонников.
 - Обсудить роль Востока, Запада и России в мировой истории.
3. Презентация разработок. Каждая группа обосновывает преимущества своего подхода/концепции перед вариантами оппонентов.
4. Подведение итогов, оценивание работы мини-групп.

Семинар 2.1. Российская цивилизация в академическом дискурсе

Формы работы: работа в группах, анализ источников и литературы, «мозговой штурм», дискуссия.

Ключевые понятия и термины: цивилизационная идентичность, факторы цивилизационного развития, вызовы человечеству, культурный код, государство, государственность.

Практическое занятие посвящено анализу исторического развития Российской цивилизации, совокупности ключевых факторов и комплекса современных вызовов.

Основу вызовов современной России составляют:

- глобальные вызовы — актуальны для всего человечества (климатические, экологические проблемы, глобализация и т. д.);

- цивилизационные (имущественное неравенство граждан, разница в уровне жизни разных народов, различие в доступности материальных и духовных благ, проблема мигрантов-маргиналов и т. д.);

- конъюнктурные — значимые для России (сохранение культурно-исторического своеобразия в условиях глобализации, доминирование ценностей потребления, угроза традиционным духовно-нравственным ценностям, влияние деструктивных идеологий, содействующих разрушению единства российского общества и т. д.).

Успешное противостояние вызовам заключается в консолидации сил общества, отдельных граждан и их объединений, государства. История России сохранила массу примеров подобного сотрудничества в каждой эпохе. Ключевыми факторами для достижения целей выступают такие ценности:

- стабильность — социокультурная, политическая и экономическая преемственность;

- миссия — как фактор защиты национальных интересов, самобытности и уникальности; роли России в развитии и сохранении самобытности других народов;

- ответственность — сохранение идентичности как условия преемственности новыми поколениями;

- справедливость.

Вопросы для обсуждения

1. Проблемы российской цивилизационной идентичности в стратегиях государства (на примере «Стратегии национальной безопасности», «Доктрины информационной безопасности», «Стратегии противодействия экстремизму», «Основ государственной культурной политики», «Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей»).

2. Актуализация возможных сценариев развития страны (позитивного и негативного) в развитии Российской цивилизации (на примере одного из указанных в вопросе 1 документов).

3. Анализ исторического опыта сохранения цивилизационной идентичности.

4. Ключевые факторы (ценности) в сохранении цивилизационной идентичности.

Задание. В процессе практического занятия в составе мини-групп (2–4 человека) студенты заполняют таблицу с характеристикой ключевых факторов противостояния вызовам. Каждая группа заполняет конкретный этап и представляет его другим участникам занятия.

Этапы исторического развития	Ключевые вызовы эпохи	Стабильность	Миссия	Ответственность	Справедливость
<i>Становление Древнерусского государства</i>					
<i>Период удельно-княжеской раздробленности и зависимости от Золотой Орды</i>					
<i>Образование централизованного государства. Образование и развитие Российского государства</i>					
<i>Вызовы России в XVII в.</i>					
<i>Россия в XVIII в.</i>					
<i>Россия в конце XVIII — начале</i>					

Этапы исторического развития	Ключевые вызовы эпохи	Стабильность	Миссия	Ответственность	Справедливость
<i>XX в.: от войн революционной Франции до Первой мировой войны</i>					
<i>Россия в 1918 – 1945 гг.</i>					
<i>СССР в 1946–1991 гг.</i>					
<i>Россия в условиях глобализации (конец XX — начало XXI в.)</i>					

Для каждого из этапов необходимо назвать вызовы, с которыми сталкивалась российская цивилизация, а также проявление ценностей в противостоянии этим вызовам.

Задание для индивидуальной самостоятельной работы. Ознакомьтесь с фрагментом текста и ответьте на вопросы к тексту.

Достоевский Ф. М. О России и русском народе

«Не будет у России и никогда еще не было таких ненавистников, завистников, клеветников и даже явных врагов, как все эти славянские племена, чуть только их Россия освободит, а Европа согласится признать их освобожденными! И пусть не возражают мне, не оспаривают, не кричат на меня, что я преувеличиваю и что я ненавистник славян! Я, напротив, очень люблю славян, но я и защищаться не буду, потому что знаю, что всё точно так именно сбудется, как я говорю, и не по низкому, неблагодарному, будто бы,

характеру славян, совсем нет, у них характер в этом смысле как у всех, — а именно потому, что такие вещи на свете иначе и происходить не могут. Распространяться не буду, но знаю, что нам отнюдь не надо требовать с славян благодарности, к этому нам надо подготовиться вперед. Начнут же они, по освобождении, свою новую жизнь, повторяю, именно с того, что выпросят себе у Европы, у Англии и Германии, например, ручательство и покровительство их свободе, и хоть в концерте европейских держав будет и Россия, но они именно в защиту от России это и сделают. Начнут они непременно с того, что внутри себя, если не прямо вслух, объявят себе и убедят себя в том, что России они не обязаны ни малейшею благодарностью, напротив, что от властолюбия России они едва спаслись при заключении мира вмешательством европейского концерта, а не вмешайся Европа, так Россия, отняв их у турок, проглотила бы их тотчас же, имея в виду расширение границ и основание великой Всеславянской империи на порабощении славян жадному, хитрому и варварскому великорусскому племени.

Может быть, целое столетие или еще более они будут непрерывно трепетать за свою свободу и бояться властолюбия России; они будут заискивать перед европейскими государствами, будут клеветать на Россию, сплетничать на нее и интриговать против нее. <...> Особенно приятно будет для освобожденных славян высказывать и трубить на весь свет, что они племена образованные, способные к самой высшей европейской культуре, тогда как Россия — страна варварская, мрачный северный колосс, даже не чистой славянской крови, гонитель и ненавистник европейской цивилизации. У них, конечно, явятся, с самого начала, конституционное управление, парламенты, ответственные министры, ораторы, речи. Их будет это чрезвычайно утешать и восхищать. Они будут в упоении, читая о себе в парижских и в лондонских газетах телеграммы, извещающие весь мир, что после долгой парламентской бури пало наконец министерство в Болгарии и составилось новое из либерального большинства и что какой-нибудь ихний Иван Чифтлик согласился наконец принять портфель президента совета министров.

России надо серьезно подготовиться к тому, что все эти освобожденные славяне с упоением ринутся в Европу, до потери личности своей заразятся европейскими формами, политическими и социальными и таким образом должны будут пережить целый и длинный период европеизма прежде, чем постигнуть хоть что-нибудь в своем славянском значении и в своем особом славянском призвании в среде человечества. Между собой эти земли бу-

дут вечно ссориться, вечно друг другу завидовать и друг против друга интриговать. Разумеется, в минуту какой-нибудь серьезной беды они все непременно обратятся к России за помощью. Как ни будут они ненавистничать, сплетничать и клеветать на нас Европе, заигрывая с нею и уверяя ее в любви, но чувствовать-то они всегда будут инстинктивно (конечно, в минуту беды, а не раньше), что Европа естественный враг их единству, была им и всегда останется, а что если они существуют на свете, то, конечно, потому, что стоит огромный магнит — Россия, которая, неодолимо притягивая их всех к себе, тем сдерживает их целость и единство. Будут даже и такие минуты, когда они будут в состоянии почти уже сознательно согласиться, что не будь России, великого восточного центра и великой влекущей силы, то единство их мигом бы развалилось, рассеялось в клочки и даже так, что самая национальность их исчезла бы в европейском океане, как исчезают несколько отдельных капель воды в море. России надолго достанется тоска и забота мирить их, вразумлять их и даже, может быть, обнажать за них меч при случае.

Всякий великий народ верит и должен верить, что в нем-то и только в нем одном и заключается спасение мира, что живет он на то, чтоб стоять во главе народов, приобщить их всех к себе воедино и вести их, в согласном хоре, к окончательной цели, всем им предназначенной. У русского народа даже в счастье непременно есть часть страдания, иначе счастье его для него неполно. Никогда, даже в самые торжественные минуты его истории, не имеет он гордого и торжествующего вида, а лишь умиленный до страдания вид; он воздыхает и относит славу свою к милости Господа...

Нет человека, готового повторять чаще русского: «какое мне дело, что про меня скажут», или: «совсем я не забочусь об общем мнении» — и нет человека, который бы более русского (опять-таки цивилизованного) более боялся, более трепетал общего мнения, того, что про него скажут или подумают. Это происходит именно от глубоко в нём затаившегося неуважения к себе, при необъятном, разумеется, самомнении и тщеславии. Эти две противоположности всегда сидят почти во всяком интеллигентном русском и для него же первого и невыносимы, так что всякий из них носит как бы «ад в душе». Россия есть теперь по преимуществу то место в целом мире, где всё что угодно может произойти без малейшего отпора. Я понимаю слишком хорошо, почему русские с состоянием все хлынули за границу, и с каждым годом больше и больше. Тут просто инстинкт. Если кораблю потонуть, то крысы первые из него выселяются...

Судите русский народ не по тем мерзостям, которые он так часто делает, а по тем великим и святым вещам, по которым он и в самой мерзости своей постоянно воздыхает. А ведь не все же и в народе — мерзавцы, есть прямо святые, да еще какие: сами светят и всем путь освещают!.. Судите наш народ не потому, что он есть, а потому, чем желал бы стать. А идеалы его сильны и святы, и они-то и спасли его в века мучений, они срослись с душой его искони и наградили ее навеки простодушием и честностью, искренностью и широким всеоткрытым умом, и все это в самом привлекательном, гармоническом соединении. А если притом и так много грязи, то русский человек и тоскует от нее более сам, и верит, что все это — лишь наносное, наваждение дьявольское, что кончится тьма и что непременно воссияет когда-нибудь вечный свет».

[Цит. по: Основы российской государственности : хрестоматия / сост. О. Б. Истомина. — Москва : Русайнс, 2023. — С. 192–196]

1. Какую проблему ставит автор?
2. Какова цивилизационная миссия России по отношению к славянским народам, по мнению автора? Используя знания отечественной истории, подтвердите мнение автора. В каких событиях Новой или Новейшей истории России имели место схожие процессы, о которых заявляет Ф. М. Достоевский?
3. Какие события способствуют сближению славянских народов с Россией? Почему?
4. Как вы понимаете фразу автора: «Судите русский народ не по тем мерзостям, которые он так часто делает, а по тем великим и святым вещам, по которым он и в самой мерзости своей постоянно воздыхает...»?

Раздел 3. Российское мировоззрение и ценности российской цивилизации

Познакомившись на лекциях с ключевыми понятиями раздела («мировоззрение», «ценности», «культура», «традиция», «менталитет»), студенты приступают к практической работе с высказываниями наших выдающихся соотечественников о месте и значении России в мировой истории, а также о ценностях российской цивилизации. На практических занятиях важно не обходить вниманием сохраняющиеся мировоззренческие проблемы рос-

сийского общества. Для осмысления и обсуждения должны быть предложены как позитивные, так и негативные аспекты российского мировоззрения.

Семинар 3.1. Ценностные вызовы современной политики

Формы работы: анализ источников (работа с текстом).

Ключевые понятия и термины: ценности, мировоззрение, традиция, государство цивилизация.

Студентам предлагается познакомиться с фрагментом первого философического письма Петра Яковлевича Чаадаева и с ответом на это письмо Александра Сергеевича Пушкина. Поочередно каждый из студентов читает вслух абзац (или часть абзаца). Чтение сопровождается разбором неясных слов и собственных имён. Обсуждается, что и как сказал автор, с углублением в исторический контекст и проведением параллелей с событиями и проблемами нашего времени.

П. Я. Чаадаев. «Философические письма» (фрагмент первого письма)

«У каждого народа бывает период бурного волнения, страстного беспокойства, деятельности необдуманной и бесцельной. В это время люди становятся скитальцами в мире, физически и духовно. Это — эпоха сильных ощущений, широких замыслов, великих страстей народных. Народы мечутся тогда возбужденно, без видимой причины, но не без пользы для грядущих поколений. Через такой период прошли все общества. Ему обязаны они самыми яркими своими воспоминаниями, героическим элементом своей истории, своей поэзией, всеми наиболее сильными и плодотворными своими идеями; это — необходимая основа всякого общества. Иначе в памяти народов не было бы ничего, чем они могли бы дорожить, что могли бы любить; они были бы привязаны лишь к праху земли, на которой живут. Этот увлекательный фазис в истории народов есть их юность, эпоха, в которую их способности развиваются всего сильнее и память о которой составляет радость и почтение их зрелого возраста. У нас ничего этого нет. Сначала — дикое варварство, потом грубое невежество, затем свирепое и унижительное чужеземное владычество, дух которого позднее унаследовала наша национальная власть, — такова печальная история нашей юности. Этого периода бурной деятельности, кипучей игры духовных сил народных, у нас не было совсем. Эпоха нашей социальной жизни, соответствующая этому возрасту, была за-

полнена тусклым и мрачным существованием, лишенным силы и энергии, которое ничто не оживляло, кроме злодеяний, ничто не смягчало, кроме рабства. Ни пленительных воспоминаний, ни грациозных образов в памяти народа, ни мощных поучений в его предании. Окиньте взглядом все прожитые нами века, все занимаемое нами пространство, — вы не найдете ни одного привлекательного воспоминания, ни одного почтенного памятника, который властно говорил бы вам о прошлом, который воссоздавал бы его пред вами живо и картинно. Мы живем одним настоящим в самых тесных его пределах, без прошедшего и будущего, среди мертвого застоя. И если мы иногда волнуемся, то отнюдь не в надежде или расчете на какое-нибудь общее благо, а из детского легкомыслия, с каким ребенок силится встать и протягивает руки к погремушке, которую показывает ему няня.

Истинное развитие человека в обществе еще не началось для народа, если жизнь его не сделалась более благоустроенной, более легкой и приятной, чем в неустойчивых условиях первобытной эпохи. Как вы хотите, чтобы семена добра созревали в каком-нибудь обществе, пока оно еще колеблется без убеждений и правил даже в отношении повседневных дел и жизнь еще совершенно не упорядочена? Это — хаотическое брожение в мире духовном, подобное тем переворотам в истории земли, которые предшествовали современному состоянию нашей планеты. Мы до сих пор находимся в этой стадии.

Годы ранней юности, проведенные нами в тупой неподвижности, не оставили никакого следа в нашей душе, и у нас нет ничего индивидуального, на что могла бы опереться наша мысль; но, обособленные странной судьбой от всемирного движения человечества, мы также ничего не восприняли и из преемственных идей человеческого рода. Между тем именно на этих идеях основывается жизнь народов; из этих идей вытекает их будущее, исходит их нравственное развитие. Если мы хотим занять положение, подобное положению других цивилизованных народов, мы должны некоторым образом повторить у себя все воспитание человеческого рода. Для этого к нашим услугам история народов и перед нами плоды движения веков. Конечно, эта задача трудна, и, быть может, в пределах одной человеческой жизни не исчерпать этот обширный предмет; но прежде всего надо узнать, в чем дело, что представляет собою это воспитание человеческого рода и каково место, которое мы занимаем в общем строе.

Народы живут лишь могучими впечатлениями, которые оставляют в их душе протекшие века, да общением с другими народами. Вот почему каждый отдельный человек проникнут сознанием своей связи со всем человечеством.

Что такое жизнь человека, говорит Цицерон, если память о прошлых событиях не связывает настоящего с прошедшим! Мы же, придя в мир, подобно незаконным детям, без наследства, без связи с людьми, жившими на земле раньше нас, мы не храним в наших сердцах ничего из тех уроков, которые предшествовали нашему собственному существованию. Каждому из нас приходится самому связывать порванную нить родства. Что у других народов обратилось в привычку, в инстинкт, то нам приходится вбивать в головы ударами молота. Наши воспоминания не идут далее вчерашнего дня; мы, так сказать, чужды самим себе. Мы так странно движемся во времени, что с каждым нашим шагом вперед прошедший миг исчезает для нас безвозвратно. Это — естественный результат культуры, всецело основанной на заимствовании и подражании. У нас совершенно нет внутреннего развития, естественного прогресса; каждая новая идея бесследно вытесняет старые, потому что она не вытекает из них, а является к нам бог весть откуда. Так как мы воспринимаем всегда лишь готовые идеи, то в нашем мозгу не образуются те неизгладимые борозды, которые последовательное развитие проводит в умах и которые составляют их силу. Мы растем, но не созреваем; движемся вперед, но по кривой линии, то есть по такой, которая не ведет к цели. Мы подобны тем детям, которых не приучили мыслить самостоятельно; в период зрелости у них не оказывается ничего своего; все их знание — в их внешнем быте, вся их душа — вне их. Именно таковы мы.

Народы — в такой же мере существа нравственные, как и отдельные личности. Их воспитывают века, как отдельных людей воспитывают годы. Но мы, можно сказать, некоторым образом — народ исключительный. Мы принадлежим к числу тех наций, которые как бы не входят в состав человечества, а существуют лишь для того, чтобы дать миру какой-нибудь важный урок. Наставление, которое мы призваны преподать, конечно, не будет потеряно; но кто может сказать, когда мы обретем себя среди человечества и сколько бед суждено нам испытать, прежде чем исполнится наше предназначение?» [7, с. 42–45].

А. С. Пушкин. Письмо П. Я. Чаадаеву от 19 октября 1836 года

«Благодарю за брошюру, которую вы мне прислали. Я с удовольствием перечел ее, хотя очень удивился, что она переведена и напечатана. Я доволен переводом: в нем сохранена энергия и непринужденность подлинника. Что касается мыслей, то вы знаете, что я далеко не во всем согласен с вами. Нет сомнения, что Схизма отъединила нас от остальной Европы и что мы не принимали участия ни в одном из великих событий, которые ее потрясли, но у нас было особое предназначение. Это Россия, это ее необъятные пространства поглотили монгольское нашествие. Татары не посмели перейти наши западные границы и оставить нас в тылу. Они отошли к своим пустыням, и христианская цивилизация была спасена.

Для достижения этой цели мы должны были вести совершенно особое существование, которое, оставив нас христианами, сделало нас, однако, совершенно чуждыми христианскому миру, так что нашим мученичеством энергичное развитие Европы было избавлено от всяких помех. Вы говорите, что источник, откуда мы черпали христианство, был нечист, что Византия была достойна презрения и презираема и т. п. Ах, мой друг, разве сам Иисус Христос не родился евреем и разве Иерусалим не был притчею во языцех? Евангелие от этого разве менее изумительно? У греков мы взяли Евангелие и предания, но не дух ребяческий мелочности и словопрений. Нравы Византии никогда не были нравами Киева. Наше духовенство, до Феофана, было достойно уважения, никогда не вызвало бы реформации в тот момент, когда человечество больше всего нуждалось в единстве.

Согласен, что нынешнее наше духовенство отстало. Хотите знать причину? Оно носит бороду, вот и все. Оно не принадлежит к хорошему обществу. Что же касается нашей исторической ничтожности, то я решительно не могу с вами согласиться. Войны Олега и Святослава и даже удельные усобицы — разве это не та жизнь, полная кипучего брожения и пылкой и бесцельной деятельности, которой отличается юность всех народов? Татарское нашествие — печальное и великое зрелище. Пробуждение России, развитие ее могущества, ее движение к единству (к русскому единству, разумеется), оба Ивана, величественная драма, начавшаяся в Угличе и закончившаяся в Ипатьевском монастыре, — так неужели все это не история, а лишь бледный полузабытый сон?

А Пётр Великий, который один есть всемирная история! А Екатерина II, которая поставила Россию на пороге Европы? А Александр, который привел

нас в Париж? и (положа руку на сердце) разве не находите вы чего-то значительного в теперешнем положении России, чего-то такого, что поразит будущего историка? Думаете ли вы, что он поставит нас вне Европы? Хотя лично я сердечно привязан к государю, я далеко не восторгаюсь всем, что вижу вокруг себя; как литератора — меня раздражают, как человек с предрассудками — я оскорблен, — но клянусь честью, что ни за что на свете я не хотел бы переменить отечество или иметь другую историю, кроме истории наших предков, какой нам Бог ее дал.

Вышло предлинное письмо. Поспорив с вами, я должен сказать, что многое в вашем послании глубоко верно. Действительно, нужно сознаться, что наша общественная жизнь — грустная вещь. Что это отсутствие общественного мнения, это равнодушие ко всякому долгу, справедливости и истине, это циничное презрение к человеческой мысли и достоинству — поистине могут привести в отчаяние. Вы хорошо сделали, что сказали это громко. Но боюсь, как бы ваши исторические воззрения вам не повредили... Наконец, мне досадно, что я не был подле вас, когда вы передавали вашу рукопись журналистам. Я нигде не бываю и не могу вам сказать, производит ли ваша статья впечатление. Надеюсь, что ее не будут раздувать» [5, с. 336–337].

Семинар 3.2. Концепт мировоззрения в социальных науках

Формы работы: анализ источников (работа с текстом).

Ключевые понятия и термины: ценности, мировоззрение, традиция, государство цивилизация.

Студентам предлагается познакомиться с фрагментом письма Н.В. Гоголя графу А. П. Толстому («Нужно проездиться по России») и с фрагментом письма, написанного Гоголю Виссарионом Григорьевичем Белинским. Работа с текстами ведётся в том же режиме, что и на первом семинаре.

Н. В. Гоголь. «Нужно проездиться по России» (фрагмент из письма графу А. П. Толстому)

«Вам нужно проездиться по России. Вы знали ее назад тому десять лет: это теперь недостаточно. В десять лет внутри России столько совершается событий, сколько в другом государстве не совершится в полвека. Вы сами заметили, живя здесь, за границей, что в последние два, три года даже нача-

ли выходить из нее и люди совершенно другие, не похожие ни в чем с теми, которых вы знали еще не так давно. Чтобы узнать, что такое Россия нынешняя, нужно непременно по ней проездиться самому. Слухам не верьте никаким. Верно только то, что еще никогда не бывало в России такого необыкновенного разнообразия и несходства во мнениях и верованиях всех людей, никогда еще различие образований и воспитания не оттолкнуло так друг от друга всех и не произвело такого разлада во всем. Сквозь все это пронесся дух сплетней, пустых поверхностных выводов, глупейших слухов, односторонних и ничтожных заключений. Все это сбило и спутало до того у каждого его мнение о России, что решительно нельзя верить никому. Нужно самому узнавать, нужно проездиться по России. Это особенно хорошо для того, кто побыл некоторое время от нее вдали и приехал с неотуманенной и свежей головою. Он увидит много того, чего не видит человек, находящийся в самом омуте, раздражительный и чувствительный к животрепещущим интересам минуты. Сделайте ваше путешествие вот каким образом: прежде всего выбросьте из вашей головы все до одного ваши мнения о России, какие у вас ни есть, откажитесь от собственных своих выводов, какие уже успели сделать, представьте себя ровно не знающим ничего и поезжайте как в новую, дотоле вам неизвестную землю. Таким же самым образом, как русский путешественник, приезжая в каждый значительный европейский город, спешит увидеть все его древности и примечательности, таким же точно образом и еще с большим любопытством, приехавши в первый уездный или губернский город, старайтесь узнать его достопримечательности. Они не в архитектурных строениях и древностях, но в людях. Клянусь, человек стоит того, чтоб его рассматривать с большим любопытством, нежели фабрику и развалину. Попробуйте только на него взглянуть, вооружась одной каплей истинно братской любви к нему, и вы от него уже не оторветесь — так он станет для вас занимателен. Познакомьтесь прежде всего с теми из них, которые составляют соль каждого города или округа; таких бывает человека два-три в каждом городе. Они вам в немногих чертах очертят весь город, так что вам будет видно уже самому, где и в каких местах производить наиболее наблюденье над нынешними вещами. Разговорясь с человеком передовым из каждого сословия (с вами же все так охотно разговариваются и развертываются чуть не нараспашку), вы от него узнаете, что такое всякое сословие в его нынешнем виде. Расторопный и бойкий купец вдруг вам объяснит, что такое в их городе купечество; порядочный

и трезвый мещанин даст понятие о мещанстве. От чиновника-дельца узнаете должностное производство, а общий цвет и дух общества услышите сами. На передовых людей, однако ж, не весьма полагайтесь, лучше постарайтесь расспросить двух или трех человек из каждого сословия. Не забывайте того, что теперь все между собою в ссоре, и всяк друг на друга лжет и клеветет беспощадно. С духовенством вы сойдетесь вдруг, потому что с ним вообще вы знакомитесь скоро; от них узнаете остальное. И если вы таким образом проездите только по главным городам и пунктам России, то уже увидите ясно, как день, где и на каком месте вы можете быть полезны и о какой должности следует вам просить. А покуда вы уже одной поездкой вашей можете сделать много добра, если только захотите. В самом путешествии этом предстанут вам такие христианские подвиги, каких в самом монастыре не встретите. Во-первых, будучи приятны в разговоре, нравясь каждому, вы можете, как посторонний и свежий человек, стать третьим, примиряющим лицом. Знаете ли, как это важно, как это теперь нужно России и какой в этом высокий подвиг! Спаситель оценил его едва ли не выше всех других: Он прямо называет миротворцев сынами Божьими. А миротворцу у нас поприще повсюду. Все перессорилось: дворяне у нас между собой, как кошки с собаками; купцы между собой, как кошки с собаками; мещане между собой, как кошки с собаками; крестьяне, если только не устремлены побуждающей силой на дружескую работу, между собой, как кошки с собаками. Даже честные и добрые люди между собой в разладе; только между плутами видится что-то похожее на дружбу и соединение в то время, когда кого-нибудь из них сильно станут преследовать. Везде поприще примирителю. Не бойтесь, примирять не трудно. Людям трудно самим умириться между собою, но, как только станет между ними третий, он их вдруг примирит. Оттого-то у нас всегда имел такую силу третейский суд, истое произведение земли нашей, успевавший доселе более всех других судов. В природе человека, и особенно русского, есть чудное свойство: как только заметит он, что другой сколько-нибудь к нему наклоняется или показывает снисхождение, он сам уже готов чуть не просить прощенья. Уступить никто не хочет первый, но как только один решился на великодушное дело, другой уже рвётся как бы перещеголять его великодушьем. Вот почему у нас скорей, чем где-либо, могут быть прекращены самые застарелые ссоры и тяжбы, если только станет среди тяжущихся человек истинно благородный, уважаемый всеми и притом еще знаток человеческого сердца.

А примиренье, повторяю вновь, теперь нужно: если бы только несколько честных людей, которые, из-за несогласия во мнении насчет одного какого-нибудь предмета, перечат друг другу в действиях, согласились подать друг другу руку, плутам было бы уже худо. Итак, вот вам одна часть подвигов, какие вам могут представиться на каждом шагу вашей поездки по России. Есть и другая, не меньше важная. Вы можете оказать большую услугу духовенству тех городов, через которые будете проезжать, познакомив их лучше с обществом, среди которого они живут, введя их в познание тех вещей и проделок, о которых не говорит вовсе на исповеди нынешний человек, считая их долженствующими быть вне христианской жизни. Это очень нужно, потому что многие из духовных, как я знаю, уныли от множества бесчинств, возникнувших в последнее время, почти уверились, что их никто теперь не слушает, что слова и проповедь роняются на воздух и зло пустило так глубоко свои корни, что нельзя уже и думать об его искорененье. Это несправедливо. Грешит нынешний человек, точно, несравненно больше, нежели когда-либо прежде, но грешит не от преизобилья своего собственного разврата, не от бесчувственности и не оттого, чтобы хотел грешить, но оттого, что не видит грехов своих. Ещё не ясно и не совсем открылась страшная истина нынешнего века, что теперь все грешат до единого, но грешат не прямо, а косвенно. Этого еще не услышал хорошо и сам проповедник; оттого и проповедь его роняется на воздух, и люди глухи к словам его. Сказать: “Не крадьте, не роскошничайте, не берите взяток, молитесь и давайте милостыню неимущим” — теперь ничто и ничего не сделает. Кроме того, что всякий скажет: “Да ведь это уже известно”, — но еще оправдается перед самим собой и найдет себя чуть не святым. Он скажет: “Красть я не краду: положи передо мной часы, червонцы, какую хочешь вещь — я ее не трону; я даже прогнал за воровство своего собственного человека; живу я, конечно, роскошно, но у меня нет ни детей, ни родственников, мне не для кого копить, роскошью я доставляю даже пользу, хлеб мастеровым, ремесленникам, купцам, фабрикантам; взятку я беру только с богатого, который сам просит об этом, которому это не в разоренье; молиться я молюсь, вот и теперь стою в церкви, крещусь и бью поклоны; помогать — помогаю: ни один нищий не уходит от меня без медного гроша, ни от одного пожертвованья на какое-нибудь благотворительное заведение еще не отказывался”. Словом, он увидит себя не только правым после такой проповеди, но еще возгордится своей безгрешностью.

Но если поднять перед ним завесу и показать ему хотя часть тех ужасов, которые он производит косвенно, а не прямо, тогда он заговорит другое. Сказать честному, но близорукому богачу, что он, убирая свой дом и заводя у себя все на барскую ногу, вредит соблазном, поселяя в другом, менее богатом, такое же желание, который из-за того, чтобы не отстать от него, разоряет не только собственное, но и чуждое имущество, грабит и пускает по миру людей; да вслед за этим и представить ему одну из тех ужасных картин голода внутри России, от которых дыбом поднимется у него волос и которых, может быть, не случилось бы, если бы не стал он жить на барскую ногу, да задавать тон обществу и кружить головы другим. Показать таким же самым образом всем модницам, которые не любят никуда появляться в одних и тех же платьях и, не донашивая ничего, нашивают кучи нового, следуя за малейшим уклонением моды, — показать им, что они во все не тем грешат, что занимаются этой суетностью и тратят деньги, но тем, что сделали такой образ жизни необходимостью для других, что муж иной жены схватил уже из-за этого взятку с своего же брата чиновника (положим, этот чиновник был богат; но, чтобы доставить взятку, он должен был насесть на менее богатого, а тот, с своей стороны, насел на какого-нибудь заседателя или станового пристава, а становой пристав уже невольно был принужден грабить нищих и неимущих), да вслед за этим и выставить всем модницам картину голода. Тогда им не пойдет на ум какая-нибудь шляпка или модное платье; увидят они, что не спасет их от страшного ответа перед Богом даже и деньги, выброшенная нищему, даже и те человеколюбивые заведения, которые заводят они в городах на счет ограбленных провинций. Нет, человек не бесчувствен, человек подвигнется, если только ему покажешь дело как есть» [1, с. 110–117].

В. Г. Белинский. Письмо Н. В. Гоголю от 15 июля 1847 года (фрагмент)

«Я не в состоянии дать Вам ни малейшего понятия о том негодовании, которое возбудила Ваша книга во всех благородных сердцах, ни о том вопле дикой радости, который издали, при появлении её, все враги Ваши — и литературные (Чичиковы, Ноздрёвы, Городничие и т. п.), и нелитературные, которых имена Вам известны. Вы сами видите хорошо, что от Вашей книги отступились даже люди, по-видимому, одного духа с её духом. Если б она и была написана вследствие глубоко искреннего убеждения, и тогда бы она должна была произвести на публику то же впечатление. И если её принима-

ли все (за исключением немногих людей, которых надо видеть и знать, чтоб не обрадоваться их одобрению) за хитрую, но чересчур перетонённую проделку для достижения небесным путём чисто земных целей — в этом виноваты только Вы. И это нисколько не удивительно, а удивительно то, что Вы находите это удивительным. Я думаю, это от того, что Вы глубоко знаете Россию только как художник, а не как мыслящий человек, роль которого Вы так неудачно приняли на себя в своей фантастической книге. И это не потому, чтоб Вы не были мыслящим человеком, а потому, что Вы столько уже лет привыкли смотреть на Россию из Вашего прекрасного далёка, а ведь известно, что ничего нет легче, как издалека видеть предметы такими, какими нам хочется их видеть; потому, что Вы в этом прекрасном далёке живёте совершенно чуждым ему, в самом себе, внутри себя или в однообразии кружка, одинаково с Вами настроенного и бессильного противиться Вашему на него влиянию. Поэтому Вы не заметили, что Россия видит своё спасение не в мистицизме, не в аскетизме, не в пиетизме, а в успехах цивилизации, просвещения, гуманности. Ей нужны не проповеди (довольно она слышала их!), не молитвы (довольно она твердила их!), а пробуждение в народе чувства человеческого достоинства, столько веков потерянного в грязи и навозе, права и законы, сообразные не с учением церкви, а со здравым смыслом и справедливостью, и строгое, по возможности, их выполнение. А вместо этого она представляет собою ужасное зрелище страны, где люди торгуют людьми, не имея на это и того оправдания, каким лукаво пользуются американские плантаторы, утверждая, что негр — не человек; страны, где люди сами себя называют не именами, а кличками: Ваньками, Стешками, Васьками, Палашками; страны, где, наконец, нет не только никаких гарантий для личности, чести и собственности, но нет даже и полицейского порядка, а есть только огромные корпорации разных служебных воров и грабителей. Самые живые, современные национальные вопросы в России теперь: уничтожение крепостного права, отменение телесного наказания, введение по возможности строгого выполнения хотя бы тех законов, которые уже есть. Это чувствует даже само правительство (которое хорошо знает, что делают помещики со своими крестьянами и сколько последние ежегодно режут первых), — что доказывается его робкими и бесплодными полумерами в пользу белых негров и комическим заменением однохвостного кнута трёххвостую плетью. Вот вопросы, которыми тревожно занята Россия в её апатическом полусне! И в это-то время великий писатель, который своими

дивно-художественными, глубоко-истинными творениями так могущественно содействовал самосознанию России, давши ей возможность взглянуть на себя самое, как будто в зеркале, — является с книгою, в которой во имя Христа и церкви учит варвара помещика наживать от крестьян больше денег, ругая их неумытыми рылами!.. И это не должно было привести меня в негодование?.. Да если бы Вы обнаружили покушение на мою жизнь, и тогда бы я не более возненавидел Вас за эти позорные строки... И после этого Вы хотите, чтобы верили искренности направления Вашей книги? Нет, если бы Вы действительно преисполнились истиною Христова, а не дьяволова ученья, — совсем не то написали бы Вы Вашему адепту из помещиков. Вы написали бы ему, что так как его крестьяне — его братья во Христе, а как брат не может быть рабом своего брата, то он и должен или дать им свободу, или хоть по крайней мере пользоваться их трудами как можно льготнее для них, сознавая себя, в глубине своей совести, в ложном в отношении к ним положении. А выражение: ах ты, неумытое рыло! Да у какого Ноздрёва, какого Собакевича подслушали Вы его, чтобы передать миру как великое открытие в пользу и назидание русских мужиков, которые, и без того, потому и не умываются, что, поверив своим барам, сами себя не считают за людей? А Ваше понятие о национальном русском суде и расправе, идеал которого нашли Вы в словах глупой бабы в повести Пушкина, и по разуму которого должно пороть и правого и виноватого? Да это и так у нас делается вчастую, хотя чаще всего порют только правого, если ему нечем откупиться от преступления — быть без вины виноватым! И такая-то книга могла быть результатом трудного внутреннего процесса, высокого духовного просветления!.. Не может быть!.. Или Вы больны, и Вам надо спешить лечиться; или — не смею досказать моей мысли...» [4, с. 243–252].

Семинар 3.3. Системная модель мировоззрения

Формы работы: анализ источников (работа с текстом), анализ художественного фильма, работа в группах.

Ключевые понятия и термины: ценности, мировоззрение, традиция, государство, цивилизация.

К этому занятию студенты делятся на группы и готовят доклады об одном из отечественных фильмов, где поднимаются связанные с проблематикой курса темы. Это могут быть картины об истории нашей страны, о собы-

тиях Великой Отечественной войны, о послевоенных годах, о жизни и работе наших преподавателей и учёных. В докладах студентам необходимо рассказать о содержании фильма и поднимаемых в нём проблемах. В зависимости от того, какую картину выбрали, можно сказать ещё об истории её создания, о дальнейшей судьбе и об используемых выразительных средствах. Время доклада —12–15 минут.

Примерный список фильмов для докладов

- 1) «Иван Грозный» (Сергей Эйзенштейн)
- 2) «Летят журавли» (Михаил Калатозов)
- 3) «Девять дней одного года» (Михаил Ромм)
- 4) «Мне двадцать лет» (Марлен Хуциев)
- 5) «Рабочий посёлок» (Владимир Венгеров)
- 6) «Андрей Рублёв» (Андрей Тарковский)
- 7) «Комиссар» (Александр Аскольдов)
- 8) «Монолог» (Илья Авербах)
- 9) «Двадцать дней без войны» (Алексей Герман)
- 10) «Восхождение» (Лариса Шепитько)
- 11) «Остановился поезд» (Вадим Абдрашитов)
- 12) «По главной улице с оркестром» (Пётр Тодоровский)

Семинары 3.4. Ценности российской цивилизации.

3.5. Мировоззрение и государство

Формы работы: анализ источников (работа с текстом).

Ключевые понятия и термины: ценности, мировоззрение, традиция, государство цивилизация.

Студентам предлагается познакомиться с фрагментом главы «Бунт» из романа Фёдора Михайловича Достоевского «Братья Карамазовы», с фрагментом статьи «Одумайтесь!» Льва Николаевича Толстого и с фрагментом статьи «Основное нравственное противоречие войны» Ивана Александровича Ильина.

Работа с текстами ведётся в том же режиме, что и на первых семинарах. При обсуждении необходимо сфокусировать внимание на значении войны

и ценности мира. Важно обратить внимание на то, как выстраивают свои рассуждения авторы читаемых фрагментов.

**Ф. М. Достоевский. «Братья Карамазовы»
(фрагмент главы «Бунт»)**

«— Я тебе должен сделать одно признание, — начал Иван: — я никогда не мог понять, как можно любить своих ближних. Именно ближних-то, по моему, и невозможно любить, а разве лишь дальних. Я читал вот как-то и где-то про "Иоанна Милостивого" (одного святого), что он, когда к нему пришел голодный и обмерзший прохожий и попросил согреть его, лег с ним вместе в постель, обнял его и начал дышать ему в гноящийся и зловонный от какой-то ужасной болезни рот его. Я убеждён, что он это сделал с надрывом лжи, из-за заказанной долгом любви, из-за натащенной на себя эпитимии. Чтобы полюбить человека, надо, чтобы тот спрятался, а чуть лишь покажет лицо свое — пропала любовь.

— Об этом не раз говорил старец Зосима, — заметил Алеша, — он тоже говорил, что лицо человека часто многим еще неопытным в любви людям мешает любить. Но ведь есть и много любви в человечестве, и почти подобной Христовой любви, это я сам знаю, Иван...

— Ну я-то пока еще этого не знаю и понять не могу, и бесчисленное множество людей со мной тоже. Вопрос ведь в том, от дурных ли качеств людей это происходит, или уж оттого, что такова их натура. По моему, Христова любовь к людям есть в своем роде невозможное на земле чудо. Правда, он был Бог. Но мы-то не боги. Положим, я, например, глубоко могу страдать, но другой никогда ведь не может узнать, до какой степени я страдаю, потому что он другой, а не я, и, сверх того, редко человек согласится признать другого за страдальца (точно будто это чин). Почему не согласится, как ты думаешь? Потому, например, что от меня дурно пахнет, что у меня глупое лицо, потому что я раз когда-то отдал ему ногу. К тому же страдание и страдание: унижительное страдание, унижающее меня, голод например, еще допустит во мне мой благодетель, но чуть повыше страдание, за идею например, нет, он это в редких разве случаях допустит, потому что он, например, посмотрит на меня и вдруг увидит, что у меня вовсе не то лицо, какое, по его фантазии, должно бы быть у человека, страдающего за такую-то, например, идею. Вот он и лишает меня сейчас же своих благодеяний и даже вовсе не от злого сердца. Нищие, особенно благородные ни-

щие, должны бы были наружу никогда не показываться, а просить милостыню чрез газеты. Отвлеченно еще можно любить ближнего и даже иногда издали, но вблизи почти никогда. Если бы все было как на сцене, в балете, где нищие, когда они появляются, приходят в шелковых лохмотьях и рваных кружевах и просят милостыню, грациозно танцуя, ну тогда еще можно любоваться ими. Любоваться, но все-таки не любить. Но довольно об этом. Мне надо было лишь поставить тебя на мою точку. Я хотел заговорить о страдании человечества вообще, но лучше уж остановимся на страданиях одних детей. Это уменьшит размеры моей аргументации раз в десять, но лучше уж про одних детей. Тем невыгоднее для меня, разумеется. Но, во-первых, деток можно любить даже и вблизи, даже и грязных, даже дурных лицом (мне, однако же, кажется, что детки никогда не бывают дурны лицом). Во-вторых, о больших я и потому еще говорить не буду, что, кроме того, что они отвратительны и любви не заслуживают, у них есть и возмездие: они съели яблоко и познали добро и зло и стали "яко бози". Продолжают и теперь есть его. Но деточки ничего не съели и пока ещё ни в чем не виновны. Любишь ты деток, Алеша? Знаю, что любишь, и тебе будет понятно, для чего я про них одних хочу теперь говорить. Если они на земле тоже ужасно страдают, то уж, конечно, за отцов своих, наказаны за отцов своих, съевших яблоко, — но ведь это рассуждение из другого мира, сердцу же человеческому здесь на земле непонятное. Нельзя страдать неповинному за другого, да еще такому неповинному! Подивись на меня, Алеша, я тоже ужасно люблю деточек. И заметь себе, жестокие люди, страстные, плотоядные, карамазовцы, иногда очень любят детей. Дети, пока дети, до семи лет например, страшно отстоят от людей: совсем будто другое существо и с другою природой. Я знал одного разбойника в остроге: ему случалось в свою карьеру, избивая целые семейства в домах, в которые забирался по ночам для грабежа, зарезать заодно несколько и детей. Но, сидя в остроге, он их до странности любил. Из окна острога он только и делал, что смотрел на играющих на тюремном дворе детей. Одного маленького мальчика он приучил приходить к нему под окно, и тот очень сдружился с ним... Ты не знаешь, для чего я это все говорю, Алеша? У меня как-то голова болит, и мне грустно.

— Ты говоришь с странным видом, — с беспокойством заметил Алеша, — точно ты в каком безумии.

— Кстати, мне недавно рассказывал один болгарин в Москве, — продолжал Иван Федорович, как бы и не слушая брата, — как турки и черкесы там у них, в Болгарии, повсеместно злодействуют, опасаясь поголовного восстания славян, — то есть жгут, режут, насилуют женщин и детей, прибивают арестантам уши к забору гвоздями и оставляют так до утра, а поутру вешают — и проч., всего и вообразить невозможно. В самом деле, выражаются иногда про "зверскую" жестокость человека, но это страшно несправедливо и обидно для зверей: зверь никогда не может быть так жесток, как человек, так артистически, так художественно жесток. Тигр просто грызет, рвет и только это и умеет. Ему и в голову не вошло бы прибивать людей за уши на ночь гвоздями, если б он даже и мог это сделать. Эти турки, между прочим, с сладострастием мучили и детей, начиная с вырезания их кинжалом из чрева матери, до бросания вверх грудных младенцев и подхватывания их на штык в глазах матерей. На глазах-то матерей и составляло главную сладость. Но вот, однако, одна меня сильно заинтересовавшая картинка. Представь: грудной младенец на руках трепещущей матери, кругом вошедшие турки. У них затеялась веселая штука: они ласкают младенца, смеются, чтоб его рассмешить, им удастся, младенец рассмеялся. В эту минуту турок наводит на него пистолет в четырех вершках расстояния от его лица. Мальчик радостно хохочет, тянется ручонками, чтоб схватить пистолет, и вдруг артист спускает курок прямо ему в лицо и раздробляет ему головку... Художественно, не правда ли? Кстати, турки, говорят, очень любят сладкое.

— Брат, к чему это все? — спросил Алеша.

— Я думаю, что если дьявол не существует и, стало быть, создал его человек, то создал он его по своему образу и подобию.

— В таком случае, равно как и Бога.

— А ты удивительно как умеешь оборачивать словечки, как говорит Полоний в "Гамлете", — засмеялся Иван. — Ты поймал меня на слове, пусть, я рад. Хорош же твой Бог, коль его создал человек по образу своему и подобию. Ты спросил сейчас, для чего я это все: я, видишь ли, любитель и собиратель некоторых фактиков и, веришь ли, записываю и собираю из газет и рассказов, откуда попало, некоторого рода анекдотики, и у меня уже хорошая коллекция. Турки, конечно, вошли в коллекцию, но это всё иностранцы. У меня есть и родные штучки и даже лучше турецких. Знаешь, у нас больше битье, больше розга и плеть, и это национально: у нас прибитые гвоздями уши немислимы, мы все-таки европейцы, но розги,

но плеть — это нечто уже наше и не может быть у нас отнято. За границей теперь как будто и не бьют совсем, нравы, что ли, очистились, али уж законы такие устроились, что человек человека как будто уж и не смеет посечь, но зато они вознаградили себя другим и тоже чисто национальным, как и у нас, и до того национальным, что у нас оно как будто и невозможно, хотя, впрочем, кажется, и у нас прививается, особенно со времени религиозного движения в нашем высшем обществе. Есть у меня одна прелестная брошюрка, перевод с французского, о том, как в Женеве, очень недавно, всего лет пять тому, казнили одного злодея и убийцу, Ришара, двадцатитрехлетнего, кажется, малого, раскаявшегося и обратившегося к христианской вере пред самым эшафотом. Этот Ришар был чей-то незаконнорожденный, которого еще младенцем лет шести подарили родители каким-то горным швейцарским пастухам, и те его взрастили, чтоб употреблять в работу. Рос он у них как дикий зверёнок, не научили его пастухи ничему, напротив, семи лет уже посылали пасти стадо, в мокреть и в холод, почти без одежды и почти не кормя его. И уж конечно, так делая, никто из них не задумывался и не раскаивался, напротив, считал себя в полном праве, ибо Ришар подарен им был как вещь, и они даже не находили необходимым кормить его. Сам Ришар свидетельствует, что в те годы он, как блудный сын в Евангелии, желал ужасно поесть хоть того месива, которое давали откармливаемым на продажу свиньям, но ему не давали даже и этого и били, когда он крал у свиней, и так провел он все детство свое и всю юность, до тех пор пока возрос и, укрепившись в силах, пошел сам воровать. Дикарь стал добывать деньги поденною работой в Женеве, добытое пропивал, жил как изверг и кончил тем, что убил какого-то старика и ограбил. Его схватили, судили и присудили к смерти. Там ведь не сентиментальничают. И вот в тюрьме его немедленно окружают пасторы и члены разных Христовых братств, благотворительные дамы и проч. Научили они его в тюрьме читать и писать, стали толковать ему Евангелие, усовещевали, убеждали, напирали, пилили, давили, и вот он сам торжественно сознается наконец в своем преступлении. Он обратился, он написал сам суду, что он изверг и что наконец-таки он удостоился того, что и его озарил Господь и послал ему благодать. Все взволновалось в Женеве, вся благотворительная и благочестивая Женева. Все, что было высшего и благовоспитанного, ринулось к нему в тюрьму; Ришара целуют, обнимают: "Ты брат наш, на тебя сошла благодать!" А сам Ришар только плачет в умилении: "Да, на меня сошла благодать! Прежде я

все детство и юность мою рад был корму свиней, а теперь сошла и на меня благодать, умираю во Господе!" — "Да, да, Ришар, умри во Господе, ты пролил кровь и должен умереть во Господе. Пусть ты невиновен, что не знал совсем Господа, когда завидовал корму свиней и когда тебя били за то, что ты крал у них корм (что ты делал очень нехорошо, ибо красть не позволено), — но ты пролил кровь и должен умереть". И вот наступает последний день. Расслабленный Ришар плачет и только и делает, что повторяет ежеминутно: "Это лучший из дней моих, я иду к Господу!" — "Да, — кричат пасторы, судьи и благотворительные дамы, — это счастливейший день твой, ибо ты идешь к Господу!" Все это двигается к эшафоту вслед за позорною колесницей, в которой везут Ришара, в экипажах, пешком. Вот достигли эшафота: "Умри, брат наш, — кричат Ришару, — умри во Господе, ибо и на тебя сошла благодать!" И вот покрытого поцелуями братьев брата Ришара втащили на эшафот, положили на гильотину и оттяпали-таки ему по-братски голову за то, что и на него сошла благодать. Нет, это характерно. Брошюрка эта переведена по-русски какими-то русскими лютеранствующими благотворителями высшего общества и разослана для просвещения народа русского при газетах и других изданиях даром. Штука с Ришаром хороша тем, что национальна. У нас хоть нелепо рубить голову брату потому только, что он стал нам брат и что на него сошла благодать, но, повторяю, у нас есть свое, почти что не хуже. У нас историческое, непосредственное и ближайшее наслаждение истязанием битья. У Некрасова есть стихи о том, как мужик сечет лошадь кнутом по глазам, "по кротким глазам". Этого кто ж не видал, это русизм. Он описывает, как слабосильная лошаденка, на которую навалили слишком, завязла с возом и не может вытащить. Мужик бьет ее, бьет с остервенением, бьет, наконец, не понимая, что делает, в опьянении битья сечет больно, бесчисленно: "Хоть ты и не в силах, а вези, умри, да вези!" Клячонка рвётся, и вот он начинает сечь ее, беззащитную, по плачущим, по "кротким глазам". Вне себя она рванула и вывезла и пошла, вся дрожа, не дыша, как-то боком, с какою-то припрыжкой, как-то неестественно и позорно — у Некрасова это ужасно. Но ведь это всего только лошадь, лошадей и сам Бог дал, чтоб их сечь. Так татары нам растолковали и кнут на память подарили. Но можно ведь сечь и людей. И вот интеллигентный образованный господин и его дама секут собственную дочку, младенца семи лет, розгами — об этом у меня подробно записано. Папенька рад, что прутья с сучками, "садче будет", говорит он, и вот

начинает "сажать" родную дочь. Я знаю наверно, есть такие секущие, которые разгорячаются с каждым ударом до сладострастия, до буквального сладострастия, с каждым последующим ударом все больше и больше, все прогрессивнее. Секут минуту, секут, наконец, пять минут, секут десять минут, дальше, больше, чаще, садче. Ребёнок кричит, ребёнок, наконец, не может кричать, задыхается: "Папа, папа, папочка, папочка!" Дело каким-то чертовым неприличным случаем доходит до суда. Нанимается адвокат. Русский народ давно уже назвал у нас адвоката — "аблакат — нанятая совесть". Адвокат кричит в защиту своего клиента. "Дело, дескать, такое простое, семейное и обыкновенное, отец посек дочку, и вот, к стыду наших дней, дошло до суда!" Убежденные присяжные удаляются и выносят оправдательный приговор. Публика ревет от счастья, что оправдали мучителя. Ээх, меня не было там, я бы рявкнул предложение учредить стипендию в честь имени истязателя!.. Картинки прелестные. Но о детках есть у меня и еще получше, у меня очень, очень много собрано о русских детках, Алеша. Девчоночку маленькую, пятилетнюю, возненавидели отец и мать, "почтеннейшие и чиновные люди, образованные и воспитанные". Видишь, я еще раз положительно утверждаю, что есть особенное свойство у многих в человечестве — это любовь к истязанию детей, но одних детей. Ко всем другим субъектам человеческого рода эти же самые истязатели относятся даже благосклонно и кротко, как образованные и гуманные европейские люди, но очень любят мучить детей, любят даже самих детей в этом смысле. Тут именно незащищенность-то этих созданий и соблазняет мучителей, ангельская доверчивость дитяти, которому некуда деться и не к кому идти, — вот это-то и распалает гадкую кровь истязателя. Во всяком человеке, конечно, таится зверь, зверь гневливости, зверь сладострастной распалемости от криков истязуемой жертвы, зверь без удержу, спущенного с цепи, зверь нажитых в разврате болезней, подагр, больных печенок и проч. Эту бедную пятилетнюю девочку эти образованные родители подвергали всевозможным истязаниям. Они били, секли, пинали ее ногами, не зная сами за что, обратили все тело ее в синяки; наконец дошли и до высшей утонченности: в холод, в мороз запирали ее на всю ночь в отхожее место, и за то, что она не просилась ночью (как будто пятилетний ребенок, спящий своим ангельским крепким сном, еще может в эти лета научиться проситься), — за это обмазывали ей все лицо ее калом и заставляли ее есть этот кал, и это мать, мать заставляла! И эта мать могла спать, когда ночью слышались стоны бедного ребеночка, запер-

того в подлом месте! Понимаешь ли ты это, когда маленькое существо, еще не умеющее даже осмыслить, что с ней делается, бьет себя в подлом месте, в темноте и в холоде, крошечным своим кулачком в надорванную грудку и плачет своими кровавыми, незлобивыми, кроткими слезками к "Боженке", чтобы тот защитил его, — понимаешь ли ты эту ахию, друг мой и брат мой, послушник ты мой Божий и смиренный, понимаешь ли ты, для чего эта ахию так нужна и создана! Без нее, говорят, и пробыть бы не мог человек на земле, ибо не познал бы добра и зла. Для чего познавать это чертово добро и зло, когда это столько стоит? Да ведь весь мир познания не стоит тогда этих слезок ребеночка к "Боженке". Я не говорю про страдания больших, те яблоко съели, и черт с ними, и пусть бы их всех черт взял, но эти, эти! Мучаю я тебя, Алешка, ты как будто бы не в себе. Я перестану, если хочешь.

— Ничего, я тоже хочу мучиться, — пробормотал Алеша.

— Одну, только одну еще картинку, и то из любопытства, очень уж характерная, и главное, только что прочел в одном из сборников наших древностей, в "Архиве", в "Старине", что ли, надо справиться, забыл даже, где и прочел. Это было в самое мрачное время крепостного права, еще в начале столетия, и да здравствует освободитель народа! Был тогда в начале столетия один генерал, генерал со связями большими и богатейший помещик, но из таких (правда, и тогда уже, кажется, очень немногих), которые, удаляясь на покой со службы, чуть-чуть не бывали уверены, что выслужили себе право на жизнь и смерть своих подданных. Такие тогда бывали. Ну вот живет генерал в своем поместье в две тысячи душ, чванится, третирует мелких соседей как приживальщиков и шутов своих. Псарня с сотнями собак и чуть не сотня псарей, все в мундирах, все на конях. И вот дворовый мальчик, маленький мальчик, всего восьми лет, пустил как-то, играя, камнем и зашиб ногу любимой генеральской гончей. "Почему собака моя любимая охромела?" Докладывают ему, что вот, дескать, этот самый мальчик камнем в нее пустил и ногу ей зашиб. "А, это ты, — оглядел его генерал, — взять его!" Взяли его, взяли у матери, всю ночь просидел в кутузке, наутро чем свет выезжает генерал во всем параде на охоту, сел на коня, кругом него приживальщики, собаки, псари, ловчие, все на конях. Вокруг собрана дворня для назидания, а впереди всех мать виновного мальчика. Выводят мальчика из кутузки. Мрачный, холодный, туманный осенний день, знатный для охоты. Мальчика генерал велит раздеть, ребеночка раздевают всего донага, он

дрожит, обезумел от страха, не смеет пикнуть... "Гони его!" — командует генерал. "Беги, беги!" — кричат ему псари, мальчик бежит... "Ату его!" — вопит генерал и бросает на него всю стаю борзых собак. Затравил в глазах матери, и псы растерзали ребенка в клочки!.. Генерала, кажется, в опеку взяли. Ну... что же его? Расстрелять? Для удовлетворения нравственного чувства расстрелять? Говори, Алешка!

— Расстрелять! — тихо проговорил Алеша, с бледною, перекосившеюся какою-то улыбкой подняв взор на брата.

— Bravo! — завопил Иван в каком-то восторге, — уж коли ты сказал, значит... Ай да схимник! Так вот какой у тебя бесенок в сердечке сидит, Алешка Карамазов!» [2, с. 364–371].

Л. Н. Толстой. «Одумайтесь» (фрагменты статьи)

«Опять война. Опять никому не нужные, ничем не вызванные страдания, опять ложь, опять всеобщее одурение, озверение людей.

Люди, десятками тысяч верст отделенные друг от друга, сотни тысяч таких людей, с одной стороны буддисты, закон которых запрещает убийство не только людей, но животных, с другой стороны христиане, исповедующие закон братства и любви, как дикие звери, на суше и на море ищут друг друга, чтобы убить, замучить, искалечить самым жестоким образом.

Что же это такое? Во сне это или наяву? Совершается что-то такое, чего не должно, не может быть, — хочется верить, что это сон, и проснуться.

Но нет, это не сон, а ужасная действительность.

Еще можно понять, что оторванный от своего поля, бедный, неученый, обманутый японец, которому внушено, что буддизм не состоит в сострадании ко всему живому, а в жертвоприношениях идолам, и такой же бедняга тульский, нижегородский, полуграмотный малый, которому внушено, что христианство состоит в поклонении Христу, Богородице, святым и их иконам, — можно понять, что эти несчастные люди, доведенные вековым насилием и обманом до признания величайшего преступления в мире — убийства братьев — доблестным делом, могут совершать эти страшные дела, не считая себя в них виноватыми. Но как могут так называемые просвещенные люди проповедовать войну, содействовать ей, участвовать в ней, и, что ужаснее всего, не подвергаясь опасностям войны, возбуждать к ней, посылать на нее своих несчастных, обманутых братьев? Ведь не могут же эти так называемые просвещенные люди, не говоря уже о христианском законе, ес-

ли они признают себя его исповедниками, не зная всего того, что писалось, пишется, говорилось и говорится о жестокости, ненужности, бессмысленности войны. Ведь потому они и считаются просвещенными людьми, что они знают всё это. Большинство из них сами писали или говорили об этом. Не говоря уже о вызвавшей всеобщее восхваление Гаагской конференции, о всех книгах, брошюрах, газетных статьях, речах, трактующих о возможности разрешения международных недоразумений международными судилищами, все просвещенные люди не могут не знать того, что всеобщие вооружения государств друг перед другом неизбежно должны привести их к бесконечным войнам или к всеобщему банкротству, или к тому и другому вместе; не могут не знать, что кроме безумной, бесцельной траты миллиардов рублей, т. е. трудов людских на приготовления к войнам, в самых войнах гибнут миллионы самых энергических, сильных людей в лучшую для производительного труда пору их жизни (войны прошлого столетия погубили 14 000 000 людей). Не могут просвещенные люди не знать того, что поводы к войнам всегда такие, из-за которых не стоит тратить не только одной жизни человеческой, но и одной сотой тех средств, которые расходуются на войну (на освобождение негров истрачено в много раз больше того, что стоил бы выкуп всех негров юга). Все знают, не могут не знать главного, что войны, вызывая в людях самые низкие, животные страсти, развращают, озверяют людей. Все знают неубедительность доводов, приводимых в пользу войн, в роде тех, которые приводил Де-Местр, Мольтке и другие, так как все они основаны на том софизме, что во всяком бедствии человеческом можно найти полезную сторону, или на совершенно произвольном утверждении, что войны всегда были и потому всегда будут, как будто дурные поступки людей могут оправдываться теми выводами и пользой, которые они приносят, или тем, что они в продолжение долгого времени совершались. Все так называемые просвещенные люди знают всё это. И вдруг начинается война, и всё это мгновенно забывается, и те самые люди, которые вчера еще доказывали жестокость, ненужность, безумие войн, нынче думают, говорят, пишут только о том, как бы побить как можно больше людей, разорить и уничтожить как можно больше произведений труда людей, и как бы как можно сильнее разжечь страсти человеконенавистничества в тех мирных, безобидных, трудолюбивых людях, которые своими трудами кормят, одевают, содержат тех самых мнимо-просвещенных людей, заставляя-

ющих их совершать эти страшные, противные их совести, благу и вере дела» [6, с. 695–697].

И. А. Ильин «Основное нравственное противоречие войны» (фрагмент статьи)

«Нет в жизни более тяжелого во всех отношениях времени, как время войны. Ко всем обычным бременам жизни, лежащим на душе человека, ко всем затруднениям личного пути, семейной жизни, экономического неустройства и общественно-политического разлада война прибавляет новое и горшее бремя, которое своими размерами и своею остротою может отодвинуть на второй план все остальное. Это бремя войны подавляет душу не столько количеством и объемом практических задач и нужд, загромождающих собою весь жизненный горизонт, всю видимую перспективу творчества: здоровая душа, полная энергии, только вырастет и окрепнет, справляясь с заданиями, даже с виду непомерными: Геракл будет ей прообразом, и тяжкий молот труда выкует из нее поистине непобедимый булат. Война подавляет душу человека качеством и содержанием тех заданий, которые она обрушивает на нас, независимо от того, подготовились ли мы духовно к их разрешению или нет. Нравственно противоречивый характер этих заданий составляет их главную тяготу.

С того момента, как начинается война, мы все живем под гнетом этого противоречия; ощущение его не покидает нас даже в те минуты, когда мы, по-видимому, забываем о нем. Каждое известие, доходящее до нас с тех мест, где "наши" и "враги" истребляют друг друга, обновляет в нас чувство этого противоречия, заставляет душу вновь и вновь произнести сразу одному и тому же явлению "да" и "нет". Мы непрерывно живем в атмосфере, заставляющей нас сочувствовать тому, что обычно вызывает в нас самое глубокое и решительное неприятие; однако это обычное и оправданное неприятие не покидает нас и во время войны, но странным образом уживается с определенным чувством удовлетворения и смутным, неопределенным полуправданием неприемлемого. Война как будто переворачивает наши добрые побуждения и наши нравственные принципы в некоторых основных отношениях. Сознание беспомощно стоит перед непонятным и этически невозможным явлением: по-видимому, совесть дает сразу на один вопрос два противоречивых, два взаимно исключающих ответа. И перед нелепостью

и противоразумностью этого явления душа теряется и не видит исхода: или совесть не есть последний и несомненный источник нравственной очевидности? или есть положения, перед которыми она бессильна или *inter arma* умолкают не только законы, но и единый божественный закон добра? или же древняя уверенность Канта в том, что голос совести есть в то же время голос разума, покоилась на недоразумении?

Сомнение в совести, как в последнем и высшем источнике нравственной очевидности, — вот первое глубокое последствие, к которому философское сознание может быть, по-видимому, приведено войною. В самом деле, в момент, когда беда, требующая решительных действий, уже разразилась, когда нет времени для сосредоточенного предметного исследования и решения, когда нравственно спокойным может быть лишь тот, для кого все на свете просто и ясно, — в этот момент голос совести, по-видимому, не в силах "вывести нас на дорогу". Практически говоря, противоречивый ответ гораздо тяжелее, чем полное отсутствие ответа: он даже не оставляет душу в прежнем состоянии неуверенного вопрошания, но обостряет ее неуверенность, не позволяя сказать ни одному исходу ни цельного "да", ни цельного "нет". Какой бы исход ни выбрал человек, смутное, но незаглушимое чувство нравственного неодобрения обещает сопровождать его на его пути, и от этого раскалывающего и обессиливающего душу чувства люди спасаются как кто может, стремясь в огромном большинстве случаев уже не к нравственной правоте и сознательности своего решения, а к его наименьшей жизненной и житейской обременительности; чувство привязанности, правосознание, темперамент, давление общественного мнения и, главное, личный уклад бессознательной душевной сферы довершают остальное. Нравственно это выражается в том, что душа незаметно, целесообразным распределением света и тени создает для себя возможность сосредоточить внимание на отрицательных сторонах отвергаемого пути и на положительных чертах принимаемого исхода; человек уговаривает и заговаривает себя, он вытесняет из сферы сознания тяготящее и мучительное неодобрение своего жизненного пути и принаровляется жить так, как если бы этого вытесненного вовсе не было. С виду он получает от этого некоторое прагматическое преимущество; но на самом деле это преимущество имеет сомнительную ценность: подавленный призыв совести может внезапно и быстро вспыхнуть в виде стихийного нравственного отвращения к себе и к своим поступкам и вконец обессилить душу; или же, в худшем случае, душа, раз заглушившая и исказившая в себе, да еще по та-

кому огромному и острому нравственному вопросу, голос совести, — заглушившая потому, что она не сумела интуитивно доискаться ответа, или мужественно выслушать его, или неискаженно выразить его в разумных терминах, — душа теряет доверие к совести, желание испытывать ее голос или даже способность найти к ней какой-нибудь доступ. Конечно, не этим только, но отчасти и этим, объясняется то своеобразное нравственное утомление и отупение, которое обнаруживается иногда в людях после войн и последствий которого проникают потом во весь строй жизни, воспитания, общестственности и религии воевавшего народа» [3, с. 7–30].

Литература

1. Гоголь, Н. В. Выбранные места из переписки с друзьями : Духовная проза / Н. В. Гоголь : сост., предисл. и коммент. В. А. Воропаева. — Москва : Патриот, 1993.

2. Достоевский, Ф. М. Собрание сочинений : в 9 т. Т. 7. Части I–III : Братья Карамазовы / Ф. М. Достоевский. — Москва : Астрель : АСТ, 2004.

3. Ильин, И. А. Собрание сочинений : в 10 т. Т. 5 / И. А. Ильин. — Москва : Русская книга, 1996.

4. Н. В. Гоголь в русской критике : сб. ст. — Москва : Гос. издат. худож. лит., 1953.

5. Пушкин, А. С. Собрание сочинений в десяти томах / А. С. Пушкин. — Москва : Правда, 1981. — Т. X. — С. 336–337.

6. Толстой, Л. Н. Закон насилия и закон любви : О пути, об истине, о жизни / Л. Н. Толстой ; сост. и предисл. О. А. Дорофеева. — Москва : РИПОЛ КЛАССИК, 2004.

7. Чаадаев, П. Я. Статьи и письма / П. Я. Чаадаев ; сост., вступ. статья и коммент. Б. Н. Тарасова. — Москва : Современник, 1989.

Раздел 4. Политическое устройство России

Семинар 4.1. Власть и легитимность в конституционном преломлении

Формы работы: практическая работа, работа с текстом, «мозговой штурм», фронтальный опрос.

Ключевые понятия и термины: власть, государство, государственная власть, политические режимы, легитимность, формы государственного устройства.

Работа нацелена на закрепление и обобщение теоретического материала по первой теме раздела и включает в себя дифференцированные задания для индивидуальной работы студентов и в форме тренинга под руководством преподавателя. Задания 1 распределены по вариантам, поэтому выполняются в форме письменной работы индивидуально, задания 2–3 могут быть выполнены с использованием «мозгового штурма» на основе наводящих вопросов преподавателя.

Вариант 1

Задание 1. Ознакомьтесь с текстом и ответьте на вопросы.

Отличительную особенность государства как особой формы человеческого общения составляет принудительное властвование. Государство есть, прежде всего, властвование. Этот признак государственного общения так ярок, что стоит вне спора. Вопрос лишь в том, достаточен ли этот признак? Можем ли мы им одним отличить государство от всех других форм человеческого общения? В составе любого государства мы находим общественные союзы, осуществляющие в отношении к своим членам принудительную власть. Такова, прежде всего, семья: члены ее подчинены принудительной власти главы семьи. Таковы, далее, общины и другие местные союзы, осуществляющие функции управления, а вместе с тем и принудительную власть. Всё это так, но власть, осуществляемая этими союзами, несамостоятельна. Глава семьи властвует над своими домочадцами лишь настолько, насколько это допускает государство. Точно так же не самостоятельно и властвование местных союзов, входящих в состав государства. Деятельность их может быть очень широка, их власть очень значительна; но и они

поставлены под контроль государства, предоставляющего им права властвования и наблюдающего не только за соблюдением установленных законом пределов власти, но и за тем, чтобы предоставленные полномочия власти осуществлялись согласно указанной государством цели.

Совершенно в иные условия поставлено властвование самого государства. Никакой другой союз не предоставляет ему прав власти, никакой другой союз не указывает ему целей его деятельности. Власть государства не есть кем-либо другим предоставленная ему власть, а власть самостоятельная. Государство властвует не по делегации, не по поручению другого союза, а по собственному праву, самостоятельно. Таким образом, для характеристики государства необходимо добавить, что оно представляет собою самостоятельное принудительное властвование. Государство есть состояние установившегося властвования. Когда неприятель совершает военное занятие враждебной территории и властвует в ней силою оружия вполне самостоятельно, это еще не составляет государства. Военное занятие территории может перейти в государственное господство, но оно с ним не тождественно. О государстве как особой форме человеческого общения можно говорить лишь тогда, когда властвование уже установилось, а не только еще устанавливается силою оружия...

Государство предполагает мирный порядок, признанный в целом обществом, составляющим государство. Где из-за власти идет колеблющаяся борьба, там или война, или анархия, но не государство. Государственное властвование есть установившееся, признанное, мирное властвование, предполагающее монополизацию всякого принуждения за органами государственной власти.

[3, с. 281–288]

1. Какие виды власти называет автор? В чем их общая особенность?
2. Что позволяет государству, по мнению автора, контролировать негосударственные формы власти?
3. Какие признаки, присущие государству, называет автор? Подтвердите каждый из них социальными фактами.
4. Приведите аргументы «за» и «против» утверждения автора, что «военное занятие территории может перейти в государственное господство, но оно с ним не тождественно».

Вариант 2

Задание 1. Ознакомьтесь с текстом и ответьте на вопросы.

Когда говорят о территориальном или территориально-административном разделении, то имеют в виду принципы и механизмы взаимоотношений между центральными и местными органами государственной власти. В реальной жизни эти принципы и механизмы выражаются в унитаризме, федерализме и конфедерализме.

Унитарный тип является одной из самых распространённых форм территориально-политической организации как в современном мире, так и в прежние периоды истории человечества. В унитарном государстве полномочия делегируются центральными властями территориальным органам самоуправления, а в федеральном государстве унитаризм существует в рамках субнациональных единиц: штатов, земель, провинций, областей. В отличие от федерального государства, в котором три уровня управления — федеральный, субъектов федерации и местный, — унитарное государство характеризуется господством единой системы органов власти и правосудия, руководствующихся едиными правовыми и конституционными нормами. Здесь все управленческие образования сверху донизу подчиняются правительству. Руководители местных органов власти избираются, но их прерогативы ограничены...

Во многих странах современного мира утвердился федеративный тип государственно-территориального устройства. Федерация представляет собой союзное государство множества или нескольких государственных образований, обладающих определённой степенью самостоятельности в тех или иных сферах общественной жизни. Федеративное устройство государства отражается на структуре высшего законодательного органа, который состоит из двух палат.

Конфедерация представляет собой внутренне противоречивую форму политической организации. Здесь каждое входящее в конфедерацию образование почти в полном объёме сохраняет свои конституционные прерогативы и власть. Центральное правительство получает средства на свою деятельность за счёт более или менее добровольных взносов нижестоящих правительств... Как показал исторический опыт, конфедерация является одной из самых нежизнеспособных форм государственного устройства.

[2, с. 91–95]

1. В каких трех формах, согласно тексту, проявляется территориальное (территориально-административное) разделение? Приведите фрагмент.

2. Какие признаки характеризуют унитарное устройство государства? Почему такая форма присуща прежде всего однонациональным государствам?

3. Россия является федеративным государством. Используя указанные в тексте признаки федерации, назовите их проявления в территориальном устройстве РФ.

4. Автор считает конфедерацию «одной из самых нежизнеспособных форм государственного устройства». Выскажите свое мнение, приведя аргументы «за» и «против» этого мнения, подтвердите приведенные аргументы фактами из истории (современности).

Задание 2. Составьте схему «Государственно-политическая организация российского общества» с указанием следующих элементов:

- форма правления;
- форма государственного устройства;
- политический режим;
- исходные условия формирования (исторические, общественные предпосылки);
- законодательная база.

Задание 3. Используя текст Конституции РФ (ред. 2020 г.) подтвердите следующие характеристики РФ, с указанием конкретных статей:

- народовластие;
- органы публичной власти;
- функциональное разделение ветвей власти и их основные функции;
- система сдержек и противовесов;
- федерализм.

Практическая работа 4.1. Уровни и ветви власти

Формы работы: фронтальный опрос, работа в мини-группах, индивидуальная работа, работа с источником, решение ситуационных задач.

Ключевые понятия и термины: конституционный строй, политический режим, виды республик, государственное устройство, суверенитет, правовое

государство, гражданское общество, социальное государство, механизм государства (государственный аппарат), принцип разделения властей,

Практическая работа нацелена на закрепление знаний о субъектах политического процесса, механизмах их взаимодействия в РФ. Работа может быть проведена в комбинированной форме, включая фронтальный опрос, индивидуальную работу, а также объединение в мини-группы для решения и проверки предложенных задач.

Задания для фронтального опроса

1. Что понимается под политическим режимом? Какие виды политических режимов выделяются? Какой критерий используется для их классификации?

2. Назовите виды республик. Чем они отличаются друг от друга?

3. Характеризуя сущность государства. Политологи считают, что оно «возникает в силу развития потребностей человечества...» [1, с. 95]. Предположите, какие потребности общества способствовали возникновению государства как социального института.

4. Политологи утверждают, что решения государства, принимаемые им законы и нормативно-правовые акты имеют общеобязательный характер для всех без исключения граждан, проживающих на территории страны и подпадающих под его юрисдикцию. Какие механизмы, институты использует государство для исполнения своих решений?

5. В политической жизни большинства современных государств сложилась модель разделения властей, основанная на принципах сдержек и противовесов. Обоснуйте эффективность сложившейся модели в РФ. Приведите примеры из истории России и (или) других стран доминирования одной ветви власти над другой. Каковы последствия подобного доминирования?

Вариант 1

Заполните таблицу, распределив номера пунктов:

Президент РФ	Совет Федерации РФ	Государственная дума РФ	Правительство РФ	Судебные органы

Полномочия:

- 1) принятие федеральных законов;
- 2) осуществление исполнительной власти под общим руководством президента РФ;
- 3) разработка и исполнение федерального бюджета;
- 4) вопрос о доверии правительству и заслушивание его отчетов;
- 5) назначение на должности председателя и судей Конституционного и Верховного суда;
- 6) решение вопросов о соответствии актов государственной власти Конституции и федеральным законам;
- 7) право вето на действие федеральных законов;
- 8) отрешение президента РФ от должности;
- 9) согласие на назначение премьер-министра;
- 10) судебная защита прав и свобод человека и гражданина;
- 11) назначение Генерального прокурора;
- 12) выдвижение импичмента президенту;
- 13) гарантия Конституции;
- 14) одобрение федеральных законов;
- 15) обеспечение согласованности функционирования и взаимодействия органов государственной власти;
- 16) утверждение указов президента о введении военного и чрезвычайного положения;
- 17) осуществление контроля за нормотворчеством органов власти.

Используя Конституцию РФ, решите задачи.

Задача 1. В Совет Федерации поступило предложение от одного из субъектов РФ о передаче ему части территории соседнего субъекта РФ в связи с тем, что ему необходима эта территория для дальнейшего экономического развития, а соседний субъект РФ не использует эту территорию, хотя и не согласен на её отчуждение. Дайте правовую оценку сложившейся ситуации с учетом положений Конституции РФ.

Задача 2. Группа предпринимателей обратилась с письмом к президенту Российской Федерации, в котором просила его назначить всероссийский референдум по вопросу изменения системы федеральных налогов и сборов.

Вправе ли президент пойти навстречу группе предпринимателей и назначить референдум по такому вопросу?

Задача 3. В Республике Башкортостан граждане России на общероссийском голосовании высказались против принятия новой Конституции Российской Федерации 12 декабря 1993 г. По результатам всероссийского голосования за принятие Конституции РФ проголосовало 58,4 % избирателей, принявших участие в голосовании, причем всего на выборы пришло 54,8 % избирателей. Распространяется ли действие Конституции РФ на территорию Республики Башкортостан?

Задача 4. Президент РФ наложил вето на принятый Государственной думой федеральный закон «Об актах гражданского состояния», так как посчитал противоречащим Конституции РФ требование, согласно которому в документах новорожденного обязательно указывается национальность его родителей. Какой статьей Конституции руководствовался президент РФ, отклоняя данный закон?

Практическая работа 4.1. Уровни и ветви власти

Вариант 2

Заполните таблицу, распределив номера пунктов:

Президент РФ	Совет Федерации	Государственная дума	Правительство РФ	Судебные органы

Полномочия:

- 1) принятие федеральных законов;
- 2) осуществление исполнительной власти под общим руководством президента РФ;
- 3) разработка и исполнение федерального бюджета;
- 4) вопрос о доверии правительству и заслушивание его отчетов;
- 5) назначение на должности председателя и судей Конституционного и Верховного суда;
- 6) решение вопросов о соответствии актов государственной власти Конституции и федеральным законам;
- 7) право вето на действие федеральных законов;

- 8) отрешение президента РФ от должности;
- 9) согласие на назначение премьер-министра;
- 10) судебная защита прав и свобод человека и гражданина;
- 11) назначение Генерального прокурора;
- 12) выдвижение импичмента президенту;
- 13) гарантия Конституции;
- 14) одобрение федеральных законов;
- 15) обеспечение согласованности функционирования и взаимодействия органов государственной власти;
- 16) утверждение указов президента о введении военного и чрезвычайного положения;
- 17) осуществление контроля за нормотворчеством органов власти.

Задача 1. Инициативная группа граждан начала собирать подписи с целью проведения референдума для внесения изменений и дополнений в гл. 1 Конституции РФ. Могут ли граждане РФ инициировать референдум для внесения изменений и дополнений в гл. 1 Конституции РФ?

Задача 2. Архангельская и Вологодская области в лице высших должностных лиц начали переговоры об объединении и создании нового субъекта Российской Федерации. Будут ли перспективы у таких переговоров? Отвечает ли требованиям федерального законодательства объединение названных субъектов?

Задача 3. Республика Р. в составе РФ вынесла на рассмотрение законодательного органа проект введения и эмиссии собственной денежной единицы. Оцените действия Республики Р. с точки зрения Конституции РФ.

Задача 4. Президент РФ, пользуясь полномочиями Верховного главнокомандующего ВС РФ, принял решение об их использовании на территории другого государства. Принятое решение президент согласовал с Советом Федерации. Оцените действия президента с точки зрения Конституции РФ.

Практическая работа 4.2. Стратегическое планирование: национальные проекты и государственные программы

Формы работы: проектная деятельность, «мозговой штурм», дискуссия, работа в мини-группах.

Ключевые понятия и термины: национальные проекты, государственные программы, гражданское общество.

Целью практического занятия является вовлечение студентов в практику стратегического планирования. В ходе занятия студентам в составе мини-групп (5–6 чел.) предлагается разработать проект и технологию его реализации по наиболее актуальным проблемам российского общества и презентовать его другим участникам.

1. Институт стратегического планирования и приоритеты долгосрочного развития страны.

2. Государственные и национальные проекты, их значение.

Планирование будущего: государственные стратегии и гражданское участие

1. Проанализировав Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», определите принципы, задачи, а также круг участников такого планирования и их полномочия.

2. Каково может быть гражданское участие в разработке стратегии социально-экономического развития региона?

3. Определите, зачем России стратегия долгосрочного развития.

4. Охарактеризуйте стратегические приоритеты России в области технологического развития.

5. Приведите примеры государственных и национальных проектов РФ в социальной сфере.

Задание 1. Выберите какой-либо национальный проект России и подготовьте кейс по особенностям его реализации. Определите, какие жизненные перспективы он открывает для людей, желающих работать во благо общества и страны.

Задание 2. Разработайте свой национальный или региональный проект в какой-либо сфере и определите его цели, задачи, технологию реализации и планируемые результаты.

Название проекта и сфера реализации (экономика, социальная сфера, ИТ, образование, здравоохранение и т. д.)	Обоснование значимости, актуальность заявленной проблемы	Уровень реализации (федеральный, региональный, местный)	Целевая аудитория	Источники финансирования (например, бюджетные средства, инвесторы и т. п.)	Основные мероприятия по реализации	Планируемые результаты

Задание 3. Презентация проектов. Подведение итогов.

Варианты индивидуальных заданий (подготовка презентаций по темам)

1. Система разделения властей в проектах М. М. Сперанского.
2. Система разделения властей и государственного устройства в программах декабристов (на примере «Северного общества» и «Южного общества»).
3. Система российской государственности в проектах русских либералов 30-х — 50-х гг. XIX в. (на примере западников и славянофилов).

Примерный план презентаций

1. Титульный слайд
2. Исторические условия, особенности политического и социально-экономического развития России в указанный период.

3. Система государственного управления в России первой четверти XIX века.
4. Характеристика личности и краткая биография авторов проектов.
5. Принципы разделения властей в проектах.
6. Причины нереализованности проектов.
7. Судьбы авторов.
8. Заключение / выводы о значении.

Раздел 5. Вызовы будущего и развитие страны

На семинарах заключительного тематического блока студентам необходимо не только внимательно ознакомиться с глобальными вызовами, стоящими перед Россией и человечеством в целом, но и подумать о своей роли в ответе на эти вызовы.

Семинары 5.1. Россия и глобальные вызовы.

5.2 Внутренние вызовы общественного развития

Формы работы: «мозговой штурм», работа в группах.

Ключевые понятия и термины: проектирование будущего, глобальные вызовы, цивилизационный выбор, глобализм, глобализация.

Студенты делятся на группы и в течение 10 минут составляют списки из 10 глобальных проблем, стоящих перед человечеством. В оставшееся время по очереди каждая группа формулирует по одной проблеме. После этого происходит коллективное обсуждение: в чём проблема, почему это проблема, специфика проблемы в России, возможные способы решения или снижения опасности, что в силах сделать каждый из присутствующих.

Семинар 5.3. Образы будущего России

Формы работы: анализ художественных фильмов, работа в группах.

Ключевые понятия и термины: проектирование будущего, глобальные вызовы, цивилизационный выбор, глобализм, глобализация.

К семинару студенты группами готовят доклады о проблемах, поднимаемых в одном из предложенных фильмов о будущем. Время доклада — 12–15 минут.

Примерный список

- 1) «2001 год: Космическая одиссея» (Стенли Кубрик);
- 2) «Заводной апельсин» (Стенли Кубрик);
- 3) «Солярис» (Андрей Тарковский);
- 4) «Терминатор» (Джеймс Кэмерон);
- 5) «Экзистенция» (Дэвид Кроненберг);
- 6) «21 грамм» (Алехандро Иньярриту);
- 7) «Дитя человеческое» (Альфонсо Куарон);
- 8) «Не отпускай меня» (Марк Романек);
- 9) «Интерстеллар» (Кристофер Нолан);
- 10) один из эпизодов сериала «Чёрное зеркало».

Семинары 5.4. Ориентиры стратегического развития. 5.5. Сценарии развития российской цивилизации

Формы работы: «мозговой штурм», работа в группах.

Ключевые понятия и термины: проектирование будущего, глобальные вызовы, цивилизационный выбор, глобализм, глобализация.

На последних двух семинарах студентам необходимо представлять свои проекты будущего России (горизонт планирования не ограничен). Нужно рассказать, что будет представлять собой страна. И подробнее о сферах, которые интересны студентам, готовящим доклад. Время доклада — 12–15 минут.

Вопросы к зачету (разделы 1, 2, 4)

1. Какие преимущества и недостатки природно-климатического и территориального расположения можно выделить в РФ? Как эти признаки влияют на социально-экономическое развитие страны?

2. Каков ресурсный потенциал РФ? Наличие каких ресурсов обеспечивает высокую конкурентоспособность РФ в мировой экономике?

3. С какими трудностями социально-экономического развития сталкивается население регионов Севера и Дальнего Востока? Какие меры принимает правительство РФ для преодоления этих трудностей?

4. Какие меры принимает государство для сохранения самобытности и традиционного образа жизни малочисленных народов России?

5. Что способствовало формированию языкового и культурного разнообразия народов России? Какова роль общества и государства в этих процессах? Какое значение имело включение в состав России разных народов для страны в целом и для присоединенных народов? Привести примеры.

6. Какие факты в деятельности царского правительства свидетельствуют о гибкости национальной политики, учете многонационального и поликонфессионального состава России?

7. В чем особенности национальной политики советского правительства? Каковы цели образования СССР и условия вхождения национальных республик в него? Какие ошибки были допущены правительством в первые годы советской власти (1917–1924 гг.) в национально-государственном строительстве? Оцените последствия принятых мер.

8. В чем противоречия понятий «советский народ», «советский человек», с одной стороны, и «русский народ», «народы Сибири», «народы Урала», «народы Закавказья» — с другой стороны? Какими условиями обеспечивалось единство советских национальных республик?

9. Какие факты свидетельствуют об угрозе распада РФ в 1990-е гг.? Что такое этнорегионализация? Какова роль Федеративного договора 1992 г. в этом процессе?

10. Какие в настоящее время существуют внутренние и внешние факторы, угрожающие национальному единству России? Какие административные и правовые меры были приняты правительством в течение 2000-х гг. для сохранения национально-территориального единства страны?

11. Оцените влияние географического, природно-климатического, геополитического, этнического и религиозного факторов на развитие россий-

ской цивилизации. Какие преимущества и недостатки можно назвать в их проявлении? Можно ли их считать признаком самобытности и уникальности России как государства-цивилизации? Почему?

12. Соотношение цивилизационного и формационного подходов, цивилизации и формации. Концепция «линейно-стадиального развития» и теория «локальных цивилизаций»: различия в понимании «цивилизации» и «цивизованности». Основоположники и сторонники теории «локальных цивилизаций». На каких ценностях основаны концепция «линейно-стадиального развития» и теория «локальных цивилизаций»?

13. Государственность как цивилизационная форма: соотношение понятий «государство» и «государственность». Каковы признаки государства? Под влиянием каких факторов государственность может трансформироваться? Подтвердите ответ примерами моделей российской государственности?

14. Основные особенности России как государства-цивилизации: традиционализм, доминирование государства в общественной жизни, особенности политической культуры российского, идеология служения, влияние этнического и религиозного фактора. Какова роль традиций в существовании современного общества? В чем проявляются патернализм, идея персонификации власти, сочетание вертикали власти с народовластием? Какие изменения происходили в развитии российской культуры? В чем специфика народной и элитарной форм культуры? Феномен «советской массовой культуры» и её отличие от современной массовой культуры.

15. Соотношений понятий «власть, «политическая власть», «государственная власть»: общее и различное. Назовите основные теории возникновения государства.

16. Элементы формы государства: форма правления, политический режим, государственно-территориальное устройство. Как традиции и природно-климатические, географические факторы влияют на выбор формы правления государства?

17. Соотношение понятий «монархия» и «республика». В чем различие между монархией и республикой? Какие существуют виды монархий и республик? Какие признаки указывают на утверждение смешанной республики в России?

18. Формы государственного устройства. В чем отличия унитарного, федеративного и конфедеративного государственно-территориального устройства? От чего зависит выбор формы государственно-террито-

риального устройства? Какова роль империи как формы государства в сохранении социокультурной самобытности народов, входящих в её состав?

19. Что такое Конституция? Какова её роль в разграничении полномочий верховной государственной власти? Институты неконституционного разграничения полномочий верховной государственной власти (вече, Земский собор, «Кондиции»). Проекты правительственного конституционализма, конституционные проекты общественного движения в XIX в. Какова роль первой российской революции 1905–1907 гг. в легализации многопартийности и становлении российского парламентаризма? Особенности советского конституционализма.

20. Условия становления российского конституционализма (рыночные и демократические реформы начала 1990-х, противостояние президента РФ и Верховного Совета РФ, референдум 1993 г., указ № 1400 «О поэтапной конституционной реформе», всенародное голосование) и их влияние на содержание Конституции РФ.

21. Основы конституционного строя РФ: демократический режим, федеративное устройство, республиканская форма правления. Какие институциональные и исторические условия способствовали складыванию современной российской государственности?

22. Охарактеризуйте значение понятий Конституции РФ: «суверенитет», «правовое государство», «социальное государство», «многообразие форм собственности» и «единство экономического пространства», «светское государство», «разделение властей», «идеологическое многообразие». Объясните их значение для сохранения единства и целостности многонациональной страны.

Список использованной литературы

1. Валовая, М. Д. Политология : учебник / М. Д. Валовая. — Москва : Магистр : Инфра-М, 2011. — 336 с.
2. Гаджиев, К. С. Политология : учебник для высших учебных заведений / К. С. Гаджиев. — Москва : Логос, 2001. — 488 с.
3. Коркунов, Н. М. Лекции по общей теории права / Н. М. Коркунов. — Москва : Юрайт, 2023. — 352 с. — URL : <https://urait.ru/bcode/513531>
4. Основы российской государственности : хрестоматия / сост. О. Б. Истомина. — Москва : Русайнс, 2023. — 313 с. — URL : <https://book.ru/book/951582> (дата обращения: 02.08.2024).

Оглавление

Введение	3
Раздел 1. Что такое Россия	5
Семинар 1.1. Россия: географические факторы и природные богатства. Многообразие российских регионов	5
Семинар 1.2–1.3. Испытания и победы России, герои страны, герои народа	7
Раздел 2. Российское государство-цивилизация	9
Практическая работа 2.1. Применимость и альтернативы цивилизационного подхода	9
Семинар 2.1. Российская цивилизация в академическом дискурсе	12
Раздел 3. Российское мировоззрение и ценности российской цивилизации	18
Семинар 3.1. Ценностные вызовы современной политики	19
Семинар 3.2. Концепт мировоззрения в социальных науках	23
Семинар 3.3. Системная модель мировоззрения.....	29
Семинары 3.4. Ценности российской цивилизации.	30
3.5. Мировоззрение и государство.....	30
Раздел 4. Политическое устройство России	43
Семинар 4.1. Власть и легитимность в конституционном преломлении	43
Практическая работа 4.1. Уровни и ветви власти	46
Практическая работа 4.2. Стратегическое планирование: национальные проекты и государственные программы	50
Раздел 5. Вызовы будущего и развитие страны	53
Семинары 5.1. Россия и глобальные вызовы. 5.2 Внутренние вызовы общественного развития	53
Семинар 5.3. Образы будущего России	53
Семинары 5.4. Ориентиры стратегического развития. 5.5. Сценарии развития российской цивилизации	54
Вопросы к зачету (разделы 1, 2, 4)	55
Список использованной литературы	58

Учебное издание

Основы российской государственности

Учебно-методическое пособие

Составители:

Смирнов Ярослав Александрович

Карамышев Илья Сергеевич

Редактор, корректор М. Э. Левакова

Верстка М. Э. Леваковой

Подписано в печать 06.08.2024. Формат 60×84 1/16.

Усл. печ. л. 3,49. Уч.-изд. л. 2,8.

Тираж 2 экз. Заказ

Оригинал-макет подготовлен

в редакционно-издательском отделе ЯрГУ.

Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова.

150003, Ярославль, ул. Советская, 14.