

На правах рукописи

ФЕДОРОВА Елена Александровна

**СОЦИАЛЬНЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ
ОТНОШЕНИЯ К СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМЫМ ОБЪЕКТАМ У
ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ РАЗЛИЧНЫХ ЭТНИЧЕСКИХ ГРУПП**

Специальность 19.00.05 социальная психология

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата психологических наук**

Ярославль 2009

Работа выполнена на кафедре общей и социальной психологии
Ярославского государственного педагогического университета
им. К.Д. Ушинского

Научный руководитель доктор психологических наук, профессор
Мазилев Владимир Александрович

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Нажмудинов Гаджи Магомедович

кандидат психологических наук, доцент
Телушкина Людмила Викторовна

Ведущая организация Педагогический институт Южного
федерального университета

Защита состоится «___» _____ 2009 г. в _____ часов на
заседании диссертационного совета Д 212.002.02 в Ярославском
государственном университете им. П.Г. Демидова по адресу: 150057,
Ярославль, проезд Матросова, 9

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ЯрГУ им.
П.Г. Демидова.

Автореферат разослан « ___ » _____ 2009г.

Учёный секретарь
диссертационного совета

Клюева Н.В.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Социальный интеллект как совокупность способностей, обеспечивающих адаптацию личности в обществе, встраивание её в социальные, межличностные и профессиональные отношения, рассматривается как одна из важнейших характеристик современного человека. Являясь согласованной группой ментальных способностей, обеспечивающих самопознание, саморазвитие, умение прогнозировать межличностные отношения, социальный интеллект играет значительную роль в процессе социализации, реализации межкультурной коммуникации людьми в современном обществе. В работах А.А. Бодалёва, В.Н. Дружинина, Ю.Н. Емельянова, М.М. Кашапова, М.Л. Кубышкиной, Н.А. Кудрявцевой, В.Н. Куницыной, Д.В. Ушакова, А.Л. Южаниновой, Дж. Гилфорда, О.Джона, С. Космитского, Н. Кэнтора, Г. Олпорта Э. Торндайка, Р. Селмана, Р. Стернберга подробно рассматривается проблема формирования и развития социального интеллекта, анализируется его структура, функции, роль в профессиональной деятельности, соотношение с академическим интеллектом. Однако современные условия жизни сделали очевидной необходимость исследования этнической специфики социального интеллекта, развитие которой оказывает значительное влияние на формирование отношения к социально значимым объектам, что является одним из факторов успешности реализации межкультурной коммуникации.

Проблемой исследование является влияние этнической специфики социального интеллекта на формирование содержания отношения к социально-значимым объектам у представителей различных этнических групп.

Гипотеза исследования: формирование отношения к социально-значимым объектам, обусловлено этнической спецификой структуры социального интеллекта, и реализуется в особенностях протекания процесса межкультурной коммуникации у представителей различных этнических групп.

Объект исследования – представители различных этнических групп.

Предмет исследования – влияние социального интеллекта на формирование отношения к социально значимым объектам.

Цель работы – исследование социального интеллекта как фактора формирования отношения к социально значимым объектам у представителей различных этнических групп.

Для реализации поставленной цели в ходе исследования решались следующие **задачи**:

1. Выявить и описать основные подходы к проблеме изучения социального интеллекта, рассмотреть его сущность, структуру и функции.
2. Провести анализ сущности понятия «социально значимый объект» в рамках психологии социального познания.
3. Выявить и обосновать основные закономерности формирования отношения к социально значимым объектам.
4. Осуществить выбор адекватного методического инструментария для исследования этнической специфики социального интеллекта как фактора формирования отношения к социально значимым объектам у представителей различных этнических групп.
5. Эмпирически исследовать влияние этнической специфики социального интеллекта на формирование отношения к социально значимым объектам у представителей различных этнических групп.

Теоретико-методологическим основанием исследования послужили научные положения, разработанные отечественными и зарубежными исследователями: концепции психосоциального интеллектуального развития (Б.Г. Ананьев, К.А. Абульханова – Славская, Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев), теоретические и экспериментальные исследования социального интеллекта (Дж. Гилфорд, В.Н. Дружинин, В.Н. Куницына, Р. Стернберг, Д.В.Ушаков), общеметодологические принципы, сформулированные в отечественной социальной психологии (Г.М. Андреева, А.А. Бодалёв, А.Л. Журавлёв, А.В. Карпов, В.А. Мазилев, В.В. Новиков), исследования в русле когнитивного подхода в социальной психологии (Ф. Хайдер, Л. Фестингер, С. Аш и др.) и

теории социального познания (Г.М. Андреева, А.А. Бодалёв, А. Тэшфел и др.), исследования социальной психологии этнических групп (В. Вундт, М. Лацарус, Г. Штейнталь, Н.М. Лебедева, Т.Г. Стефаненко, Ю.П. Платонов и др.).

Методы исследования. Для сбора данных использовались методы проведения психологического исследования: теоретический анализ проблемы, наблюдение, тестирование, эмпирическое исследование, устный и письменный опрос. Для обработки количественных данных использовались методы математической статистической обработки пакет статистических программ SPSS 13.0.

В соответствии с целью исследования и выдвинутой гипотезой была разработана программа исследования, в рамках которой использовались следующие **методики**: методика диагностики социального интеллекта Дж. Гилфорда и М. Салливена (адаптация Е.С. Михайловой), определяющая, как общий уровень социального интеллекта, так и отдельные его составляющие; для исследования этнической специфики социального интеллекта использовались следующие **методики**: диагностика «эмоционального интеллекта» (Н. Холл), диагностика коммуникативно-социальной компетентности, диагностика уровня поликоммуникативной эмпатии, самооценка уровня онтогенетической рефлексии, экспресс – диагностика уровня самооценки, диагностика ролевых позиций в межличностном общении, диагностика уровня коммуникативной потребности. Для исследования форм отношения к социально значимым объектам использовался метод личностных конструктов Дж. Келли (для исследования этнической специфики содержания конструктов), диагностический тест отношений Г.У. Кцоевой-Солдатовой (для исследования авто- и гетеростереотипов), тест культурно-ценностных ориентаций Л.Г. Почебут (для исследования культурных установок).

Для обработки полученных данных использовались методы сравнительной и многомерной статистики. Математическая обработка материала осуществлялась при помощи пакета прикладных программ

SPSS 13.0. Для проверки гипотезы использовались следующие методы статистической обработки данных: для выявления влияния уровня социального интеллекта на изменение отношения к социально значимым объектам у лиц в ситуации миграции использовались Q- критерий Розенбаума для формирования выборок, различных по уровню изучаемого признака; для сравнения уровня выраженности отношения к социально значимым объектам в контрольной и экспериментальной группах с данными, полученными в экспертной группе, использовались Q- критерий Розенбаума и коэффициент ранговой корреляции Пирсона; для выявления этнической специфики социального интеллекта у представителей различных этнических групп использовался критерий χ^2 , H - критерий Крускала-Уоллиса; для обработки данных, полученных при исследовании отношения к социально значимым объектам и их взаимосвязи с этнической спецификой социального интеллекта, использовались факторный, дисперсионный, множественный регрессионный анализ.

Этапы и эмпирическая база исследования. Исследование проводилось с 2004 по 2008гг. на базе ВГИ (филиал) ВолГУ (г. Волжский), ВолГУ (г. Волгоград), ВГПУ (г. Волгоград), Jackson State University (США) и включало ряд этапов:

1. Организационно-подготовительный этап (2004 – 2006 гг.) исследования, обзор и теоретический анализ научных источников по проблеме исследования социального интеллекта, формирования отношения к социально значимым объектам, формирование концептуальных положений, выдвижение гипотезы, постановка цели и задач исследования, подбор методов исследования.
2. Эмпирический этап (2006– 2008 гг.) – эмпирическое исследование этнической специфики социального интеллекта как фактора формирования отношения к социально значимым объектам у представителей различных этнических групп.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что в данной работе проанализированы и систематизированы базовые положения

ряда теорий, посвящённых влиянию этнических особенностей структуры социального интеллекта на формирование отношения к социально значимым объектам у представителей различных этнических групп. Полученные результаты позволяют расширить понимание феномена «социальный интеллект» с учётом его этнической специфики, а также использовать категорию социально значимый объект как универсальную для исследования особенностей процессов социального познания, социализации у представителей различных социокультурных общностей. В работе даны авторские определения ключевых категорий анализа: социальный интеллект, социально значимый объект.

Научная новизна исследования. Впервые эмпирически исследуется этническая специфика структуры социального интеллекта, что позволяет расширить понимание данного феномена и учитывать социокультурную специфику её обладателя при формировании отношения к социально значимым объектам. На основании данных, полученных в результате исследования, установлено, что:

1. В структуре социального интеллекта необходимо выделять когнитивный, эмоциональный и поведенческий компоненты, а так же уровень потенциальных способностей, уровень актуальных способностей, результирующий уровень.

2. Для оптимизации исследования этнической специфики социального интеллекта необходимо использовать не только методику Дж.Гилфорда, но и ряд методик, используемых для оценки отдельных компонентов социального интеллекта, выделенных в его структуре; достоверность таких исследований была подтверждена результатами математической обработки данных.

3. Основными формами отношения к социально значимым объектам следует считать конструкты, установки и стереотипы, которые являются источниками формирования, хранения и передачи информации о социально значимых объектах, получаемой в процессе познания человеком окружающей социальной действительности при помощи социального интеллекта.

Практическая значимость состоит в возможности использования результатов исследования в работе практикующих психологов для подготовки тренинговых программ по формированию умений межкультурной коммуникации и преподавателей иностранных языков для разработки упражнений по формированию социокультурной компетентности.

Положения, выносимые на защиту:

1. Социальный интеллект – это чётко согласованная группа ментальных способностей, способствующих регуляции познания человеком социума и его поведения в нём, развивающихся в процессе социализации. Социальный интеллект обладает трехкомпонентной структурой- когнитивный компонент, эмоциональный компонент, поведенческий компонент - реализующейся на трёх уровнях развития - уровень потенциальных способностей, уровень актуальных способностей, результативный уровень.

2. Социально значимый объект – универсальная структурная единица в познании социума человеком, приобретающая своё содержание благодаря его социокультурным (этническим) особенностям, познание которых осуществляется в процессе социализации и реализуется в различных формах отношения к ним (конструкт, установка, стереотип).

3. Формирование отношения к социально значимым объектам (количественный и качественный аспекты процесса) обусловлено этнической спецификой выраженности различных групп способностей в структуре социального интеллекта. В данном исследовании выявлена взаимосвязь между уровнем выраженности когнитивного компонента социального интеллекта и разнообразием конструктов, уровнем выраженности самооценки и эмпатии и формированием гетеростереотипов, уровнем выраженности эмоционального интеллекта и автостереотипов (эмоциональный компонент), уровнем выраженности поведенческого компонента социального интеллекта и степенью адекватности поведенческих установок.

4. Уровень социального интеллекта определяет степень сходства отношения к социально значимым объектам, сформированного у человека в

ситуации миграции, с отношением представителя данной социокультурной общности.

Достоверность результатов и обоснованность выводов базируется на теоретических работах отечественных и зарубежных исследователей в области социальной психологии, психологии социального познания. Надёжность и обоснованность выводов, полученных в ходе диссертационного исследования, обеспечивается использованием апробированных методов исследования, репрезентативностью выборки, применением адекватных методов математической статистики (пакет статистических программ SPSS 13.0), а также содержательным анализом полученных данных.

Апробация работы и внедрение результатов исследований. Экспериментальные данные и основные выводы исследования были представлены на XV Международной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов - 2008» (г. Москва), на II Всероссийской научно – практической конференции: «Психология образования: современное состояние и перспективы», на межвузовских научно-практических конференциях молодых учёных и студентов (г. Волжский, г. Волгоград), на научно-методических семинарах, заседаниях кафедры общей и социальной психологии ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, на ежегодных международных научно-методических конференциях по интегративной психологии.

Теоретические и эмпирические данные используются в материалах лекций, семинарских и практических занятиях по дисциплинам «Социальная психология», «Этнопсихология» в ВГИ (филиал) ВолГУ (г. Волжский).

Структура и объём работы. Диссертация изложена на 200 страницах и состоит из введения, трёх глав, выводов, заключения, списка литературы и приложения. Список литературы включает 200 источников, из них 50 на иностранных языках. Работа содержит 7 таблиц, 30 рисунков.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** представлено обоснование актуальности темы исследования, определён объект, предмет, цель, задачи, теоретико–методологические основания, гипотеза исследования, представлены основные положения, выносимые на защиту, показана научная новизна, теоретическое и практическое значение работы.

В первой главе диссертации «Социальный интеллект как предмет психологического исследования» представлен теоретический обзор современных подходов к исследованию феномена «социальный интеллект», в частности, анализируются положения концепции психосоциального интеллектуального развития, разработанные К.А. Абульхановой-Славской, Б.Г. Ананьевым, Л.С. Выготским, А.Н. Леонтьевым, а так же теоретические и экспериментальные разработки исследования социального интеллекта В.Н. Дружинина, В.Н. Куницыной, Д.В. Ушакова, Дж. Гилфорда, Р. Стернберга.

В первом параграфе «Проблема социального интеллекта в психологической науке» представлены основные подходы к определению феномена «социальный интеллект» с позиции различных школ в отечественной и зарубежной социальной психологии и выделены следующие точки зрения на природу данного феномена: социальный интеллект – особый вид интеллекта, представляющий единство познавательных и поведенческих способностей, реализующихся в социальном взаимодействии, независимый от общего интеллекта (Г.П.Геранюшкина, Д.Векслер, Е.П.Вернон, Дж.Гилфорд, О.Джон, С.Космитский Э.Торндайк, Г.Олпорт); социальный интеллект – вид интеллекта, формирующийся на базе академического интеллекта и находящийся с ним в неразрывной связи (Л.И.Анцыферова, Н.В.Бачманов, М.И.Бобнева, Н.А.Стафурина, А.Л.Южанинова, Г.Айзенк, Р.Селман); социальный интеллект как понятие синонимичное понятию «социальное мышление» (Дж. Годфруа и Д. Майерс); социальный интеллект - синонима понятий «мудрость» и «практическое мышление» (М.А.Холодная, П. Балтес, Холлидей (Holliday),

Чэндлер (Chandler)); социальный интеллект – вид интеллекта, основным в структуре которого является эмоциональный интеллект (Л.В. Люсин, Г. Бауэр, Д. Голмен); теория множественного интеллекта, трактующая социальный интеллект особым образом, как один из видов интеллекта, отвечающий за адаптацию и познание человеком социума (В.Н.Дружинин, К.А.Кудрявцева, В.А.Лабунская, Х.Гарднер, Р.Стернберг).

В результате теоретического обзора исследований социального интеллекта было сформулировано следующее его определение. Социальный интеллект – это чётко согласованная группа ментальных способностей, отвечающих за регуляцию познания человеком социума и его поведения в нём, развивающихся в процессе социализации, обладающая рядом отличительных особенностей: социальный интеллект трактуется как способность, имеющая множественный характер, поэтому он неразрывно связан с деятельностью человека; в ходе исследования социального интеллекта не было выявлено однозначной природы его связи с академическим интеллектом; предметом реализации данной группы способностей является установление отношений между людьми, поэтому они тесно взаимосвязаны с личностными качествами и имеют характерные признаки личностного образования.

Во втором параграфе *«Структура феномена «социальный интеллект личности»* рассматриваются вопросы, связанные с уточнением элементов в структуре феномена «социальный интеллект». В ходе исследования анализируются основные подходы к решению данной проблемы. По мнению Дж.Гилфорда, в структуре социального интеллекта необходимо выделять такие процессы, как познание элементов поведения, познание классов поведения, познание отношений в поведении, познание систем поведения, познание преобразований поведения. Данная модель получила широкую известность, однако не в полной мере отвечает цели данного исследования. В работах Г.П.Геранюшкиной в структуре социального интеллекта выделяются 3 уровня развития социального интеллекта, каждому из которых присущи определённые элементы: уровень потенциальных способностей (когнитивный и эмотивный

элементы), уровень актуальных способностей (факторы социального интеллекта), результативный уровень (коммуникативный, организаторский, комплексный компоненты). В работах большинства отечественных исследователей выработана трёхкомпонентная структура социального интеллекта, в которую включаются когнитивный, эмоциональный, поведенческий компоненты (Н.А.Аминов, И.Ф.Баширов, Н.В.Бачманов, М.В.Молоканов, А.И.Савенков, Н.А. Стафурина и др.). Учитывая специфику феномена «социальный интеллект», нами была разработана, а впоследствии апробирована авторская модель данного явления, удовлетворяющая заявленной цели исследования (таб. 1).

Таблица 1

Модель феномена «социальный интеллект»

Уровень развития способностей компоненты социального интеллекта	Когнитивный компонент	Эмоциональный компонент	Поведенческий компонент
Уровень потенциальных способностей	способность к рефлексии	способность к эмпатии	уровень коммуникативной потребности; тип темперамента
Уровень актуальных способностей	личностная креативность	эмоциональный интеллект	перцептивно-невербальная компетентность; ролевые позиции в межличностных отношениях
Результативный уровень	социальная креативность	самооценка личности	коммуникативно-социальная компетентность

В данной модели сохраняется подход Г.П. Геранюшкиной, который позволяет в ходе диагностики выявить не только содержание, но и динамику развития социального интеллекта отдельной личности, однако содержание выделенных компонентов существенно отличается. В структуре когнитивного компонента социального интеллекта выделяется способность к рефлексии,

которая позволяет отобразить такое свойство личности как способность анализировать собственное поведение и поведение других людей в процессе межличностного взаимодействия. Личностная и социальная креативность рассматриваются, как способность принимать неординарные решения в процессе формирования и развития межличностных отношений, а так же рассматривать жизненные ситуации с различных точек зрения (Е.Е.Туник). В структуре эмоционального компонента способность к эмпатии рассматривается как основа для понимания переживаний другой личности, эмоциональный интеллект – как способность понимать свои и чужие эмоции и управлять ими (Д.В. Люсин, Дж. Майер, П. Сэловей и др.), самооценка как показатель взаимосвязи личностных характеристик и феномена социальный интеллект (Р. Стернберг). В структуре поведенческого компонента на уровне потенциальных способностей выделяются коммуникативная потребность и тип темперамента, последний рассматривается нами, вслед за В.Н.Куницыной, как аналог понятия «энергетический потенциал» - способность человека к реализации определённого количества коммуникативных контактов. На уровне актуальных способностей выделяются такие понятия, которые позволяют характеризовать объективность восприятия информации, адекватность выбора стратегии межличностного поведения. Результирующий уровень содержит коммуникативно-социальную компетентность – она является результатом развития социального интеллекта (В.Н. Куницына).

В третьем параграфе *«Специфика понятия «социальный интеллект» в исследовании этнических особенностей»* обосновываются возможности формирования этнической специфики социального интеллекта: рассматриваются концепции, объясняющие влияние этнической принадлежности личности на формирование особенностей социального интеллекта. В работах В.Н.Дружинина, Д.В.Ушакова, М.Коула, Д.Мацумото, Р. Селмана, О.Н. Сколбик показано влияние процесса социализации на формирование особенностей академического и социального интеллекта. На основании концепции Р. Селмана были выделены 5 основных стадий

формирования социального интеллекта в процессе социализации, которые позволяют объяснить наличие этнической специфики в структуре социального интеллекта: нулевая стадия - ребёнок не проводит различия между внутренними (психологическими) и внешними (физическими) принципами поведения; первая стадия – ребёнок дифференцирует внешний и внутренний мир; вторая стадия – ребёнок пытается занять позицию другого человека и предлагает партнёру применять свою позицию; третья стадия – ребёнок понимает различные цели поведения людей, даже если эти цели противоречат друг другу; четвёртая стадия предполагает осознание разных уровней человеческой близости и умение строить отношения в соответствии с уровнем близости.

Во второй главе диссертации «Кросскультурные особенности отношения к социально значимым объектам» представлен обзор литературы по проблемам исследования социально – значимых объектов: рассматривается история развития данного понятия в отечественной и зарубежной социальной психологии, обосновывается его значимость и даётся определение, освещаются вопросы классификации социально – значимых объектов, выделяются основные формы существования отношения к социально – значимым объектам и анализируется их роль в процессе реализации межкультурной коммуникации.

В первом параграфе «Сущность понятия социально значимый объект» рассматривается генезис понятия «социально значимый объект» в рамках социальной психологии, проблема содержания и классификации социально – значимых объектов. Понятие «социально значимый объект» впервые рассматривается в психологии в 1970-е годы (в связи с исследованиями социальной перцепции) как универсальная структурная единица познания человеком окружающей социальной действительности. Анализ работ Г.М.Андреевой, А.А.Бодалёва, Р.Абельсона, С.Московичи, Т.Ньюкома, Ч.Осгуда, М.Розенберга, А.Тэшфела, Л.Фестингера, Д.Фрейя позволил выявить ряд общих черт в понимании изучаемого феномена: социально значимый объект имеет определённую эмоциональную окраску, которую человек

усваивает в процессе его познания; понятие «социально значимый объект» предполагает субъект - субъектную парадигму реализации процесса социального познания, а так же его мотивацию, что способствует формированию отношения; категория «социально значимый объект» рассматривается как структурная единица социума, приобретающая своё содержание в связи с социокультурными особенностями конкретной общности; классификация социально значимых объектов может и должна проводиться по различным основаниям, в зависимости от цели исследования; содержание знания о социально значимых объектах задаётся при помощи ряда ожиданий.

Выделенные особенности позволяют дать следующее определение понятия «социально значимый объект» - это универсальная структурная единица в познании социума человеком, приобретающая своё содержание благодаря его социокультурным (этническим) особенностям, познание которых осуществляется в процессе социализации. В число основных социально значимых объектов включаются: образ – Я, образ другого, образ группы, образ времени, образ среды. В качестве оснований для классификации социально значимых объектов могут выступать: количественная характеристика представленности социально значимого объекта; наличие внутренней динамики социально значимого объекта; динамика познания социально значимого объекта субъектом; способ получения знания о социально значимом объекте.

Во втором параграфе *«Особенности формирования отношения к социально значимым объектам»* рассматривается понятие «отношение к социально значимому объекту» как основная форма существования и накопления знания о данном типе объектов. В рамках данного исследования выделяются три основные формы отношения к социально значимым объектам: диспозиции (социальные установки), стереотипы и личностные конструкты. Под социальной установкой мы понимаем личностное образование системного характера, содержащее ряд компонентов, отражающих отношение к социально значимому объекту, сложившееся на основе личного опыта человека,

регулирующее поведение личности относительно данного объекта (Г.М.Андреева, А.А. Бодалёв, П.Н.Шихирев, С. Московичи, М. Мак-Гуайер, Г.Оллпорт, М. Рокич и др.). Стереотип – это упорядоченное, схематичное знание человека о социально значимом объекте, отличающееся ярко выраженной эмоциональной окраской, детерминированное культурой, формирующееся на ранних этапах социализации личности (Т.Г. Стефаненко, У. Липпман, А. Тэшфел и др.). Конструкт — это форма выражения образа и отношения к социально – значимому объекту, обладающая индивидуальным характером и формирующаяся в рамках определённой социокультурной общности в ходе социализации личности (Д. Баннистер, Дж. Келли, Ф.Франселла и др). Различие форм отношения к социально значимому объекту обусловлено наличием различных групп способностей в рамках социального интеллекта.

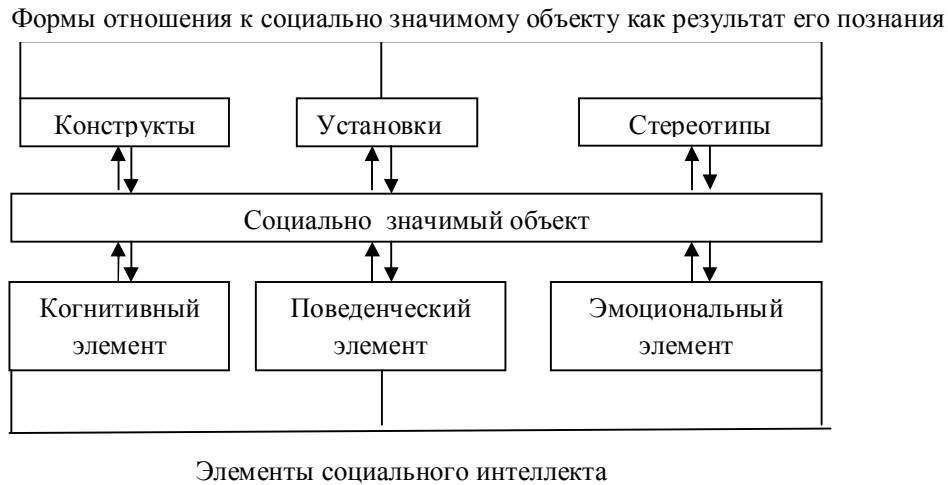
В третьем параграфе *«Проблемы изучения формирования отношения к социально значимым объектам»* рассматриваются основные методы изучения отношения к социально значимым объектам. В силу субъективности категории «отношение к социально значимому объекту» её исследование производится преимущественно при помощи качественных методов исследования. В данном разделе проводится сравнительный анализ диагностических возможностей совокупности методик для исследования выделенных понятий и производится подбор наиболее адекватных цели исследования.

В четвёртом параграфе *«Роль отношения к социально значимым объектам в процессе реализации межкультурной коммуникации»* рассматриваются основные направления исследования феномена «межкультурная коммуникация» и определяется роль отношения к социально – значимым объектам в процессе реализации диалога культур. Межкультурная коммуникация – это особая форма коммуникации, возникающая в условиях разделения людей «на представителей своей и чужой культуры», которая может протекать в различных формах - от непосредственного диалога между представителями двух этнических общностей до взаимного влияния различных

культур в глобальном масштабе. Особое место в понимании специфики межкультурной коммуникации отводится проблеме поведения субъекта в условиях общения с представителями иной культуры, специфике его восприятия и понимания мироощущения другим человеком. В рамках данного исследования межкультурная коммуникация – это процесс совместной выработки единого, скорее всего, нового для всех участников акта общения значения производимых и воспринимаемых действий, при этом отношение к различным социально значимым объектам выступает когнитивной основой для создания такого совместного значения (Н.В.Барышников, Г.В.Елизарова, Р.П.Мильруд, и др.).

Третья глава «Исследование этнических особенностей отношения к социально значимым объектам» посвящена изучению влияния этнической специфики социального интеллекта на формирование отношения к социально значимым объектам у представителей различных этнических групп. Согласно цели работы, исследование проводилось в два этапа: на первом этапе уровень социального интеллекта (выше среднего и ниже среднего) рассматривался как фактор формирования отношения к социально значимым объектам сходного с отношением, принятым в иной социокультурной среде, у россиян в ситуации миграции. На втором этапе рассматривалась этническая специфика социального интеллекта, проявляющаяся в степени выраженности различных групп способностей в структуре социального интеллекта у представителей различных этнических групп, проживающих на территории Южного федерального округа, и её влияние на степень выраженности отношения к выбранным социально значимым объектам (схема 1).

Соотношение элементов социального интеллекта и форм отношения к социально значимым объектам



В первом параграфе *«План экспериментального исследования влияния структуры социального интеллекта на отношение к социально-значимым объектам у представителей различных этнических групп»* описывается логика исследования, формулируются основные гипотезы, производится подбор методик и адекватных критериев математической обработки полученных данных. При реализации первого этапа исследования при помощи методики Дж.Гилфорда у русскоговорящих испытуемых в ситуации миграции (сроком 1 год) был измерен уровень социального интеллекта, в результате было составлено две группы испытуемых: в первую были включены испытуемые с уровнем социального интеллекта выше среднего, во вторую – с уровнем социального интеллекта ниже среднего. Для установления достоверности различий в уровне измеряемого признака использовался критерий Розенбаума его значение составило $Q_{эмп.} = 77$ (при $p_{0.05} = 8$, и $p_{0.01} = 10$), что свидетельствует о существенных различиях по уровню выраженности исследуемого признака (социального интеллекта). Для исследования содержания отношения к социально – значимым объектам, использовались следующие методики: для исследования установок – тест культурно - ценностных ориентаций (Л.Г. Почебут); для исследования стереотипов – диагностический тест отношений

(Г.У. Кцовой-Солдатовой); для исследования конструкторов - методика репертуарных решёток (Дж. Келли). С целью сравнения полученных данных в форме структурированного интервью была получена аналогичная информация о содержании отношения к социально значимым объектам у жителей США.

На втором этапе было проведено эмпирическое исследование различных групп способностей, включённых в модель социального интеллекта, у представителей различных этнических общностей и их соотношение со степенью выраженности различных форм отношения к социально – значимым объектам. В исследовании принимали участие 3 выборки представителей следующих этнических групп: русские, татары, армяне, проживающие как в ситуации миграции, так и на Родине. В выборки были включены испытуемые с различным уровнем социального интеллекта в равных процентных соотношениях: однородность выборок проверялась при помощи определения коэффициента Крускала – Уоллиса, значение которого превысило критическое значения при $p_{0,01} = 9.210$, и составило 13.375, что свидетельствует об отсутствии значимых различий в уровне выраженности исследуемого признака.

Во втором параграфе *«Исследование влияния структуры социального интеллекта на отношение к социально значимым объектам у представителей различных этнических групп»* приводится описание реализации исследования, а так же рассматривается вопрос о достоверности предложенной диагностической модели феномена «социальный интеллект» при изучении его этнической специфики. При помощи определения коэффициента корреляции Пирсона на основании данных, полученных Т.И. Шалаевой, была подтверждена валидность предложенной диагностической модели (таблица 2).

Диагностическая модель феномена «социальный интеллект»

Уровень развития способностей компоненты социального интеллекта	Когнитивный компонент	Эмоциональный компонент	Поведенческий компонент
Уровень потенциальных способностей	Самооценка уровня онтогенетической рефлексии	Диагностика социальной эмпатии	Диагностика уровня коммуникативной потребности; Диагностика определения типа темперамента (Г. Айзенк)
Уровень актуальных способностей	Диагностика уровня личностной креативности	Диагностика эмоционального интеллекта (Н.Холл)	Диагностика уровня перцептивно-невербальной компетентности; Определение ролевых позиций в межличностных отношениях (по Э. Берну);
Результативный уровень	Определение социальной креативности личности	Вербальная диагностика самооценки личности	Диагностика коммуникативной социальной компетентности

При проведении математической обработки данных удалось установить высокую эффективность данной диагностической модели: для субтеста №1 были выявлены следующие корреляции с указанными в авторской модели свойствами для отдельных шкал коммуникативно-социальной компетентности $r=0.7$, для уровня выраженности перцептивно-невербальной компетентности $r=0.64$, для уровня выраженности экстраверсии $r=0.63$; для субтеста № 2 выявлены корреляции с уровнем выраженности эмоционального интеллекта $r=0.8$, способностью к рефлексии $r=0.93$, с уровнем самооценки $r=0.74$, с показателями шкал коммуникативно-социальной компетентности $r=0.91$; для субтестов №3,4 корреляция с уровнем выраженности эмпатии составила $r=0.87$, $r=0.74$. способность к рефлексии $r=0.63$.

В третьем параграфе «Характеристика влияния структуры социального интеллекта на отношение к социально значимым объектам у представителей различных этнических групп» проводится математическая обработка полученных данных и делаются основные выводы о характере влияния уровня социального интеллекта, а также отдельных групп его способностей на формирование отношения к социально значимым объектам у представителей изученных этнических групп.

На основании результатов, полученных на первом этапе исследования, были выявлены значительные различия в уровне выраженности установок, определяющих тип культуры и ведущие ценности в ней у россиян. В ходе математической обработки результатов стали очевидными различия в содержании отношения к таким социально-значимым объектам, как тип культуры, представители чужих этнических групп, значимые другие у испытуемых-россиян, с уровнем интеллекта ниже среднего, и американцев. Значение $Q_{эмп.} = 23$ при сравнении оценок типа культуры у испытуемых с низким уровнем социального интеллекта и американцев превышает значение $Q_{кр.} = 10$ (при $p = 0.01$), тогда как при сравнении данных, полученных в группе испытуемых с уровнем социального интеллекта выше среднего, с данными, полученными среди американцев значение $Q_{эмп.} = 2$, что значительно ниже минимально допустимого значения для данной выборки, что свидетельствует об отсутствии существенных различий в полученных оценках. Полученные результаты позволяют рассматривать уровень социального интеллекта как фактор формирования сходного отношения к социально значимым объектам с тем, которое принято в инокультурной среде в условиях миграции.

Для обработки данных, полученных на втором этапе, использовался критерий X^2 для определения достоверности различий в распределении признака в выборках. Исследовалась степень выраженности различных групп способностей в структуре социального интеллекта у представителей трех этнических групп. Достоверные различия были обнаружены в структуре социально - коммуникативной компетентности: по шкалам А (открытость

общительность – замкнутость эмпирическое значение $X^2 = 82.489$ при $X^2_{p=0.05} = 26.296$ $X^2_{p=0.01} = 32$), К (чувствительный, тянущийся к другим людям – полагающийся на себя $X^2 = 136.26$ при $X^2_{p=0.05} = 12.592$ $X^2_{p=0.01} = 16.812$), Д (жизнерадостный – молчаливый $X^2 = 50.616$ при $X^2_{p=0.05} = 15.507$ $X^2_{p=0.01} = 20.090$), Н (контролирующий себя – импульсивный $X^2 = 27.114$ при $X^2_{p=0.05} = 23.685$ $X^2_{p=0.01} = 29.141$). Различия в полученных результатах оказались достоверными при $p=0.05$, по фактору М (предпочитающий собственные решения – зависящий от группы $X^2 = 56.196$ при $X^2_{p=0.05} = 23.685$ $X^2_{p=0.01} = 29.141$), В (развитое логическое мышление – невнимательность, нелогичность $X^2 = 23.36$ при $X^2_{p=0.05} = 15.507$ $X^2_{p=0.01} = 20.090$), С (эмоциональная устойчивость – эмоциональная неустойчивость $X^2 = 73.68$ при $X^2_{p=0.05} = 21.026$ $X^2_{p=0.01} = 26.217$). Значимые различия были выявлены в выборках по уровню самооценки $X^2_{\text{эмп}} = 10.56$ при $X^2_{p=0.01} = 9.210$, способности к рефлексии $X^2 = 105.9$ при $X^2_{p=0.05} = 26.026$ $X^2_{p=0.01} = 26.217$, выраженности способности к эмпатии $X^2 = 79.6$ при $X^2_{p=0.05} = 9.488$ $X^2_{p=0.01} = 13.277$. Достоверных различий не удалось выявить в уровне выраженности эмоционального интеллекта: полученное значение $X^2_{\text{эмп}} = 6.37$ незначительно превышает значение $X^2_{\text{кр}}$ при $p=0.05 = 5.991$. Полученные данные позволяют говорить о наличии значимых различий в уровне выраженности различных групп способностей, входящих в структуру социального интеллекта. На данном этапе проводился анализ данных, полученных в ходе исследования отношения к выделенным социально значимым объектам, у представителей изучаемых этнических групп. Для обработки данных, выраженных в форме конструкторов, использовался факторный анализ, что позволило установить различия в количестве и содержании факторов, выделяемых при оценке социально значимых объектов у представителей различных этнических групп. Для подтверждения предположения о существовании взаимосвязи между уровнем выраженности когнитивного компонента социального интеллекта и количеством выделяемых конструкторов был использован дисперсионный анализ ANOVA (Analysis Of Variance). В результате было установлено, что для всех трёх выборок

существует взаимосвязь уровня выраженности рефлексии с количеством выделяемых конструктов для исследуемых социально значимых объектов на следующих уровнях статистической достоверности. У татар для оценки группы членства достоверная взаимосвязь установлена на уровне $p < 0,05$, для оценки иностранцев на уровне $p < 0,01$, при оценке близких на уровне $p < 0,05$ обнаружены статистически достоверные различия в оценках, для группы членства при $p < 0,01$, для оценки иностранцев при $p < 0,01$. Для русских при оценке близких при $p < 0,01$, при оценке групп членства $p < 0,01$, при оценке иностранцев $p < 0,01$. Полученные результаты позволяют утверждать, что обнаружены различия в оценках на высоком уровне статистической значимости, что позволяет сделать вывод и о наличии взаимосвязи между данной группой способностей и формой существования отношения к социально значимым объектам.

В ходе исследования взаимосвязи эмоционального компонента социального интеллекта и уровня выраженности стереотипов использовался множественный регрессионный анализ. В результате удалось установить взаимосвязь, имеющую значимый характер, между различными уровнями социального интеллекта (его эмоционального компонента) и типом стереотипа испытуемого. В рамках исследования анализировались 3 вида стереотипов: автостереотип, характеризующий отношение испытуемого к себе, и два вида гетеростереотипов, характеризующих отношение личности к представителю собственной национальности и другой национальности. Полученные результаты позволяют сделать следующий вывод: уровни выраженности автостереотипа определяются уровнем эмоционального интеллекта ($\beta = 0,764$ у татар, $\beta = 0,778$ у армян, $\beta = 0,635$ у русских), уровень выраженности гетеростереотипа первого типа определяется уровнем выраженности самооценки испытуемых ($\beta = -0,651$ у татар, $\beta = 0,593$ у армян, $\beta = 0,726$ у русских), уровень выраженности гетеростереотипов второго типа определяется уровнем выраженности эмпатии ($\beta = 0,63$ у татар, $\beta = 0,648$ у армян, $\beta = 0,524$ у русских). Полученные данные позволяют говорить об универсальном характере

взаимосвязи между данными уровнями выраженности эмоционального интеллекта и уровнем выраженности данных типов стереотипов.

Для анализа взаимосвязи поведенческого компонента социального интеллекта и установок, определяющих тип культуры, использовался множественный регрессионный анализ. В данном случае была установлена универсальная взаимосвязь между установками (их выраженностью) и компонентом социального интеллекта (социальной компетентностью), но в зависимости от этнической принадлежности варьируются шкалы, показывающие значимые взаимосвязи. Для армян это шкалы П $\beta = 0,826$ и Д $\beta = 0,204$; для татар это шкалы А $\beta = 0,457$ и В $\beta = 0,423$; для русских это шкалы А $\beta = -0,701$, К $\beta = 0,682$, Н $\beta = 0,720$. Таким образом, уровень выраженности социальной компетентности (её отдельных шкал) влияет на выраженность и тип социокультурных установок.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о влиянии социального интеллекта на формирование отношения к социально значимым объектам у представителей различных этнических групп как на уровне выраженности данного феномена в целом, так и на уровне развития отдельных групп способностей в его структуре, обусловленных этнической спецификой социализации личности.

В заключение работы подведены итоги теоретико-эмпирического исследования влияния социального интеллекта на формирование отношения к социально значимым объектам у представителей различных этнических групп.

Выводы диссертационного исследования:

1. Уровень социального интеллекта является фактором формирования отношения к социально значимым объектам в ситуации миграции: чем выше уровень социального интеллекта мигранта, тем более схожее с коренными жителями отношение формируется у него к социально значимым объектам в ситуации миграции.
2. Социальный интеллект обладает этнической спецификой, реализующейся в процессе формирования отношения к социально значимым объектам, и

содержит следующие элементы: когнитивный (способность к рефлексии, социальная перцепция, социальная креативность), эмоциональный (способность к эмпатии, эмоциональный интеллект, самооценка), поведенческий (коммуникативная потребность, тип темперамента, позиция, занимаемая в общении, социальная компетентность), реализующиеся на трёх уровнях развития - уровень потенциальных способностей, уровень актуальных способностей, результативный уровень.

3. Этнические особенности выраженности различных групп способностей в структуре социального интеллекта являются определяющим фактором при формировании отношения к социально значимым объектам. Установлено существование универсальных связей между когнитивным компонентом социального интеллекта и количеством выделяемых конструктов, уровень выраженности авто- и гетеростереотипов различных видов определяется уровнем самооценки, эмоционального интеллекта, эмпатии (эмоциональный компонент), содержание и степень выраженности установок определяется уровнем выраженности различных шкал коммуникативно-социальной компетентности (поведенческий компонент).

Основные публикации соискателя по теме диссертации:

Публикации в издании, рекомендованном ВАК:

1. Федорова, Е.А. Этническая специфика социального интеллекта как фактор формирования отношения к социально значимым объектам в процессе реализации межкультурной коммуникации / Е.А. Федорова // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И.Герцена. №37 (80): Аспирантские тетради: научный журнал. – СПб., 2008. – С. 346 – 351.

Другие научные публикации автора:

2. Викторова, Е.А., Макаренко, О.Н. Реализация социокультурных особенностей личности в процессе коммуникации. / Е.А. Федорова, О.Н. Макаренко // Сборник статей по итогам Международной научно - практической конференции (г.Волжский, 26 апреля 2006 г.) – Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2006. – С. 312 – 314.
3. Федорова, Е.А. Феномен «социальный интеллект»: роль и место в жизни современного человека / Е.А. Федорова // Тринадцатая межвузовская научно - практическая конференция молодых учёных и студентов (г. Волжский, 21 – 25 мая 2007 г.): тезисы докладов, отв. за выпуск А.В. Авилов. В 3 т. Т. 2. - Волгоградский государственный технический университет. – Волгоград: РПК «Политехник», 2008. – С. 6 – 8.
4. Федорова, Е.А. Социальный интеллект как фактор формирования отношения к социально значимым объектам: роль и место в процессе реализации межкультурной коммуникации / Е.А. Федорова // Психология образования: современное состояние и перспективы: Материалы II Всероссийской научно – практической конференции (с международным участием) / Под. общ. ред. Е.Ю. Пряжниковой. – Славянск - на - Кубани: Издательский центр СГПИ, 2008. – С. 274 – 276.
5. Федорова, Е.А. Социальный интеллект как фактор формирования отношения к социально значимым объектам: роль и место в процессе реализации межкультурной коммуникации /Е.А. Федорова //Современная психология: от теории к практике: Материалы XV Международной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов - 2008». Секция «Психология» (Москва, 9 – 10 апреля 2008 г.). – М.: МГУ, 2008. – Ч. 1. – С. 552 – 554.