

*На правах рукописи*

**РУТКОВСКАЯ ЛАРИСА МИКЕЛИСОВНА**

**ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ВОЗЗРЕНИЯ И ПРОЕКТЫ**

**К.Д. КАВЕЛИНА (1840-е – 80-е гг. XIX века)**

**Специальность 07. 00. 02 – Отечественная история**

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации на соискание ученой степени**

**кандидата исторических наук**

**Ярославль**

**2010**

Работа выполнена на кафедре отечественной средневековой и новой истории ГОУ ВПО «Ярославский государственный университет имени П.Г. Демидова».

Научный руководитель – кандидат исторических наук, доцент  
Велитченко Надежда Сергеевна

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор  
Слепцов Евгений Яковлевич  
кандидат исторических наук, доцент  
Ушакова Наталия Евгеньевна

Ведущая организация – Вологодский государственный  
педагогический университет

Защита диссертации состоится «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2010 года в «\_\_\_\_» часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.002.01 при ГОУ ВПО «Ярославский государственный университет имени П.Г. Демидова» по адресу: 150000, г. Ярославль, ул. Советская, 10.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ГОУ ВПО «Ярославский государственный университет имени П.Г. Демидова» по адресу: 150000, г. Ярославль, ул. Полушкина роща, 1.

Автореферат разослан «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2010 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Марасанова В.М.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Середина – вторая половина XIX века явились для России временем радикальных изменений во многих сторонах жизни государства. Это был период наибольшей активности образованного общества, когда оно получило возможность дискутировать экономические, социальные и даже политические вопросы, выйти из прежних узких кружков или закрытых литературных салонов. Это была эпоха реформ сверху и естественных изменений внутри самого общества и власти. Поиск путей дальнейшего развития оказался очень сложным, противоречивым, со сменой приоритетов, с возвратами и постоянным переосмыслением произошедших преобразований и их результатов. Сейчас наше общество также стоит на пути поиска новых путей развития.

Есть и другая параллель – как общество второй половины XIX века в России претерпевало переход к капиталистическому типу хозяйствования со свойственным ему политическим и культурным уровнем бытия, так и современное российское переходит к рыночной экономике, ее правовым принципам и иным установкам. Здесь встает не только экономический вопрос, но обнаруживается и обращение к праву. Между тем, во второй половине XIX века именно К.Д. Кавелин выдвигал идеалы правообладания и правоспособности российского общества. Таким образом, в обоих случаях, как во второй половине XIX века, так и применительно к современному этапу развития России, мы видим самоочевидность необходимости адаптации к новым экономическим, социокультурным условиям, даже новой постановки проблемы менталитета, идеологии и философской проблемы мировоззрения.

Показательно, что как для второй половины XIX века в России, так и для современного общества характерна проблема конституции как гаранта обеспечения права и ответственности, основных либеральных свобод. Утвержденная в 1993 г. российская Конституция, однако, еще требует распространения ее принципов среди населения. Актуальна для современности и проблема управления и самоуправления, в связи с установлением в современной России новых принципов организации управленческой сферы и соотнесения различных горизонтальных и вертикальных ее уровней. Опыт истории, выявление исторической обусловленности и особенностей исторического процесса в России может быть очень полезен сегодня.

Закономерно, что все эти проблемы пытались решить виднейшие деятели второй половины XIX века, среди которых значительное место занимал К.Д. Кавелин, глубокий и разносторонний исследователь, наследие которого охватывает историю, в том числе в аспекте социальных, экономических и политических отношений, культурологию, юриспруденцию, философию, этнографию. Он углублялся в проблемы нравственности, морали и этики и др. К.Д. Кавелин был не только современником событий, но и деятельным их участником. Несмотря на значительное к настоящему времени число работ о либеральном движении, отсутствует специальный комплексный труд о деятельности одного из ярчайших его представителей – К.Д. Кавелине.

**Хронологические рамки исследования.** Нижние хронологические рамки работы определяются 40-60-ми годами XIX века, т.е. временем, когда Кавелин активно включился в общественно-политическую жизнь страны, нашел общий язык с представителями высшего государственного аппарата, с радикальными группами вокруг «Современника», с А.И.Герценом. Верхним естественным хронологическим рубежом исследования являются 1870-1880-е годы, вплоть до 1885 г., т.е. весь последний период жизни и деятельности Кавелина.

**Объектом исследования** является научно-исследовательское и публицистическое наследие К.Д. Кавелина по основным вопросам российской действительности в контексте идейной борьбы между различными идеологическими течениями современного ему российского общества, а также предшествующей общественно-политической мысли.

**Предметом исследования** стала система общественно-политических воззрений К.Д. Кавелина в динамическом проявлении ее составляющих: взгляды на политические проблемы (порепформенное управление, самоуправление, конституция), социально-экономические (крестьянский и дворянский вопросы), культурные (вопрос нравственности, духовного проявления человека как активной личности).

**Степень научной изученности темы.** Историография вопроса включает три основных этапа: дореволюционный, советский и постсоветский.

Ключевой проблемой дореволюционной историографии являлась проблема реформаторства. Из числа общих работ по истории России дореволюционных авторов следует отметить работы А.А. Корнилова и С.Ф. Платонова<sup>1</sup>. Уже первым исследованиям (А.А. Корнилов, Г.А. Джаншиев<sup>2</sup>) было присуще восприятие реформ не только как воли Александра II, но и как «требование века», общественного мнения. Однако появляются и работы исследователей, придерживающихся официальной точки зрения на многие события царствования Александра II. Так, С.С. Татищев<sup>3</sup> доказывал значимость личности императора во всем ходе развития в изучаемый период.

Реализуются первые опыты создания монографических исследований, в которых крестьянская реформа становится предметом специального изучения<sup>4</sup>. В этих хорошо документированных трудах отсутствует принципиальное различие постановки крестьянского вопроса либералами и будущими революционными демократами, зато прослеживается резкое их отличие от крепостников. Авторы обращают внимание на социальные и правовые последствия реформы, отмечая при этом, что «великий освободительный акт

<sup>1</sup> Корнилов А.А. Курс истории России XIX века. – М., 1993. – 446 с.; Платонов С.Ф. Лекции по русской истории: В 2 ч. Ч. 2. – М., 1994. – 336 с.; и др.

<sup>2</sup> Джаншиев Г.А. А.М. Унковский и освобождение крестьян. Историко-биографические справки. – М., – 1894. – 240с.; и др.

<sup>3</sup> Татищев С.С. Император Александр II. Его жизнь и царствование. – СПб., 1911. – 672 с.

<sup>4</sup> Иванюков И. Падение крепостного права в России. – СПб., 1903. – 400 с.; Корнилов А.А. Крестьянская реформа // Великие реформы 60-х гг. в их прошлом и настоящем. – СПб., 1905. – 271с.; Семенов Н.П. Освобождение крестьян в царствование императора Александра II. Хроники деятельности комиссий по крестьянскому делу. Т.2. – СПб., 1890. – 1020 с; и др.

1861 г.» был искажен дальнейшими урезками и компромиссами. Исследователи отмечают деятельность К.Д. Кавелина в период подготовки отмены крепостного права, определяя его заслуги, влияние его идей.

Намечается тенденция к изучению отдельных деятелей крестьянской реформы (Г.А. Джаншиев, А.П. Заблоцкий-Десятовский<sup>5</sup>). Историки и экономисты, близкие к народничеству, придавали большее значение крестьянской борьбе в ходе ее подготовки<sup>6</sup>. Появляются первые марксистские работы, в частности, М.Н. Покровского<sup>7</sup>, предвосхитившего некоторые положения советской историографии, но в то же время сходящегося во многих пунктах с дореволюционными авторами.

Исследователи обращаются к проблемам проявления общественной инициативы в деле развития России, в том числе их внимание привлекли конституционные тенденции, радикализация общества (М. Лемке, Б.Б. Глинский, А.А. Корнилов)<sup>8</sup>. В связи с реформами 1860-х годов актуальными стали проблемы проявления либеральной и консервативной мысли, политических преобразований предшествующих эпох и десятилетий (В.С. Иконников, И.А. Шляпкин, А. Станкевич, Н.П. Милюков, А.Н. Пыпин)<sup>9</sup>.

Значительное внимание дореволюционная историография уделила земской реформе 1864 года. Наиболее полный и целостный труд, расценивающий ее по преимуществу в положительном ключе, был представлен Б. Веселовским<sup>10</sup>. Несколько иного подхода придерживался С. Я. Цейтлин<sup>11</sup>: признавая положительные моменты реформы, он отмечает, что в конечном итоге она явила собой «уродливое сочетание элементов буржуазно-правового порядка, полицейского государства и дореформенного крепостнически-сословного режима». Автор обращается и к исследованию дальнейшей практики самоуправления в России. Однако уже для дореволюционной историографии характерен и критический подход к принципам организации местного самоуправления по реформе 1864 года (А.А. Головачев)<sup>12</sup>.

<sup>5</sup> Заблоцкий-Десятовский А.П. Граф П.Д. Киселев и его время. материалы для истории императоров Александра I, Николая I и Александра II: В 4 т. Т. 2. – СПб., 1882. – 355, VIII с.; и др.

<sup>6</sup> Игнатович И.И. Помещичьи крестьяне накануне освобождения. – М., 1910. – 310 с.

<sup>7</sup> Покровский М.Н. Крестьянская реформа // История России в XIX веке. Эпоха реформ. – М., 2001. – С. 72 – 181; и др.

<sup>8</sup> Глинский Б.Б. Борьба за конституцию. 1612-1861. Исторические очерки с портретами и иллюстрациями. – СПб., 1908. – 622 с. и др.; Корнилов, А.А. Общественное движение при Александре II. (1855-1881). Исторические очерки. – М., 1909. – 263 с.; Лемке М. Очерки освободительного движения шестидесятых годов. – СПб., 1908. – 505 с.

<sup>9</sup> Иконников В. С. Граф Н.С. Мордвинов. Историческая монография, составленная по печатным и рукописным источникам. – СПб., 1873. – XXIV, 587 с.; Станкевич А. Тимофей Николаевич Грановский – М., 1869. – 306 с.; Шляпкин И.А. Первый русский историк Н.М. Карамзин (1766 – 1826). Очерк. – Пг., 1916. – 48 с.; и др.

<sup>10</sup> Веселовский Б. История земства: В 4 т. Т.3. – СПб., 1911. – 708 с.

<sup>11</sup> Цейтлин С.Я. Земская реформа // История России в XIX веке. Эпоха реформ. – М., 2001. – С. 182 – 233с.; и др.

<sup>12</sup> Головачев А.А. Десять лет реформ. 1861 – 1871 гг. – Отдел 2-ой. – СПб., 1872. – 400 с.

Появляются исследования, в которых рассматривается реальное претворение основ самоуправления на практике, как в России, так и в Западной Европе, наряду с общетеоретическими вопросами, касающимися проблемы самоуправления<sup>13</sup>.

В конце XIX века проявилось направление продворянски настроенных исследователей и публицистов, призывавших восстановить утраченное высшим сословием в ходе реформ 60-х годов, особенно крестьянской, положение и привилегии (А.И. Елишев, И.Д. Какшаров, А.Д. Пазухин, Н.П. Семенов, Р.А. Фадеев)<sup>14</sup>. Проблема «оскудения» нашла отражение и в трудах либеральных историков. Но если продворянские авторы считали ее следствием отмены крепостного права, то А.А. Корнилов, например, признавал ее имеющей место лишь с 1890-х гг., как результат неспособности высшего сословия приспособиться к новым условиям. Позиция Корнилова вполне совпадала со взглядом Кавелина.

Дискуссионной проблемой в историографии конца XIX века была и проблема положения крестьянства после реформы 1861 года, нашедшая отражение как в трудах либеральных, так и консервативных исследователей<sup>15</sup>.

В указанных выше работах по крестьянской реформе в той или иной мере отмечалась положительная деятельность К.Д. Кавелина, между тем, в трудах по земской проблематике ему практически не уделялось должного внимания.

Следует также отметить, что уже дореволюционные авторы и авторы времен русской революции 1917 года отмечали неоднородность либерализма в России. При том, нередко упоминалось имя К.Д. Кавелина, Так, в понимании П.Б. Струве «консервативный либерализм Чичерина» совершенно был отличен от «народнической сентиментальности Кавелина»; для него бесспорным было превосходство первого как в силе ума, так и в знаниях<sup>16</sup>.

В 1885 г. публикуются статьи мемориального характера, приуроченные к кончине Кавелина. В целом исследователи обращали внимание на своеобразие его взглядов: долю «бессознательного консерватизма», непоследовательность как западника (В.А. Мякотин); попытку сближения идеализма с реализмом (М.М. Троицкий, Б.В. Сыромятников, А.К. Бородин). Другие авторы отмечали его положительное влияние на эволюцию общественного сознания

<sup>13</sup> Васильчиков А.И. О самоуправлении. Сравнительный обзор русских и иностранных земских и общественных учреждений: В 2 т. Т.1. – СПб., 1869. – 352 с.; Т.2. – СПб., 1870.– 447с.; Градовский А.Д. Начала русского государственного права // Градовский А.Д. Собр. соч. Т. 9. – СПб., 1908.– 620, CLXXVI, CLXXX с.; Он же. Государство и провинция // Он же. Сочинения. – СПб., 2001. – С. 354-398.

<sup>14</sup> Фадеев Р.А. Собрание сочинений. Т.3: Чем нам быть. Русское общество в настоящем и будущем. Полемиические статьи. – СПб., 1889. – 351 с.; Пазухин А.Д. Современное состояние России и сословный вопрос // Русский вестник.- 1885. – Январь. – С. 5-58; и др.

<sup>15</sup> Васильчиков А.И. Землевладение и земледелие в России и других Европейских государствах: в 2 т. Т.1. – СПб., 1876. – 564 с.; Головин К.Ф. Крестьянское землевладение в двух низовых губерниях // Русский Вестник. – 1883. – Т. 165. – №5-6. – С. 385-424; и др.

<sup>16</sup> Струве П.Б. Б.Н. Чичерин и его место в истории русской образованности и общественности // Струве П.Б. PATRIOTICA. Политика, культура, религия, социализм. – М., 1997. – С 451-459; Он же На разные темы // Он же. Там же. С. 212-287; и др.

современников, общность взглядов Кавелина с прочими представителями эпохи, определенное их постоянство (К.К. Арсеньев, П.Н. Милюков, И.С. Симонов). Анализ взглядов Кавелина на русскую историю был предпринят также исследователем В.А. Мякотиным. Значительное внимание уделяли исследователи нравственным, этическим взглядам Кавелина (В.А. Гольцев, К.К. Арсеньев)<sup>17</sup>.

Серьезный биографический материал введен в научный оборот трудами племянника Кавелина – Д.А. Корсакова<sup>18</sup>.

Уже в дореволюционное время имя Кавелина признается одним из авторитетнейших фигур в истории России и входит в энциклопедические издания<sup>19</sup>.

Советская историография пересмотрела оценки авторов второй половины XIX – начала XX вв. Определяющим фактором для всей исторической науки стали работы В.И. Ленина, оценивавшие негативно крестьянскую и земскую реформы, содержащие беспощадные характеристики Кавелина и либералов в целом<sup>20</sup>. Первыми послереволюционными работами М.Н. Покровского признаются заслуги Кавелина в деле отмены крепостного права, но о его дальнейшей деятельности автор отзывается достаточно иронично и субъективно<sup>21</sup>. В 1930-40-е гг. в работах исследователей лишь изредка встречаются упоминания о развитии либеральных идей середины XIX в<sup>22</sup>.

В 50-е годы предметом широких исследований становится революционно-демократический лагерь русской общественной мысли, либеральный же и консервативный приводились в основном для сравнения с первым или их

---

<sup>17</sup> Арсеньев К.К. Памяти К.Д. Кавелина // Вестник Европы. – 1910. – Кн. 5. – С. 405-408; Бородин А.К. Литературные характеристики. Деятельность XIX в. Т.2. Вып. 1. – СПб., 1905. – С. 107- 142; Гольцев В.А. Нравственные идеи Кавелина // Русская мысль. – 1892. – Кн.6. – С. 123-137; Милюков П.Н. Юридическая школа в русской историографии // Русская мысль. – 1886. – № 6. – С. 80-92; Мякотин В.А. Публицистическая деятельность К.Д. Кавелина // Русское богатство. – 1902. – № 9. – С. 70-97; Симонов И.С. Кавелин-учитель (к 25-летию со дня смерти: 3 мая 1885 г. 3 мая 1910 г.) – СПб., 1910. – 33 с.; Сыромятников Б.В. Константин Дмитриевич Кавелин // Великая реформа 19 февраля. 1861– 1911 гг. Русское общество и крестьянский вопрос в прошлом и настоящем. – Т.5. – М., 1911. – С.136-146; Троицкий М.М. К.Д. Кавелин. Страница из истории философии в России // Русская мысль.– 1885. – № 11. – С.163-194; и др.

<sup>18</sup> Корсаков Д.А. Последние годы жизни К.Д. Кавелина, 1877-1885. По воспоминаниям и семейной переписке Д.А. Корсакова // Вестник Европы. – 1888. – Кн. 5.– С. 5-51; Корсаков, Д.А. Жизнь и деятельность К.Д. Кавелина // Кавелин К.Д. Собр. соч. Т. 1. – СПб., 1897. – С. IX-XXX; и др.

<sup>19</sup> Русский биографический словарь. – СПб., 1897. – С.361-393; и др.

<sup>20</sup> Ленин В.И. «Крестьянская реформа» и пролетарско-крестьянская революция // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 20. – М., 1980. – С. 171-180; Ленин В.И. Памяти Герцена // Там же. – Т. 21. – С. 255-262; Ленин В.И. Последний клапан // Там же. – Т. 22. – С. 16-21; и др.

<sup>21</sup> Покровский М.Н. Избранные произведения в четырех книгах. Кн.2. Т. 3-4. – М., 1965. – 664 с.; и др.

<sup>22</sup> Мороховец Е.А., Левин Ш.М. Буржуазные реформы 1860-х годов. – М., 1947. – 80 с.

критики<sup>23</sup>. Так, В.Е. Иллерицкий писал об антидемократической направленности идей К.Д. Кавелина, идеализации им крепостнической системы и неспособности обнаружить в русском народе подлинных национальных качеств. Автор негативно оценивает и концепции государственной школы в исторической науке, к которой принадлежал К.Д. Кавелин<sup>24</sup>. Положительным моментом, однако, являлось признание в той или иной мере оппозиционности либералов правительству в период подготовки крестьянской реформы: работами П.А. Зайончковского признается значение «Записки об освобождении крестьян в России» К.Д. Кавелина как противника феодальных порядков, защитника интересов крестьянства<sup>25</sup>.

Специальные работы были изданы о ранних либералах 1840-1850-х гг.: В.Н. Розенталь отмечала, что сначала Кавелин примкнул к прогрессивным кругам, но после 1861 г. перешел на либеральные позиции. В 1970-х годах исследовательница уже заключала, что политическая программа Кавелина приняла соглашательский характер, и стал явным его союз с царской властью и консервативными кругами<sup>26</sup>.

В 1850-х годах была опубликована статья Д.Л. Тальникова, посвященная связи взглядов Кавелина с историческими воззрениями В.Г. Белинского<sup>27</sup>. Исследователи обращаются к проблемам земского самоуправления в России 2-ой половины XIX в.<sup>28</sup>. Появляются работы о борьбе различных идейных течений, например, в экономической жизни страны (Н.А. Цаголов) или историографии (А.Н. Цамуталли)<sup>29</sup>. Так, позиция Цаголова характеризовалась признанием К.Д. Кавелина как защитника дворянства. Автор акцентирует внимание именно на этой стороне взглядов либерала, не обращаясь практически к другой – стремлению Кавелина к улучшению крестьянских хозяйств. Положительный момент в историографии 1850-х годов – стремление ввести в научный оборот новые источники<sup>30</sup>.

<sup>23</sup> Левин Ш.М. Общественное движение в России в 60-70 годы XIX века. – М., 1958. – 600 с.; и др.

<sup>24</sup> Иллерицкий В.Е. О государственной школе в русской историографии // Вопросы истории. – 1959. – №5. – С. 141-175.

<sup>25</sup> Зайончковский П.А. Проведение в жизнь крестьянской реформы 1861 года. – М., 1958. – 470 с.; и др.

<sup>26</sup> Розенталь В.Н. Петербургский кружок Кавелина в 1855-1857 гг. // Революционная ситуация в России в 1859 – 1861 гг.: Сб.ст. Т.3. – М., 1974. – С.383-398; Она же. Идейные центры либерального движения в России накануне революционной ситуации // Там же. – С.372-397; Она же. Русский либерал 50-х гг. XIX в. // Там же. – 224-256; и др.

<sup>27</sup> Тальников Д.Л. Концепция Кавелина и исторические взгляды Белинского // Вопросы истории. – 1956. – №9. – С. 134 – 140.

<sup>28</sup> Гармиза В.В. Подготовка земской реформы 1864 г./ Под ред. С.С. Дмитриева. - М., 1957. - 264 с.; и др.

<sup>29</sup> Цаголов Н.А. Очерки русской экономической мысли периода падения крепостного права. – М., 1956. – 464 с.; Цамуталли А.Н. Борьба течений в русской историографии во второй половине XIX в. – Л., 1977. – 256 с.

<sup>30</sup> Зайончковский П.А. Записка К.Д. Кавелина по нигилизму // Исторический архив. – М.–Л., 1950. – Т. V. – С. 327—338; Письма К.Д. Кавелина к Т.Н. Грановскому // Литературное наследство. – 1959. – Т. 67. – С.591-614.



К работам этого периода примыкают издания русских эмигрантов. Так, В.В. Леонтович, в отличие от советских историков, отмечал влияние либерализма на исторические судьбы России, критикуя революционные тенденции XIX века<sup>31</sup>.

В 1960-е годы внимание исследователей продолжала привлекать социалистическая мысль в России (В.А. Твардовская), однако, с 70-х гг. намечается обращение и к проблемам консерватизма и другим источникам формирования правительственной политики (В.А. Твардовская, издания Нечкиной и Рудницкой)<sup>32</sup>. Либерализм остается более изученным в аспекте борьбы западников и славянофилов 1840-1860-х гг. (Е.А. Дудзинская). Относительно 1870-1880-х гг. был выделен либерализм народнического толка, его проявления в земствах (Н.М. Пирумова)<sup>33</sup>. Одним из первых авторов в советской историографии, попытавшихся показать различные течения внутри либерализма как целостной концепции был, В.А. Китаев<sup>34</sup>.

В 1970-х гг. проводились общие исследования по истории крестьянства (Н.М. Дружинин, В.К. Яцунский<sup>35</sup>). Авторы обращаются к изучению общественных настроений накануне крестьянской реформы 1861 г. (Сладкевич<sup>36</sup>). Получила дальнейшее развитие проблема земского самоуправления: обнаруживается территориальный подход (Н.Л. Клейн<sup>37</sup>), интерес к изучению оппозиционных проявлений в дворянских собраниях в период подготовки земской реформы 1864 г. (А.П. Корелин, И.П. Попов, Н.Г. Сладкевич)<sup>38</sup>. Однако, определенная заидеологизированность, опора на ленинские концепции прослеживается и в 1980-е гг., и даже в 1990-е гг.<sup>39</sup>.

<sup>31</sup> Леонтович В.В. История либерализма в России. 1762-1914. – М., 1995. – 550 с.

<sup>32</sup> Голоса из России. Сборники А.И. Герцена и Н.П. Огарева. Кн. X. Комментарии и указатели. – М., 1975. – 376 с.; Твардовская В.А. Социалистическая мысль России на рубеже 1870-1880-х гг. – М., 1969. – 241 с.; и др.

<sup>33</sup> Дудзинская Е.А. Славянофилы в общественной борьбе. – М., 1983. – 272 с.; Пирумова Н.М. Земская интеллигенция и ее роль в общественной борьбе. – М., 1986. – 270 с.; и др.

<sup>34</sup> Китаев В.А. От фронды к охранительству. Из истории русской либеральной мысли 50-60-х гг. XIX в. – М., 1972. – 288 с.

<sup>35</sup> Дружинин Н.М. Русская деревня на переломе. 1861-1880. – М., 1978. – 287 с.; Яцунский В.К. Социально-экономическая история России XVIII-XIX вв. – М., 1973. – 302 с.

<sup>36</sup> Сладкевич Н.Г. Борьба общественных течений в русской публицистике 50-х – начала 60-х годов XIX века. – Л., 1979. – 127 с.

<sup>37</sup> Клейн Н.Л. Земско-либеральное движение в Самарской губернии в 60-80-х гг. XIX в. // История СССР. – 1970. – № 6. – С.69-85.

<sup>38</sup> Корелин А.П. Дворянство в пореформенной России. 1861 – 1904 гг. Состав, численность, корпоративная организация. – М., 1979. – 304 с.; Попов И.П. Тверское выступление 1862 г. и его место в событиях революционной ситуации // Революционная ситуация... Т.6. – С.257-277; и др.

<sup>39</sup> Россия в революционной ситуации на рубеже 1870-1880-х гг. – М., 1983. – 558 с.; Революционеры и либералы в России. – М., 1990. – 334; и др.

В 1980-е гг. в научный оборот введены новые источники – работы Кавелина, переписка должностных лиц<sup>40</sup>. В исследованиях уже определился отказ от догматических оценок либерализма. Работы Л.Г. Захаровой представляют новый взгляд на проблемы государственного реформаторства и бюрократии 1860-х годов, в них впервые признается выдвижение К.Д. Кавелиным тезиса о надклассовой роли самодержавного монарха. Историк Л.М. Искра разрабатывает неизученные ранее подходы Кавелина к проблеме реформирования государственного управления в России касательно 1870-х гг.<sup>41</sup> Исследователи пытаются оценить жизненность поднятых К.Д. Кавелиным проблем духовного развития России<sup>42</sup>.

Современная российская историография возвращает некоторые оценки дореволюционных авторов. Так, В.А. Китаев снова обращает внимание на сочетание во взглядах Кавелина западнических и славянофильских идей. Кавелина отмечают в работах по экономике (А.В. Аникин), политическим и правовым учениям (В.Г. Графский), психологии (Т.Д. Марцинковская), социологии (А.Н. Медушевский), литературе и эстетике (В.К. Кантор). Его имя проходит в контексте исторических исследований славянофильства и западничества (С.С. Дмитриев, Е.А. Дудзинская, В.А. Китаев, Д.И. Олейников), отмечается в работах по философии и истории (В. Кантор), в трудах о других либералах (В.Е. Кельнер, А.Н. Сахаров) и либерализме в целом (С.С. Секиринский, В.В. Шелохаев, др.)<sup>43</sup>.

С начала 90-х гг. XX в. отмечается интерес к Кавелину 1870-80-х гг., когда он обращался к проблеме административного реформирования (Н.С. Велитченко, Ф.А. Петров). Вопросы государственности рассматриваются сквозь призму федерализма, национальных отношений<sup>44</sup>. Новым направлением

<sup>40</sup> Захарова, Л.Г. Переписка министра внутренних дел П.А. Валуева и его государственного секретаря С.Н. Урусова в 1866 г. // История СССР. – 1973. – № 2. – С. 115 – 127; Кавелин К. Д. Наш умственный строй. – М., 1989. – 653с.; и др.

<sup>41</sup> Захарова Л.Г. Самодержавие и отмена крепостного права в России, 1856-1881. – М., 1984. – 254 с.; Искра Л.М. К.Д. Кавелин о путях государственно-правового развития России // Государственный строй и политико-правовые идеи России второй половины XIX столетия. – Воронеж., 1987. – С. 45-60; и др.

<sup>42</sup> Кантор В. «Личность... - есть необходимое условие всякого духовного развития народа» (Судьба идей К.Д. Кавелина в контексте общественно-литературных споров в России XIX века) // Вопросы литературы. – М., 1990. – № 8. – С. 45-65; Он же. Русское искусство и профессорская культура: литературно-эстетические взгляды К.Д. Кавелина // Там же. – 1978. – №3. – С. 155 – 186.

<sup>43</sup> Аникин А.В. Путь исканий. Социально-экономические идеи в России до марксизма. – М., 1990. – 415 с.; Кантор В. «Есть европейская держава». Россия: трудный путь к цивилизации: Исторические очерки. – М., 1997. – 480 с.; Китаев В.А. К.Д. Кавелин: между славянофильством и западничеством // В раздумьях о России (XIX век). – М., 1996. – С. 234-245; Марцинковская Т.Д. История психологии. – М., 2001. – 540 с.; Секиринский С.С., Шелохаев В.В. Либерализм в России. Очерки истории (середина XIX – начало XX в.). – М., 1995. – 286 с.; и др.

<sup>44</sup> Абдулатипов Р.Г., Болтенкова Л.Ф., Яров Ю.Ф. Федерализм в истории России. В 3 кн. Кн. 1. – М., 1992. – 383с.; Велитченко Н.С. Проблема коренного реформирования центральных и местных органов власти российского государства в творческом наследии Кавелина // Век

является выбор проблем чиновничества и бюрократии как тематики исследования, однако Кавелин в этих работах не фигурирует, несмотря на то, что в своей деятельности он к ним обращался<sup>45</sup>.

В конце 1890-х гг. публикуются работы, в которых взгляды К.Д. Кавелина рассматриваются через призму его отношения к конституции; авторы заключают, что, наряду с Б.Н. Чичериным, он был сторонником последней<sup>46</sup>.

В работе Ф.А. Петрова исследован ранний период деятельности Кавелина, связанный с преподаванием в Московском университете<sup>47</sup>. В 2000 г. вышла монография Р.А. Арсланова, который, прослеживая взгляды Кавелина на российскую действительность, отмечает его выдающиеся достоинства как личности<sup>48</sup>.

Издаются коллективные труды, авторские монографии и статьи о России второй половины XIX в., свидетельствующие об интересе исследователей к проблемам реформаторства, поиска новых путей развития и идеологии, а также к изучению роли личности в истории (Л.Г. Захарова, Б.Г. Литвак, А.А. Искандеров, Иоффе, А.Н. и др.)<sup>49</sup>. Прослеживается стремление выявить неоднородность либерализма, обращается внимание на либерально-консервативный и либерально-социалистический синтез<sup>50</sup>. Намеченное в 1870-х годах направление изучения территориальных аспектов реализации земской реформы продолжается работами Терещенко А.А.<sup>51</sup>

Исследователи продолжают обращаться к изучению деятельности различных либеральных и консервативных идеологов (Дудзинская, Е.А., Кельнер, В.Е., Нифонтов, А.С., Ружицкая, И.В., Шелохаев, В.В.), проблемам консерватизма и либерализма в истории России в целом (Христофоров И. А., Итенберг Б.С., Твардовская В.А.). Нашла дальнейшее развитие проблема дворянского сословия после реформы 1861 года (М.Д. Долбилов, И.А.Христофоров и др.)<sup>52</sup>. В связи с принятием в России новой конституции

нынешний, век минувший... Исторический альманах. – Ярославль, 1999. – С.8-16; Петров Ф.А. Земско-либеральные проекты переустройства России в конце 70-х-начале 80-х гг. XIX в. // Отечественная история. – 1993. – № 4. – С. 35-38;

<sup>45</sup> Зубов В.Е. Проблема дисциплинарной ответственности гражданских служащих в России второй половины XIX – начала XX в. // Гуманитарные науки в Сибири. Сер.: Отечественная история. – 2009. – № 2. – С.30-34; Шепелев Л.Е. Чиновный мир России, XVIII–начало XX в.–СПб.,1999. – 479с.

<sup>46</sup> Медушевский А.Н. Демократия и авторитаризм: Российский конституционализм в сравнительной перспективе. – М., 1997. – 650с.; и др.

<sup>47</sup> Петров Ф.А. К.Д. Кавелин в Московском университете. – М., 1997. – 187 с.

<sup>48</sup> Арсланов Р.А. К.Д. Кавелин: человек и мыслитель. – М., 2000. – 377 с.

<sup>49</sup> Великие реформы в России.1856-1874. – М., 1992.– 333 с.; др.

<sup>50</sup> Ковальченко И.Д. Консерватизм, либерализм и радикализм в период подготовки крестьянской реформы 1861 г. // Отечественная история. – 1994. – № 2. – С.11-21.

<sup>51</sup> Терещенко А.А. Формирование органов самоуправления в городах Центрального Черноземья в 70-е – 90-е годы XIX века // Вопросы истории. – 2003. – №9. – С.118-125.

<sup>52</sup> Долбилов М.Д. Сословная программа „дворянских олигархов” в 1850 – 1860-х годах // Вопросы истории. – 2000. – №6. – С.32-52; Зипунникова Н.Н. Борис Николаевич Чичерин (к 180-летию со дня рождения) // Российский юридический журнал. - 2008. - №4. - С.28-33; Кельнер В.Е. М.М. Стасюлевич и либеральная оппозиция в 70-х – начале 80-х годов

был отмечен интерес исследователей и к данной проблеме (А.Н.Сахаров и др.)<sup>53</sup>.

Были также использованы работы методологического характера<sup>54</sup>.

Из числа зарубежных исследований была привлечена работа Дэвида Мэйси. Специальную статью, посвященную К.Д. Кавелину и русскому либерализму, опубликовал в 1973 году Д.Филд. Деятельность Кавелина, по его мнению, являлась одной из попыток консолидации общественно-политических сил для «подталкивания» царского правительства к реформам. Личности Кавелина и его общественно-политической деятельности уделил внимание Ж. Оффорд<sup>55</sup>. Дж. Хоскинг отстаивает позицию, согласно которой причины кризисных явлений в России в изучаемый им период крылись в противоречиях между народом и властью, Востоком и Западом<sup>56</sup>.

Новейшая историография представлена рядом диссертационных исследований деятельности К.Д. Кавелина, причем к данной тематике обращаются социологи, психологи, культурологи, юристы<sup>57</sup>. Однако особый интерес и практическую ценность имеют для нас работы историков<sup>58</sup>. Так, в 2000 году была защищена докторская диссертация Р.А. Арсланова, в которой личность Кавелина, его взгляды и деятельность рассмотрены в контексте становления и развития либеральной традиции в России. В защищенной в 2001 году кандидатской диссертации О.В. Кочуковой осуществлена попытка «выяснить характерные особенности предложенной Кавелиным идеальной модели либеральных реформ и ее соотношение с социальной реальностью

---

XIX века // Отечественная история. – 1992. – №4. – С. 50-61; Нерсисянц В.С. История политических и правовых учений: учебник - М., 2009. - 704 с.; Олейников Д.И. Бенкендорф. – М., 2009. – 393 с. (Жизнь замечательных людей: ЖЗЛ : сер. биогр. вып. 1368 (1168)); Русский консерватизм XIX столетия. – М., 2000. – 400 с.; Славянофильство: pro et contra. Творчество и деятельность славянофилов в оценке современников: антология. - М., 2009. – 1056 с.; Томсинов В.А. Российские правоведы XVIII - XX веков: Очерки жизни и творчества. В 2-х тт. – М., - 2007. - Т.1. - 672 с.; Христофоров И.А. «Аристократическая» оппозиция Великим реформам (конец 1850 – середина 1870-х гг.). – М., 2002. – 432 с.; Шелохаев В.В. Русский либерализм как историографическая и историософская проблема // Вопросы истории. – 1998. – №4. – С. 26-41; и др.

<sup>53</sup> Сахаров А.Н. Конституционные проекты и цивилизационные судьбы России // Отечественная история. – 2000. – №5. – С. 3-38; и др.

<sup>54</sup> Введение в лабораторию историка: учебно-справ. пособие. – М., 2009. – 420 с.; и др.

<sup>55</sup> Field D. Kavelin and Russian liberalism // Slavic review. – 1973. –V.32. № 1. – P.59-62; Мейси Д. Земельная реформа и политические перемены: феномен Столыпина // Вопросы истории. – 1993. – № 4. – С. 3-18; Offord D. Portraits of early Russian liberals. – Camb.-Z.- N.y., 1985. – P. 175-213; др.

<sup>56</sup> Хоскинг Дж. Россия: народ и империя (1552- 1917) / Пер. с англ. С.Н. Самуйлова; Ред. И.Э. Башкирова. – Смоленск, 2001. – 512 с.

<sup>57</sup> Иванников И.А. Проблемы государственного устройства в русской политико-правовой мысли (М.А. Бакунин, К.Д. Кавелин, К.П. Победоносцев): дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов на Дону, 1995. – 235 с.; Прокудина Е.К. Социологические воззрения К.Д. Кавелина: дис. ... канд. социол. наук. – М., 1996. – С.132; и др.

<sup>58</sup> Арсланов Р.А. К.Д. Кавелин и становление национальной традиции в России: дис. ... д-ра ист. наук. – М., 2000; Кочукова О.В. К.Д. Кавелин в общественном движении в России (50 – 80-е гг. XIX в.): дис. ... канд. ист. наук. – Саратов, 2001. – 238 с.

второй половины XIX века». Автор также освещает историческую концепцию Кавелина, его взгляд на роль субъективного начала в истории.

Показательны выводы некоторых авторов о роли Кавелина в становлении и развитии тех направлений деятельности, к которым он был в той или иной мере причастен: признается значение Кавелина в формировании нового политико-правового направления в либерализме, в становлении этнографической науки и социологии в России, переходу их из донаучного состояния в состояние самостоятельных научных дисциплин.

Новейшая историография обогатилась рядом диссертационных работ о деятельности других либералов второй половины XIX века, а также консерваторов<sup>59</sup>. К исследованию были привлечены также диссертации, в которых рассматриваются проблемы, являвшиеся ключевыми и для всего творчества К.Д. Кавелина. Это проблемы положения дворянского и крестьянского сословий после отмены крепостного права в 1861 г., проблемы самоуправления и государственной власти в России<sup>60</sup>.

**Цель данного исследования** – представить взгляды К.Д. Кавелина как оригинальную и целостную модель либеральной мысли в ее теоретическом и практическом применении к условиям российской социальной, политической и экономической действительности.

**Задачи диссертации:**

- комплексно изучить научно-публицистическое наследие К.Д. Кавелина, его современников и исследовательскую литературу по заявленной проблематике и осуществить их научно-критический анализ;

- проследить эволюцию взглядов К.Д. на рассматриваемые им проблемы российской действительности;

---

<sup>59</sup> Антонцева В.А. Аграрная программа К.Ф. Головина в контексте консервативной мысли России рубежа XIX-XX вв.: дис... канд. ист. наук. – Тверь, 2005. – 246 с.; Березко В.Э. Конституционно-правовые взгляды Б.Н. Чичерина: дис... канд. юрид. наук. – М., 2003. – 134 с.; Медведев П.Н. Политико-правовые взгляды А. С. Хомякова: дис... канд. юрид. наук. – М., 2006. – 214 с.; Плященко Т.Е. Политические и исторические взгляды А.Д. Градовского: дис... канд. ист. наук. – Воронеж, 2004. – 302 с.; и др.

<sup>60</sup> Большакова О.В. Бюрократия, реформы и контрреформы в России (1855-1894 гг.) в освещении англоязычной историографии: дис... канд. ист. наук. – М., 2001. – 218 с.; Гущева Н.В. Ответственность чиновников за должностные проступки и преступления по русскому дореволюционному законодательству в XIX-начале XX века: дис. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2006. – 274 с.; Марасанова В.М. История органов губернского управления в конце XVIII - начале XX вв.: На материалах Верхнего Поволжья: дис... д-ра. ист. наук. - Ярославль, 2005. - 452 с.; Никулин В.Н. Помещики Северо-запада России во второй половине XIX - начале XX века: дис... д-ра ист. наук. – Калининград, 2006. – 346 с.; Перепелицын А.В. Крестьянское хозяйство центрально-черноземных губерний России в 60-90-е годы XIX века: дис... д-ра ист. наук – Воронеж, 2006. – 481 с.; Сысоев А.А. Деятельность Министерства внутренних дел России по подготовке и проведению крестьянской реформы 1861 г.: дисс... канд. юрид. наук. – М., 2007. – 167 с.; Тихомирова Г. В. Земские реформы 1864-1917 гг. в России; опыт и уроки их организационно-правового проведения: дис... канд. ист. наук – Москва, 2008. - 198 с.; и др.

- определить место и роль К.Д. Кавелина как мыслителя и деятеля, сумевшего использовать предшествующие опыт и достижения мыслителей России и Европы;
- изучить взгляды К.Д. Кавелина на проблемы крестьянства и дворянства в пореформенной России в их экономическом и социальном смысле;
- исследовать политические взгляды К.Д. Кавелина, в частности, его отношение к проблемам государственного устройства пореформенной России, введению местного самоуправления и конституции;
- раскрыть сущность взглядов К.Д. Кавелина на проблемы управления и бюрократии в России;
- выявить отношение К.Д. Кавелина к основным политическим направлениям и теориям дореформенной и пореформенной России (западничество и славянофильство; консерватизм, народничество, социализм), в связи с их преломлением в его взглядах и рассмотрением воззрений К.Д. Кавелина как гибкой, не ортодоксальной, но в то же время целостной, оригинальной и синкретичной системы.

**Научная новизна диссертации** заключается в том, что впервые:

1. Взгляды К.Д. Кавелина представлены как оригинальная и синтетическая система, разнородные компоненты которой социально-исторически взаимосвязаны и взаимообусловлены.
2. В рамках самостоятельного раздела исторического диссертационного исследования рассмотрены конституционные воззрения К.Д. Кавелина на фоне развития конституционализма в России. Максимально широко использованы его собственные труды по данной проблеме.
3. Комплексно (с учетом актуальной ныне концепции социального партнерства) исследовано отношение Кавелина к сословному вопросу на основе анализа его взглядов на проблемы будущности дворянства и пореформенного крестьянства не как антагонистических классов «в себе», а эвентуальных социальных партнеров.
4. В качестве специального предмета исследования (с учетом исторического, социально-экономического, правового и культурологического аспектов) анализируются проекты Кавелина по преобразованию административно-бюрократической системы России как одной из предпосылок реформирования и иных сфер государственной и общественной жизни.
5. Осуществлен историографический анализ накопившихся за два постперестроечных десятилетия диссертаций по кавелинской проблематике.
6. В научный оборот введен ряд не публиковавшихся ранее архивных материалов.

**Практическая значимость диссертации** состоит в ее содержании и основных выводах, которые могут быть использованы в процессе преподавания общего курса истории и спецкурсов, а также при дальнейшем изучении темы в новых ее аспектах и новом ракурсе. Немаловажное значение исследование может иметь в уточнении современных принципов либерализма, в определении его потенциала.

**Методология и методы исследования.** Методологическую основу диссертационного исследования составили основные принципы исторической науки: объективность, историзм и комплексность. В частности, принцип историзма способствовал реконструкции устойчивой исторической почвы. Из конкретных методов исследования особое значение имел метод исторического анализа и синтеза, позволивший изучить рассматриваемые явления и процессы, в первую очередь взгляды К.Д. Кавелина, как в сущностном их наполнении и детальной проработке, так и в выявлении общих и различных черт, тенденций и направлений. В связи с этим основными методами исследования стали: классификация, метод периодизации, синхронно-хронологический, сравнительно-исторический, историко-генетический методы и метод ретроспективной реконструкции творческого наследия К.Д. Кавелина.

**Источниковую базу** по заявленной теме составляет комплекс источников различного происхождения. Первую группу источников составляют законодательные акты, позволяющие воссоздать «правовое поле» рассматриваемого периода, выявить соотношение между юридической и фактической составляющими исторического процесса<sup>61</sup>.

Вторую группу составляет делопроизводственная документация. Сюда относятся докладные записки, служебная переписка государственных деятелей и лиц, находящихся на государственной службе, которая освещает правительственную позицию по текущим вопросам жизни России второй половины XIX века<sup>62</sup>. Эта группа источников представлена также архивными материалами<sup>63</sup>.

Третью источниковую группу представляет творческое наследие К.Д. Кавелина и других представителей общественно-политической мысли. В первую очередь – это публицистические и научные труды Кавелина, основные из которых вошли в два значительных собрания сочинений, опубликованных в 1859 и 1897 – 1900 годах и частично переизданные в 1989 году<sup>64</sup>. Именно труды из 4-х томного издания 1897 – 1900 гг. составили основу для изучения взглядов Кавелина, позволили проследить их эволюцию. Многие работы Кавелина были опубликованы в этом издании впервые.

Корпус статей К.Д. Кавелина можно разделить по проблемному принципу – на работы, касающиеся отмены крепостного права, последующего развития крестьянского и дворянского вопросов, в том числе в контексте развития

<sup>61</sup> Полное собрание законов (далее – ПСЗ). Собр.2-ое. Т. XXXVI. Отд.1-е. № 36657; ПСЗ. Собр.2-ое. Т. XXXVI. Отд.1-е. №.36659; ПСЗ. Собр.2-ое. Т. XXXIX. Отд.1-е. № 40457; и др.

<sup>62</sup> Захарова Л.Г. Переписка министра внутренних дел П.А. Валуева и его государственного секретаря С.Н. Урусова в 1866 г. // История СССР. – 1973. – № 2. – С. 115-127; Письма императора Александра II к князю А.И. Барятинскому (1857 – 1864). Публикацию подготовили В.М. Муханов и Г.М. Запальский // Вопросы истории. – 2007. – № 12. – С. 124-137; и др.

<sup>63</sup> РГИА. Ф. 540. Оп.1. Д.38; Ф. 735. Оп. 10. Д. 224; Ф.773. Оп.26. Д. 331; Ф.776. Оп.2. Д.2; Ф.1261. Оп.2. Д.43; Ф. 1287. Оп. 46. Д. 550; ОР РНБ. Ф.323. Оп.7732. Д. 64. Ф. 1287. Оп. 46. Д. 550; и др.

<sup>64</sup> Кавелин К.Д. Сочинения: В 4 ч. Ч. 1-4. – М., 1859; Он же. Собр. соч: В 4 т. Т. 1-4. – СПб., 1987-1904.

земской проблемы, и статьи по вопросам управления, бюрократизма и власти. Среди первых следует выделить «Записку об освобождении крестьян в России» (1955 г.) и «Дворянство и освобождение крестьян» (1861 г.), «По поводу губернских и уездных земских учреждений»<sup>65</sup>. Основными по проблеме власти явились, в частности, статьи «Политические призраки» (1876г.), «Бюрократия и общество» (1881 г)<sup>66</sup>. Поздние работы Кавелина больше наполнены проблемами нравственности, философии и психологии («Наш умственный строй», «Злобы дня», др.)<sup>67</sup>.

К этой же группе источников принадлежат научные и публицистические произведения предшественников и современников К.Д. Кавелина, рассматривающих те же проблемы, к которым обращался он в своей деятельности: проекты по крестьянской реформе различной идеологической направленности, адреса дворянских собраний и работы отдельных лиц разных исторических периодов, выражающие общие тенденции общественной мысли, разрабатывающие проблемы местного самоуправления и управления, конституционализма и др. Здесь же следует отметить труды представителей мировой (в том числе, российской) общественно-политической мысли<sup>68</sup>. Интересные данные о взглядах Кавелина и позициях его современников по различным вопросам российской действительности и путях ее усовершенствования, содержатся в фондах Российской государственной библиотеки, Государственного архива Российской Федерации и Российского государственного архива литературы и искусства в Москве, Российского Государственного исторического архива и Российской Национальной библиотеки в С.-Петербурге<sup>69</sup>.

Четвертую группу источников составляют материалы личного происхождения, включающие дневники, мемуары, переписку. Эпистолярные материалы, позволяют лучше понять личность Кавелина, обратить внимание на те проблемы, которые волновали его в то или иное время, но не могли найти

<sup>65</sup> Кавелин К.Д. Записка об освобождении крестьян в России // Он же. Собр. соч: В 4 т. Т. 2. – С. 9-87; Он же. По поводу губернских и уездных земских учреждений // Он же. Там же. – Стлб. 735-778; Он же. Дворянство и освобождение крестьян // Он же. Там же. – Стлб. 106-142; и др.

<sup>66</sup> Он же. Политические призраки // Он же. Собр. соч: В 4 т. Т. 2. – Стлб. 927-994; Он же. Бюрократия и общество // Он же. Там же. – Стлб. 1068-1078; и др.

<sup>67</sup> Кавелин К.Д. Наш умственный строй // Он же. Там же. Т.3. – Стлб. 874-886; Он же. Злобы дня // Он же. Там же. – Стлб. 1019-1074; и др.

<sup>68</sup> Безобразов, В.П. Земские учреждения и самоуправление // Русский вестник. - 1874. - №5.Апрель. – С. 524-573; Градовский А.Д. Собрание сочинений: В 9 т. Т.9. – СПб., 1908. – 620с., CLXXVI, CLXXX с.; Карамзин Н.М. О древней и новой России // Карамзин Н.М. История государства Российского: В 12 т. Т. 7 – 12. – М., 2003. – С.931-980; Токвиль А. де. Демократия в Америке. – М., 2000. – 560с.; Тургенев, Н.И. Россия и русские. – М., 2001. – 743 с.; Чернышевский Н.Г. Барским крестьянам от их доброжелателей поклон // Чернышевский Н.Г. Полн. Собр. соч.: В 15 т. Т.16, доп. – М., 1953. – С.947-953; и др.

<sup>69</sup> ОР РГБ. Ф. 548. Картон 2. Д. 4; РГАЛИ. Ф.264. Оп.1. Д. 7; ГАРФ. Ф. 109. 1 эксп. Д. 11, Д. 33; РГИА. Ф. 91. Оп.2. Д.356; Ф. 908. Оп. 1. Д. 155; Ф. 1282. Оп. 2. Д. 1094; Ф. 1284. Оп. 48. Д. 119, Д. 31; ОР РНБ. Ф. 47. Оп. 1. Д. 1; Ф. 226. Оп. 1. Д. 92; Ф. 608. Оп. 1. Д. 45; др.



отражения на страницах официальной печати. Эта часть источников в значительной степени представлена архивными материалами, большая часть которых не была ранее опубликована (РНБ, С-Петербург)<sup>70</sup>. Личная переписка Кавелина публиковалась в периодической печати, в чем значительное участие принимал его племянник историк Д.А. Корсаков, а также отдельными изданиями<sup>71</sup>. К данному виду источников относится и частная переписка других представителей общественно-политической мысли изучаемого периода<sup>72</sup>.

Авторами дневников, мемуаров и воспоминаний являлись, в том числе, общественно-политические деятели и приближенные к сфере управления лица, освещающие основные события эпохи и представляющие свой взгляд на них<sup>73</sup>. Существенными для нас являются упоминания в данных видах источников о К.Д. Кавелине, т. к. это позволяет более четко и определенно установить его роль и значение в общественно-политической жизни России. Следует упомянуть также некрологи и воспоминания современников. Ближе знавшие его, их авторы отмечали значение Кавелина на различных поприщах общественно-политической деятельности<sup>74</sup>. Данная группа источников также представлена архивными материалами<sup>75</sup>.

К пятой группе источников относится периодическая печать. Данный вид источников двойственен, так как, с одной стороны, представляет собой исследовательскую литературу (см. выше), а с другой – является источниковой базой исследования, представляющей переписку, воспоминания и некрологи, исследовательские статьи. В диссертации, в частности, были использованы материалы таких журналов как «Вестник Европы», «Русская мысль», «Русская старина», «Голос минувшего», «Русское богатство»<sup>76</sup>, содержащие публикации

<sup>70</sup> ОР РГБ. Ф. 548. Картон 7. Д. 17; РГАЛИ. Ф.264. Оп.1. Д. 18; Д. 5; РГИА. Ф. 1101. Оп. 1. Д. 525, 603; Ф. 869. Оп. 1. Д. 911, 1138, 1185; Ф. 1120. Оп. 1. Д. 7; Ф. 91. Оп. 2. Д. 356; Ф. 1604. Оп. 1. Д. 1; ОР РНБ. Ф. 6. Оп. 1. Д. 42; Ф. 171. Оп. 1. Д. 123; Ф. 183. Оп. 1. Д. 19; Ф. 323. Оп. 1. Д. 62, Оп. 7732. Д. 64; Ф. 379. Оп. 1. Д. 618; Ф. 613. Оп. 1. Д. 133; Ф. 696. Оп. 1. Д. 83; Ф. 738. Оп. 1. Д. 304, 12; Ф. 744. Оп.1. Д. 149; Ф. 326. Оп. 1. Д. 44; Ф. 621. Оп.1. Д. 326, 74; и др.

<sup>71</sup> Из литературной переписки К.Д. Кавелина (1847-1884) // Русская мысль. – 1892. – № 3. – С. 1-16; № 5. – С. 82-91; Корсаков Д.А. К.Д. Кавелин. Материалы для биографии, из семейной переписки и воспоминаний // Вестник Европы. – 1886. – Кн. 11. – С.162-194; Письма К.Д. Кавелина и Ив.С. Тургенева к Ал. Ив. Герцену. – Женева, 1892. – 127 с.; и др.

<sup>72</sup> Письма В.О. Ключевского к Н.И. Сперанскому // Российский архив. Т.5. – М., 1994. – С. 174 – 175; и др.

<sup>73</sup> Дневник П.А. Валуева, министра внутренних дел: в 2 т. – М., 1961. – Т.1. – 422 с., Т.2. – 588 с.; Перетц Е.А. Дневник (1880-1883). – Л., М., 1927. – 172 с.; и др.

<sup>74</sup> Кони А.Ф. Памяти К.Д. Кавелина // Там же. Т. 3. – СПб., 1899. – С.VII-XX; Семенов-Тянь-Шанский П. Начало эпохи освобождения крестьян от крепостной зависимости. Из воспоминаний последнего оставшегося в живых участника законодательных работ этой эпохи // Вестник Европы. – 1911. – №.2. – С. 3-47; Спасович В.Д. Воспоминания о К.Д. Кавелине (1857-1885) // Вестник Европы. – 1889. – Кн.2. – С. 25-38; и др.

<sup>75</sup> ОР РНБ. Ф. 37. Оп. 1. Д. 159, Д. 157; Ф. 760. Оп. 1. Д. 598, Д. 214; Ф. 226. Оп. 1 Д. 74; и др.

<sup>76</sup> Записки сенатора Якова Александровича Соловьева: крестьянское дело в царствование Александра II. Глава первая // Русская старина. – 1881. – Т. 30. Кн. 2. – С. 211-246; Колюпанов Н.П. Общий взгляд на первый период истории земских собраний в России //

самого К.Д. Кавелина, других авторов о нем и переписку. Интересные сведения о печатных изданиях, в которых публиковался Кавелин, содержатся в фондах РГИА и ОР РНБ в С.–Петербурге<sup>77</sup>.

Всего в диссертационном исследовании использованы материалы 41 фонда пяти центральных архивов России.

Достаточно репрезентативный и фактологически емкий корпус источников и литературы дает возможность разностороннего анализа воззрений и проектов К.Д. Кавелина в сфере государственно-политической и общественной жизни России периода подготовки и осуществления Великих реформ.

**Апробация исследования.** Основные положения и выводы диссертационного исследования освещены на восьми научных конференциях, в том числе на четырех международных: „Роль творческой личности в развитии культуры провинциального города” (Ярославль, 2004), „Динамика научных исследований – 2004” (Днепропетровск, 2004), „Социальное партнерство в образовательной сфере: опыт, проблемы и перспективы развития” (Ярославль, 2005), „Человек в пространстве культуры: межкультурные отношения и динамика национального развития” (Ярославль, 2010); на трех всероссийских: посвященной деятельности и взглядам кн. Д.И. Шаховского (Ярославль, 2003), посвященной 200-летию Ярославского Государственного университета им. П.Г. Демидова (Ярославль, 2003), «Российский либерализм в региональном измерении: идеи, структуры, тактики, лидеры» (Ярославль, 2008); а также на межрегиональной научной конференции «Россия: проблемы истории, историографии и краеведения» (Балашов, 2006).

**Структура работы.** Диссертационная работа состоит из Введения, четырех глав, Заключения и Списка источников и литературы.

### **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность темы, дается историография проблемы, определяются цели и задачи, предмет и объект исследования, хронологические рамки, методология, источниковая база, новизна работы.

**Первая глава** «Крестьянская реформа 19 февраля 1861 года в трудах К.Д. Кавелина 40-х – середины 80-х годов: подготовка, ход, итоги» включает два параграфа. В первом – «Критика К.Д. Кавелиным крепостного права» – подчеркивается, что Крымская война остро обнажила недостатки внутриполитической системы России. Александр II, правительство и общество пришли к осознанию проблемы ликвидации крепостничества как

---

Вестник Европы. – 1867. – №4. – С. 9-23; Неизданные письма В.Г. Белинского А.И. Герцену // Русская мысль. – 1891. – Кн.1. – С. 1-25; Переписка К.Д. Кавелина с В.Г. Белинским и Ю.Ф. Самариним // Русская мысль. – 1892. – №.1. – С. 107-128; Письма К.Д. Кавелина гр. Д.А. Милютину // Вестник Европы. – 1909. – № 1. – С. 5-44; Кавелин К.Д. Мысли об уничтожении крепостного состояния в России // Русская старина. – 1887. – Т. LIII, кн.3.– С.431-463; Попельницкий А.З. Речь Александра II, сказанная 30-го марта 1856 г. московским предводителям дворянства // Голос минувшего. – 1916. – № 5-6. – С. 392-397; и др.

<sup>77</sup> РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 4391, Д. 4454; Ф. 776. Оп. 2. Д. 9, Д.21; Ф. 776. Оп.21. Д. 5, Д. 699; Ф. 777. Оп. 5. Д. 70; ОР РНБ. Ф. 226. Оп. 1. Д. 92; и др.

первоочередной. Активнейшим сторонником отмены крепостного права выступил К.Д. Кавелин. В ряде статей он выявил и четко разъяснил причины, по которым прежняя система аграрных отношений препятствовала правильному течению государственной жизни. Именно она породила экономическую отсталость России, нравственную и моральную бедность ее населения, социальную напряженность и невозможность других преобразований. Здесь Кавелин солидаризировался с другими представителями либеральной, а также радикальной мысли. Однако действовать в деле отмены крепостного права, полагал он, нужно продуманно и постепенно, чтобы не нарушать спокойствие в стране.

Во втором параграфе «Проекты К.Д. Кавелина об отмене крепостного права» указывается, что сложность проблемы оказала влияние на временную продолжительность ее разрешения. В 1850-х гг. никто в правительственной сфере не имел ясного представления о наиболее приемлемых путях освобождения крестьян. Призвав дворянские комитеты к помощи в разработке проекта отмены крепостного права, выяснив их стремления и интересы, правительство не допустило дворян к дальнейшему участию в работе над Положениями 19-го февраля. Важным источником формирования позиций правительственных деятелей по данному вопросу были мнения частных лиц, например Кавелина, программа которого, в отличие от многих других, учитывала особенности различных губерний России. Существенное значение имели связи Кавелина и его взаимодействие с Милютиным, великим князем Константином Николаевичем, членами Редакционных комиссий, что предопределило совпадение основных пунктов Положений 19-го февраля с кавелинской программой. Так, были реализованы освобождение крестьян с «существующими наделами» посредством выкупной операции; посредничество государства; сохранение (где необходимо) барщины на строго определенный период времени. Будущее России Кавелину виделось в сельскохозяйственной направленности. Свобода предпринимательской деятельности всего населения, личная инициатива, внедрение прогрессивных начал должны были способствовать ее прогрессивному развитию.

**Вторая глава** «Пореформенная деревня в трудах К.Д. Кавелина» состоит из трех параграфов. В первом – «Проблема экономического положения крестьян после реформы» – показано, что разрешение крестьянского вопроса, по мнению Кавелина, являлось делом, важным не только для самих крестьян, но и «служащим для государственных нужд». Народ определял всю русскую историю «пассивно»<sup>78</sup> в предыдущие периоды истории, и теперь правительству следует понять, что крестьянство преобразовывается в активную общественную силу, с интересами которой придется считаться. Уже в конце 1860-х гг. Кавелин настаивал на необходимости проведения крупномасштабного исследования сельскохозяйственной сферы с целью выявить сложившуюся к этому времени ситуацию в различных районах России и местные проблемы для дальнейшей

---

<sup>78</sup> Кавелин К.Д. Краткий взгляд на русскую историю // Кавелин К.Д. Собр. соч. – Т.1. – С. 581.

выработки единой сельскохозяйственной политики правительства, направленной как на улучшение материального благосостояния крестьянских масс, так и на повышение их землевладения и образования. Подчеркивалось, что одной из главных причин отсутствия эволюции крестьянских хозяйств являлся непомерный податный гнет. Кавелин разработал ряд мер, которые были призваны облегчить положение крестьянства и разрешить проблему острого крестьянского малоземелья. К числу таких мер он отнес создание дешевого кредита, учреждение Крестьянского банка, послабление в податной сфере. Некоторые из них были реализованы правительством позже, через два десятилетия.

Второй параграф – «Общинное устройство и землевладение в оценках К.Д. Кавелина». Кавелин четко разделял экономическую и социальную составляющую института общины. С экономической точки зрения она не являлась двигателем сельского хозяйства и промышленности, чему, напротив, содействовала частная собственность. С другой стороны, по Кавелину, община являлась исторически сложившимся народным обычаем, представляла собой оплот для бедных, немощных и неприспособленных, а значит – служила гарантом мирного развития и стабильности России. Исходя из таких посылок, Кавелин не настаивал на разрушении института общины, предлагая на будущее узаконить его существование, разрешить свободный выход и свободное вхождение в число общинников, призывая к изучению общинного права для его юридического оформления и возможности практической деятельности в рамках существования данного института.

Третий параграф – «Социально-психологический портрет крестьянства пореформенного периода». Проблема социальной психологии крестьянства являлась, по Кавелину, важной составляющей крестьянского вопроса в целом. Основываясь на конкретной практике общения с крестьянами в период составления уставных грамот и в пореформенный период, он выявил некоторые изменения в состоянии крестьянства, являвшиеся, в том числе, следствием нового уклада жизни и быта. В 1861 г. Кавелин выделял в крестьянстве такие черты, как подозрительность и недоверие к помещику; указывал, что принятый в обществе высокомерный взгляд на мужиков ошибочен, на самом деле они являются тонкими юристами и переговорщиками, имеющими, однако, свое понимание законности, основывающееся на слухах, народной молве и данном слове. Сильна была в крестьянах и склонность к общему принятию решений. Обращаясь к характеристике крестьянства в пореформенный период и отмечая такие привлекательные стороны русского крестьянина, как любовь и знание земли, готовность спорить и сражаться за каждый ее собственный клочок, Кавелин видел и недостатки в нравственном состоянии крестьянства, выражавшееся в распространении пьянства, склонности к воровству, плохому выполнению работ. Кавелин замечал и новые явления социальной жизни, когда из крестьянской среды начинали выдвигаться деловые, работающие и

предприимчивые «хозяева»<sup>79</sup>. Обращая внимание, что простой русский крестьянин имеет значительные природные способности, но не имеет при том условий для их развития, Кавелин настоятельно призывал в своих работах общество и правительство обратиться к проблемам воспитания и образования крестьянства, приобщения его к культурным ценностям, к развитию нравственности.

**Третья глава** «Проблема будущности дворянства в оценках К.Д. Кавелина» состоит из двух параграфов. Первый – «Положение российского дворянства после реформы 1861 г.» – начинается рассмотрением проблемы неоднозначного восприятия отмены крепостного права обществом. Признавая претензии дворянства, К.Д. Кавелин, в то же время, понимал, что никакая реформа не может сразу удовлетворить интересы всех. Определяя дворянство как самый просвещенный и образованный класс, он надеялся, что оно сумеет сохранить за собой влияние в обществе, переродиться: примет активное участие в реализации крестьянской реформы, в местном управлении, откажется от своих привилегий и кастовости. При этом останутся его преимущества: владение землей и образование, два стимула прогрессивного развития. От способности дворянства исполнить свою историческую миссию, зависела судьба и России и дворянства. Однако к концу 70-х гг. Кавелин вынужден был признать, что дворянство не сумело воспользоваться имевшимися возможностями, а император и правительство в течение нескольких лет после Манифеста 19 февраля во многом удовлетворили требования консервативной его части, что отрицательно сказалось на реализации задуманной Редакционными комиссиями программы.

Во втором параграфе – «Проблемы местного самоуправления и роли в нем дворянства в трудах К.Д. Кавелина» – отмечено, что разработка основ земской реформы началась практически одновременно с подготовкой крестьянской реформы в правительственных учреждениях, и затем вышла на более широкий уровень общественной дискуссии. На почве признания необходимости самоуправления сошлись славянофильские и западнические идеалы. Свой взгляд на проблему «призвания, цели и будущности дворянства» и местного самоуправления Кавелин изложил в письме губернатору Обухову, в ответ на запрос о его мнении<sup>80</sup>. Автором была выдвинута оригинальная социологическая концепция, имевшая целью избежать конфронтации в обществе, возможных социальных потрясений. В ее основе лежало представление о социальном мире и слиянии сословий. Кавелин стремился к обеспечению равных для всех сословий прав, к ликвидации монопольного права дворянства на власть в обществе. Кавелин, первоначально приветствовавший введение земских учреждений 1864 г., уже в 1870-х гг. отмечает, что реформа отчасти была

<sup>79</sup> Кавелин К.Д. Из деревенской записной книжки // Кавелин К.Д. Собр. соч. – Т. 2. – Стлб. 809 – 810.

<sup>80</sup> РО РНБ. Ф.226. Оп.1. Д.92. Л.1-9об.

искажена или урезана, что неминуемо исказило и саму суть земских учреждений.

**Четвертая глава** «Оценка политической системы Российского государства в творческом наследии К.Д. Кавелина» состоит из четырех параграфов. Первый – «Критика К.Д. Кавелиным чиновничье-бюрократической системы России». Восторженно приняв реформы 60-х гг. XIX в., Кавелин разочаровался в их результатах. Причины этого он видел в неверном истолковании реформ администрацией при их исполнении, поэтому выдвигал необходимость административных преобразований, уделяя значительное внимание критике чиновничье-бюрократической системы. В работах этого периода Кавелин выделял основные принципы «гнилого» административного устройства: во-первых, чиновничья иерархия, когда каждый нижестоящий чиновник полностью зависит от вышестоящего, во-вторых, принцип административной лестницы, с бесправием народа на нижней ступени и неограниченностью полномочий на верхних ступенях; в-третьих, оторванность интересов и мнений чиновников от действительных народных потребностей. Из положения чиновника вытекали и характеризующие его черты, а вся система превращалась в анархию, прекращающую проявления государственной и народной жизни. Причины сложившегося положения К.Д. Кавелин видел, как и славянофилы, в несоответствии русской жизни привитых ей европейских форм. Большим местом России он считал стертость нравственной личности, поэтому выступал за выработку теории личного, индивидуального. Отмечал Кавелин в современном ему обществе «апатию» и «уныние», служившие показателем усиления неудовлетворенности вследствие увеличения новых потребностей. Неопределенность в действиях администрации Кавелин также объяснял отсутствием четко выраженных целей и идеалов. Этим же обусловлено и утверждение консерватизма, который, являлся регулятором, обращенным отрицательно своей стороной к новому, но одновременно способствующим его (нового) выяснению и вызреванию до степени неотразимой и неотложной потребности.

Второй параграф «Конституционные воззрения К.Д. Кавелина». Обращение К.Д. Кавелина к конституционной идее неизменно было связано с повышением интереса к ней в российском обществе. Активно включаясь в общественную дискуссию по данной проблеме, Кавелин, однако, всегда отстаивал собственный взгляд на конституцию, который существенно отличался от мнения большинства.

В конце 1850-х – начале 1860-х годов в российском обществе, достаточно широко обсуждавшем проблему конституционного устройства, не существовало общего представления о значении самого термина конституция. Кавелин четко уловил эту несогласованность оценок и предложил различать два понимания конституции. Первое, «в обширном смысле», подразумевало государственное и общественное устройство, основывающееся на разумных началах и законах, обеспечивающих права и имущество граждан. Кавелин полагал, что такая конституция, не противоречащая монархической форме правления, необходима была России. Поэтому более важными на этот период

для него, как и для большей части общества, являлись требования гражданских прав и свобод.

Второе понимание конституции, «в тесном смысле», предполагало политическое устройство государства западного образца, при котором политическое представительство ограничивает власть монарха, разделяя с ним законодательную и высшую административную власти. Создание центрального политического представительства в России, полагал Кавелин, необусловленное исторически, в том числе перечеркнуло бы итоги крестьянской реформы.

С введением земств как местных органов с хозяйственными функциями, Кавелин остался противником центрального земского органа, полагая, что из него были бы оттеснены крестьянские массы и, таким образом, он стал бы исключительно дворянским. Император оказался бы отделенным от народа этим центральным органом, претендующим на выражение мнения всего народа, но в действительности, представляющим только свои корпоративные интересы. Кавелин полагал, что именно с изменений снизу, с провинции, с приобщения всего общества к местным делам должно начаться возрождение России.

Возвращаясь к конституционной проблеме в конце 1870-х гг., после некоторого перерыва, Кавелин по-прежнему остается противником конституции западного образца для России. Высказанные им ранее идеи, конкретизируются, а концепция системы управления приобретает четкую форму и содержание. Продолжая выступать за административную (но не политическую) децентрализацию, Кавелин выдвигает идею о необходимости введения в России представительного правления. Земским учреждениям в этой структуре отводилась роль «школы», в которой народные элементы подготавливались и воспитывались бы для будущего представительства, не противоречащего самодержавной форме правления.

В целом, отличаясь серьезностью и оригинальностью, позиция Кавелина не соотносилась с общепринятым среди либералов взглядом на конституционную проблему. Тем не менее, теоретическая парадигма Кавелина способствовала привлечению общества к ее дальнейшей разработке и упрочению в умах образованной части общества.

Третий параграф «Проекты К.Д. Кавелина по преобразованию административной системы». Здесь раскрывается суть взглядов Кавелина, состоящая в том, что противоположение власти царя народу и народа власти царя в России не имеет смысла, отчего невозможны и политические преобразования. История ведет Россию, считал Кавелин, к строю «самодержавной республики»<sup>81</sup>, при которой неограниченная власть государя будет иметь наибольшую полезность. Предложенный строй предполагал принцип разделения властей на судебную, законодательную и административную (исполнительную) и создание представляющих каждую из них трех Сенатов с четким разграничением функций, невмешательством в дела друг друга, подотчетностью только государю. Важной необходимостью, выдвигаемой Кавелиным, являлось привлечение общественности (наиболее

<sup>81</sup> Кавелин К. Д. Разговор // Кавелин К. Д. Собр. соч. – Т 3. – Стлб. 939.

компетентных и образованных людей) к решению государственных дел в трех Сенатах. Принципами правильного устройства правящей сферы должны были также стать принцип коллегиальности, ответственность и несменяемость должностных лиц, защита их от произвола начальников. Схожие идеи на практике были заложены в судебную реформу (независимость суда от администрации, несменяемость судий). Далее, подчеркивал Кавелин, преобразовательная деятельность должна глубоко затрагивать весь механизм: в губерниях требовалось создать Советы наподобие Сенатов, подотчетные последним о своей деятельности и положении в крае. Реализовываться данные преобразования должны были на государственном уровне, в органах государственной власти, а не земствах, отмечал Кавелин: только тогда народилась бы жизнь во всем государстве и в провинции в частности. Для коренного реформирования вставала необходимость создания высшего государственного учреждения при императоре – временного распорядительного совета. Правильному выбору направлений его деятельности должен был способствовать справедливый закон о печати, позволявший знать все, что думается и делается в государстве.

**В заключении** подводятся основные итоги исследования. Анализ творческого наследия К.Д. Кавелина позволяет выделить несколько основных проблем общественно-политической жизни России, к которым он обращался в своих работах. Все они имели неразрывную связь с проблемой отмены крепостного права – крестьянский вопрос и проблемы русской деревни; будущность дворянства; политические проблемы административного устройства государства и устранения всеобъемлющей роли бюрократии в государстве.

Имея связи с представителями высшей бюрократии начала правления Александра II, Кавелин сумел оказать существенное влияние на разработку Положений 19-го февраля; он во многом предвосхитил основные положения, заложенные в земскую реформу, а предлагавшийся им строй представительной монархии не был реализован на практике схожим проектом М.Т. Лорис-Меликова только вследствие убийства императора. Позднейшие проекты Кавелина по преобразованию сферы управления не были услышаны, Россия избрала иной путь развития.

К.Д. Кавелин, как человек чуткий к требованиям времени, вынеся из 40-х гг. значительный оптимизм, сочетая порой разнородные идеи от славянофильских до западных, дополняя и тесно переплетая их с демократическими идеями, сумел создать оригинальную концепцию, ни одно из положений которой не противоречило принципу либеральных свобод.

**Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях:**

**Публикации в изданиях, рекомендуемых ВАК:**

1. Рутковская Л.М. К.Д. Кавелин о роли придворной клики в системе управления России во второй половине XIX века // Вестник Поморского университета. – Сер. Гуманитарные и социальные науки. – 2006. – №. 6. – С.38-41.



2. Велитченко Н.С., Рутковская Л.М. Социально-психологический портрет крестьянства начала 1860-х годов в трудах К.Д. Кавелина // Вестник Поморского университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки». – 2008. – №12. – С.10-14.

**Публикации в других изданиях:**

3. Рутковская Л.М. Преобразовательные проекты К.Д. Кавелина в административно-политической сфере // Материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 200-летию Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. История / Отв. за вып. В.В. Дементьева. – Ярославль, 2003. – С.119-122.
4. Рутковская Л.М. Кавелин К.Д. и конституционная проблема в российском обществе конца 50-х – первой половины 60-х годов XIX в. // Путь в науку: Сборник научных работ аспирантов и студентов исторического факультета / Под. ред. А.М. Селиванова. – Ярославль, 2003. – вып. 8. – С.52-57.
5. Рутковская Л.М. Проблема будущности дворянства после реформы 1861 года в России в трудах К.Д. Кавелина // Путь в науку: Сборник научных работ аспирантов и студентов исторического факультета / Под. ред. А.М. Селиванова. – Ярославль, 2004. – Вып.9. – С.81-84.
6. Рутковская Л.М. Проблемы провинциальной жизни и местного управления в трудах К.Д. Кавелина // Материалы международной научной конференции (18–22 ноября 2004г.), посвященной 100-летию со дня основания Ярославского отделения Императорского Русского Музыкального общества. Третьи Алмазовские чтения: Роль творческой личности в развитии культуры провинциального города. – Ярославль, 2005. – С.541-546.
7. Рутковская Л.М. Проблема самоуправления и будущности дворянства во взглядах К.Д. Кавелина // Российский исторический журнал. Международная академия наук. – 2005. – №1(36). – С.60-64.
8. Велитченко Н.С., Рутковская Л.М. Проблема сближения сословий в России в трудах К.Д. Кавелина // Социальное партнерство в образовательной сфере: опыт, проблемы и перспективы развития / 2-я международная научно-практическая конференция. – Ярославль, 2005. – С.168-172.
9. Рутковская Л.М. К.Д. Кавелин о земской реформе 1864 года в России // Местное самоуправление в новых законодательных условиях: Материалы к международной научно-практической конференции. – Ярославль, 2005. – С. 183-191.
10. Рутковская Л.М., Велитченко Н.С. К.Д. Кавелин и теории самоуправления в Европе и России // Местное самоуправление в новых законодательных условиях: Материалы к международной научно-практической конференции. – Ярославль, 2005. – С 174-183.
11. Рутковская Л.М. К.Д. Кавелин о проблеме эволюции положения крестьянства после реформы 1861 года в России. // Путь в науку: Сборник научных работ аспирантов и студентов исторического факультета / Под. ред. А.М. Селиванова. – Ярославль, 2005. – Вып.10. – С.102-106.
12. Рутковская Л.М. К.Д. Кавелин и крестьянский вопрос после реформы 1861 года // Первые научные всходы: сборник научных трудов аспирантов

- кафедры истории России / Под. ред. В.Т. Анискова. – Ярославль, 2005.– С.7-20.
13. Рутковская Л.М. К.Д. Кавелин о положении чиновничества в административной системе России в 50-х – 70-х гг. XIX века // Международный научный журнал. Международная академия наук. – 2006. – №1(4). – С.25-29.
  14. Рутковская Л.М., Велитченко Н.С. Основные этапы в эволюции общественно-политических воззрений К.Д. Кавелина // Социальное партнерство в образовательной сфере: опыт, проблемы и перспективы развития / 3-я международная научно-практическая конференция. – Ярославль, 2006. – С. 321-326.
  15. Рутковская Л.М. Конституционные тенденции в России во второй половине XIX века // Социальное партнерство в образовательной сфере: опыт, проблемы и перспективы развития / 3-я международная научно-практическая конференция. – Ярославль, 2006. – С. 326-328.
  16. Рутковская Л.М. «Он был самим собой»: о путях общественно-политического развития России в трудах К.Д. Кавелина // Социальное партнерство в образовательной сфере: опыт, проблемы и перспективы развития / 4-я международная научно-практическая конференция. – Ярославль, 2007. – С. 126-132.
  17. Велитченко Н.С., Рутковская Л.М. Проекты К.Д. Кавелина по преобразованию административно-бюрократической системы в России // Российский либерализм в региональном измерении: идеи, структуры, тактики, лидеры: Всероссийская научно-практическая конференция 10 – 12 сентября 2008 г. / Отв. ред. В.М. Марасанова / Российский гуманитарный научный фонд. – М., 2008. – С. 86-89.
  18. Велитченко Н.С., Рутковская Л.М. К.Д. Кавелин о социальной психологии крестьянства пореформенного периода // Вестник Ярославского Государственного Университета им. П.Г. Демидова. Серия «Гуманитарные науки». – 2009. – №2(8). – С.13-16.

Опубликованные труды отражают основное содержание диссертации.