

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»

На правах рукописи

ГЕРАЩЕНКОВА Татьяна Михайловна

**МЕТОДОЛОГИЯ РАЗРАБОТКИ ИННОВАЦИОННО-
ИНВЕСТИЦИОННОЙ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ
(НА ПРИМЕРЕ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА)**

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(управление инновациями;
экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами – АПК и сельское хозяйство)

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Научный консультант:
доктор экономических наук, профессор
Гончаренко Л.П.

Москва - 2015

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ДИНАМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ.....	22
1.1. Сущностные аспекты инновационно-инвестиционной деятельности.	22
1.2. Устойчивость функционирования и развития субъектов инновационно-инвестиционной деятельности.....	47
1.3. Тенденции и особенности инновационной и инвестиционной активности хозяйствующих субъектов Российской Федерации.....	57
1.4. Международный опыт реализации инновационно-инвестиционных процессов и его специфика в агропромышленном комплексе.....	76
ГЛАВА 2. МЕСТО И РОЛЬ ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ МЕХАНИЗМЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ.....	88
2.1. Анализ и оценка особенностей инновационного потенциала агропромышленного комплекса как фактора стратегического развития...	88
2.2. Проблемно ориентированный подход в процессе осуществления инновационно-инвестиционной деятельности.....	109
2.3. Обеспечение эффективности развития агропромышленного комплекса в связи со вступлением России во Всемирную торговую организацию	129
ГЛАВА 3. МЕТОДОЛОГИЯ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕМ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ В ПРОЦЕССАХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИННОВАЦИОННО ОРИЕНТИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ.....	141
3.1. Методы и механизмы активизации инновационной среды.....	141

3.2. Формирование эффективных инновационно-инвестиционных процессов как основа стратегического управления.....	174
3.3. Условия эффективного использования инвестиционного обеспечения инновационных процессов на предприятиях.....	184
ГЛАВА 4. КЛАСТЕРНЫЕ МЕХАНИЗМЫ В ПРОЦЕССАХ РЕАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННОЙ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ.....	201
4.1. Дескриптивная методология обеспечения стратегического взаимодействия предприятий на основе кластерного подхода.....	201
4.2. Стратегическое планирование инновационно-инвестиционных процессов хозяйствующих субъектов.....	213
4.3. Методические рекомендации по совершенствованию институциональных форм и систем управления инновационно-инвестиционной деятельностью в рамках агропромышленного мультикластера.....	223
ГЛАВА 5. НОРМАТИВНАЯ МЕТОДОЛОГИЯ АНАЛИЗА ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ	237
5.1. Базовые основы анализа и определения эффективности инвестиций и инноваций.....	237
5.2. Методы и организация мониторинга инновационно-инвестиционного развития хозяйствующих субъектов агропромышленного комплекса.....	252
5.3. Концептуальные подходы, определяющие критерии эффективности инновационно-инвестиционной стратегии развития предприятия.....	266
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	288
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	300
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	331

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В настоящее время несомненным является тот факт, что важнейшим условием успешного ведения конкурентной борьбы, а так же основным вектором экономического развития отдельных хозяйствующих субъектов, отраслей, территорий и национальных экономик как теоретически, так и эмпирически является создание и коммерческое использование разного рода инноваций. При этом очевидной представляется потребность в достаточном и своевременном финансовом обеспечении работ на всех этапах инновационного процесса.

Вместе с тем, динамизм современного общества, возрастание темпов инновационной активности, закономерно повлечет за собой усиление проблем использования априори ограниченных ресурсов. [209] Особенно значимые проблемы могут возникнуть в отраслях, отвечающих за жизнедеятельность, а порой и просто физиологическое существования отдельных граждан и общества в целом. К числу таких отраслей относится агропромышленный комплекс (далее – АПК), где наиболее значимые инновационные решения затрагивают вопросы роста объемов производства высококачественных конкурентоспособных продуктов, а также создания ресурсосберегающих технологий, что связано как с возрастающим дефицитом ресурсов, так и с проблемами агроэкологии¹.

Кардинальные преобразования в российской экономике, начавшиеся в последние десятилетия XX в., связанные с переходом к рыночным отношениям, затронули все сферы хозяйственной жизни страны. По причине имевших при этом место кризисных тенденций изменилась направленность инвестиционных потоков, снизился уровень обновления основных фондов, упала эффективность

¹Агроэкология - комплекс наук, исследующих возможности сельскохозяйственного использования земель для получения растениеводческой и животноводческой продукции при одновременном сохранении сельскохозяйственных ресурсов (почв, естественных кормовых угодий, гидрологических характеристик агроландшафтов), биологического разнообразия и защите экологической среды обитания человека и производимой продукции от сельскохозяйственного загрязнения.(экологический словарь – режим доступа <http://enc-dic.com/ecology/Agrojekologija-1132.html>). *Примечание автора.*

производства. В связи с сокращением объемов инвестирования в подавляющем большинстве отраслей экономики не осуществлялось простое воспроизводство основного капитала, а реальные капиталовложения в 1995-2005 гг. составляли порой 25-30% от сумм начисленной амортизации [192]. В сельском хозяйстве в 1991-2005 гг. замена техники практически прекратилась и сегодня 47,7% основного капитала морально устарела, находится в неудовлетворительном состоянии и требует замены.

Еще одной характерной особенностью протекающих в экономике России процессов стало априори недопустимое разобщение науки и производства, приведшее к недостатку актуальных прогрессивных технологий и инвестиций для их внедрения и трансфера, а также отсутствие действенной системы государственного регулирования и поддержки, что значительно ухудшило результаты хозяйствования в отраслях, деятельность в которых сопряжена со значительными рисками и подвержена воздействию большого числа объективных факторов внешней среды.

Обеспечение интенсивного развития экономики Российской Федерации в соответствии с вызовами современности, к числу которых, помимо перечисленных выше, относятся процессы глобализации, обусловленные вступлением России во Всемирную торговую организацию (далее – ВТО), и необходимость противостоять рискам сокращения импорта продовольствия², требует совершенствование материально-технической базы, технологий и инфраструктуры, пропорционального и устойчивого развития как отдельно взятых хозяйствующих субъектов, так и народного хозяйства в целом. Это подразумевает формирование новой парадигмы стратегически ориентированных прогрессивных изменений, предполагающих осуществление инновационной деятельности в органическом соединении и взаимообусловленности с деятельностью инвестиционной, что, помимо роста производительности труда, в перспективе позволит

² «Россия ввела эмбарго на продукты в ответ на санкции Запада». Заголовок с экрана. URL: <http://www.finanz.ru/novosti/aktsii/rossiya-vvela-embargo-na-produkty-v-otvet-na-sankcii-zapada-1000239296>

решить проблемы ограниченности предложения капитала и труда в процессы производства, обеспечивая развитие на основе инновационной составляющей деятельности. Вместе с тем, реализация обозначенного подхода в условиях современной «интеллектуальной экономики» [245] требует соответствующего подхода к трансферу новых знаний и технологий. Важнейшим условием эффективности протекания процесса материализации фундаментальных разработок в прикладных исследованиях и далее их трансформации в коммерциализованные новшества, способные обеспечить конкурентные преимущества своим обладателям, является формирование сети устойчивых связей как между всеми участниками инновационного процесса, так и агентами, осуществляющими инвестиционную деятельность.

Таким образом, проблемами в области обеспечения роста инновационной активности хозяйствующих субъектов и привлечения для этих целей инвестиционных ресурсов можно считать поиск и обоснование методологических подходов к формированию целостного стратегически ориентированного инновационно-инвестиционного процесса развития предприятий. При этом в агропромышленном комплексе, имеющем огромное народно-хозяйственное значение, данная стратегия должна ориентироваться на изначально существовавшую интеграцию отдельных хозяйствующих субъектов как важное условие обеспечение эффективности деятельности производителей и переработчиков продукции данного сектора экономики.

Нерешенность данного круга проблем обусловила выбор направления диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Теоретико-методологической основой диссертационного исследования явились труды отечественных и зарубежных ученых-экономистов по проблемам управления процессами разработки и внедрения инноваций, осуществления инвестиционной деятельности в целом в экономике государств и территорий, а также по вопросам стратегического инновационно ориентированного развития хозяйствующих субъектов, в том числе в агропромышленном комплексе.

Теория и практика инноваций и инновационной деятельности получили развитие в работах А. Кляйнхета [399], С. Кузнеца [218], Р. Кумбса [400], Г. Менша [247], К. Фримена [401], Й. Шумпетера [386,387].

Следует отметить значительный вклад в решение вопросов теоретического и методологического обеспечения инновационного и инвестиционного развития российских ученых: Л.И. Абалкина [27, 28, 29], Г.Г. Азгальдова [33, 34], А.И. Анчишкина [40], И.Е. Артемьева [42], Л.С. Бляхмана [65, 66, 67], А.А. Бовина [68], В.В. Бочарова [75, 76], Г.В. Бромберга [63, 80], В.П. Варфоломеева [90], С.Ю. Глазьева [139, 140], Л.П. Гончаренко [61, 144-149], Л.М. Гохберга [153, 185], И.Б. Гуркова [155, 156], Н.В. Игошина [176], С.Д. Ильенковой [185], Н.Д. Кондратьева [208], А.В. Костина [33], Я.С. Меркумова [249], Л.Э. Минделли [189], Е.А. Олейникова [278, 279], О.К. Платова [294], А.И. Пригожина [303], Б. Санто [324], Э.А. Уткина [362, 363], Р.А. Фатхутдинова [367, 368], С.А. Филина [370, 371], С.Ю. Ягудина [185], Ю.В. Яковца [393], Е.Г. Яковенко [391, 392] и др.

Отдельные теоретико-методологические аспекты инновационно-инвестиционной деятельности были рассмотрены в трудах Д.П. Бондаренко [361], Т.Б. Лейберт [225, 226, 227], А.А. Пранович [302], И.Л. Литвиненко [229], А.Г. Грязновой [184], А.Ю. Юданова [184], В.В. Окрепилова [276] и др.

Решению теоретических и практических проблем построения основ организационно-экономического механизма активизации инновационной и инвестиционной деятельности посвящены научные труды отечественных и зарубежных ученых-экономистов: Л.И. Абалкина [27, 28, 29], И.П. Булеева [86], А.З. Дадашева [27], Б.З. Мильнера [27, 252], М.П. Переверзева [287, 288], М. Портера [299, 300, 301], С.А. Семенова [330], Й. Шумпетера [386, 387] и др.

Проблемы обеспечения экономической устойчивости предприятия нашли отражение в трудах О.Г. Бодрова [69], В.И. Белоусова [56, 57], И.С. Борисовой [74], И.В. Брянцевой [81, 82], Д.С. Вахрушева [91], А.П. Дороговцева [163], А.Д. Канчавели [193], А.С. Киселева [198], А.А. Колобова [206], В.Н. Лаженцева [222], И.Н. Омельченко [206], Е.А. Полевского [296], А.И. Романовой [314],

Ю.Ю. Соловьева [338], М.Н. Чепурина [378] и др. Проблема финансовой устойчивости получила широкое развитие в трудах В.В. Ковалева [79], Е.В. Негашева [385], Г.В. Савицкой [322], Р.С. Сайфулина [385], А.Д. Шеремета [49, 385] и др.

Исследованию вопросов формирования и обеспечения эффективного функционирования предприятий в рамках интегрированных формирований, в том числе сетевых структур, посвящены работы Ю.А. Арутюнова [43], З.В. Брагиной [243], В.А. Винокурова [95, 96], М.П. Войнаренко [103], Ф.Н. Завьялова [169, 170, 203], В.А. Клюкач [147], К.К. Кайгородцева [190], В.З. Мазлоева [233], Д.А. Фомина [374] и др.

Организационно-экономическим вопросам развития агропромышленного комплекса посвящены труды отечественных ученых, в частности: А.И. Алтухова [37], В.Р. Боева [70], В.Т. Водяникова [102], В.Д. Гончарова [151], А.В. Гордеева [152], Н.Е. Зимина [102], С.С. Ильина [177, 178], А.А. Кайгородцева [190], В.А. Клюкач [151], Ю.Б. Королева [360], А.И. Костяева [211], Н.Р. Куркиной [221], Ю.Л. Ломидзе [230], А.И. Лысюка [102], В.В. Милосердова [251], А.Н. Михайлова [256], А.В. Петрикова [289, 290, 291], Н.А. Пиличева [293], А.Е. Романова [312, 313], А.Ф. Серкова [333], А.В. Ткач [352] и др.

Проблемам внедрения и повышения экономической эффективности инноваций в аграрном производстве посвящены работы А.И. Алтухова [36], В.А. Архипенко [45], В.М. Баутина [52], А.В. Голубева [142], В.А. Иванова [174], В.И. Нечаева [268], Р.М. Нижегородцева [269], А.А. Никонова [271], Е.С. Оглоблина [274], П.Ф. Парамонова [268], В.В. Рау [307], М.А. Сагдиева [255], В.А. Самородского [323], И.С. Санду [317, 318, 319], И.Г. Ушачева [364, 365, 366], В. Фисинина [373], Б.И. Шайтан [381] и др.

Вопросы организации инвестиционной деятельности в АПК рассмотрены в работах В.Д. Гончарова [150, 151, 175], А.Я. Кибирова [197], П.М. Першукевича [292], Л.И. Проняевой [305], И.С. Санду [325, 326, 327] и др.

Наличие большого объема исследований по различным аспектам управления инновационной и инвестиционной деятельностью не исключает необхо-

димости обобщения теории и практики управления, дальнейшего исследования и решения проблем методологического характера. В частности, признавая взаимообусловленность осуществления инновационной и инвестиционной деятельности, в указанных работах отсутствует представление об инновационной и инвестиционной деятельности в едином понимании этих процессов, а также соответствующий понятийный аппарат.

Отмечая наличие большого количества исследований, касающихся отраслевых и региональных особенностей осуществления инновационной и инвестиционной деятельности, вопросов управления функционированием и развитием аграрного и перерабатывающего производства, следует заметить, что отсутствуют методологические подходы к активизации инновационно-инвестиционной деятельности в АПК, учитывающие специфику протекающих в отрасли процессов. Требуется совершенствование методика формирования стратегии развития предприятий, обязательным элементом которой должна являться инновационно-инвестиционная составляющая. Необходимым является и формирование комплексного подхода к оценке эффективности инновационно-инвестиционной деятельности, а также эффективности стратегии развития.

Недостаточное отражение в экономической литературе данной теоретико-методологической проблемы, отличающейся принципиальной новизной и повышенной практической значимостью, предопределили выбор темы диссертационного исследования.

Исходная научная гипотеза исследования заключается в следующем.

Имеющиеся проблемы инвестиционного обеспечения процессов разработки и внедрения инноваций могут быть решены путем формирования субъектами хозяйственной деятельности инновационно-инвестиционной стратегии развития во взаимосвязи и взаимообусловленности с прочими агентами рыночного пространства в соответствии с национальными приоритетами Российской Федерации и мировыми тенденциями научно-технического развития.

Объектом исследования являются предприятия – участники инновационно-инвестиционного стратегически ориентированного процесса, объединен-

ные потоками инноваций и инвестиций, и закономерности их функционирования (область исследований: **управление инновациями**), в том числе, предприятия агропромышленного комплекса (область исследований: **экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство**).

Предмет исследования составляет система организационно-управленческих и экономических взаимоотношений, возникающих в процессе формирования и реализации инновационно-инвестиционной стратегии развития предприятий и их специфика в АПК.

Цель диссертационного исследования заключается в разработке теоретических и методологических положений, направленных на решение научной проблемы, имеющей важное народно-хозяйственное значение в части формирования стратегии инновационно-инвестиционного развития экономических субъектов, в том числе предприятий АПК, объединяющей в единой логической организации, под единым управляющим началом инновационный и инвестиционный процессы.

Для достижения указанной цели в диссертации были поставлены следующие **задачи**:

- произвести анализ теоретических основ инновационной и инвестиционной деятельности, на основании которого сформулировать основные теоретические аспекты инновационно-инвестиционной деятельности, отражающие диалектические единство и взаимодополняемость реализуемых при этом процессов, определить значение инновационно-инвестиционной деятельности в обеспечении устойчивости функционирования и развития хозяйствующих субъектов;

- осуществить анализ инновационной и инвестиционной активности хозяйствующих субъектов, выявить имеющиеся недостатки, обозначить специфику рассматриваемых аспектов в АПК и предложить направления приложения усилий и совершенствования подходов к осуществлению инновационной дея-

тельности и привлечению для этих целей инвестиций, подтвержденные успешными примерами мирового опыта;

- предложить проблемно-ориентированный подход к повышению эффективности хозяйствования на основе развития инновационно-инвестиционной деятельности, учитывающий выявленные особенности инновационного потенциала АПК, зональные особенности хозяйствования и необходимость обеспечения эффективности развития в условиях глобализации экономики;

- исследовать существующие методы и механизмы активизации инновационной среды, выявить наиболее перспективные в условиях необходимости развития интеграционных процессов;

- сформулировать методологические основы и предложить методические рекомендации в отношении формирования инфраструктурно-инновационного кластера;

- осуществить анализ подходов к классификации инновационных и инвестиционных стратегий, базирясь на котором определить сущность и предложить классификацию инновационно-инвестиционных стратегий для предприятий реального сектора экономики;

- выявить условия формирования эффективных инновационно-инвестиционных процессов, обеспечивающие в рамках концепции инновационно-инвестиционного развития формирование соответствующей стратегии и разработку необходимых тактических действий;

- предложить методологию стратегически ориентированного взаимодействия предприятий аграрного сектора на основе кластерного подхода;

- разработать методические рекомендации по вопросам взаимодействия экономических агентов в рамках агропромышленного мультикластера;

- предложить методологию определения эффективности инновационно-инвестиционных процессов, базирующуюся на методических рекомендациях по организации мониторинга инновационно-инвестиционного развития хозяйствующих субъектов агропромышленного комплекса;

- разработать научно-практические рекомендации по оценке эффективности и сбалансированности развития в рамках реализации инновационно-инвестиционной стратегии предприятий.

Теоретической основой исследования являются труды классиков экономической науки, результаты фундаментальных и прикладных исследований современных отечественных и зарубежных экономистов, специалистов в области управления социально-экономическими системами, инновациями и инвестициями, в том числе в АПК.

Методология исследования основана на использовании методов диалектики и синергетики, системного подхода, методов многомерного статистического анализа, ретроспективного изучения научной литературы и статистической информации, логических умозаключений, ситуационного анализа, экономико-статистических методов обработки информации.

Информационно-эмпирической и нормативно-правовой базой при проведении исследования явились информационные и аналитические материалы Министерства экономического развития Российской Федерации, Министерства сельского хозяйства Российской Федерации (далее – Минсельхоз России), Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, законодательные и нормативные документы государственных органов Российской Федерации, материалы отчетов научно-исследовательских работ, монографии и статьи в специальных и периодических изданиях, информационные ресурсы интернета и собственные исследования автора (2005-2014 гг.).

Область исследования.

Согласно паспорта научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (**управление инновациями**), областью исследования является изучение тенденций, выявление проблем инновационно ориентированного развития хозяйствующих субъектов, управление инновационными процессами и их инвестиционным обеспечением, а также решение вопросов оценки результативности инновационно-инвестиционной деятельности, что соответствует пунктам паспорта специальности:

п. 2.3. Развитие методологии формирования инновационной среды как важнейшего условия осуществления эффективных инноваций. Определение подходов, форм и способов создания благоприятных условий для осуществления инновационной деятельности. Пути улучшения инновационного климата;

п. 2.12. Развитие теории и методологии, форм и способов организации и стимулирования инновационной деятельности, современных методов формирования инновационных стратегий;

п. 2.13. Разработка и совершенствование институциональных форм, структур и систем управления инновационной деятельностью. Оценка эффективности инновационной деятельности;

п. 2.16. Развитие теории и методологии сбалансированного развития инновационной и инвестиционной деятельности экономических систем.

Согласно паспорта научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (**экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство**), областью исследования является организационно-экономические отношения в процессах инновационно ориентированного развития в сфере АПК, вопросы развития инновационной инфраструктуры комплекса, что соответствует пунктам паспорта специальности:

п. 1.2.40. Инновации и научно-технический прогресс в агропромышленном комплексе и сельском хозяйстве.

Научная новизна исследования состоит в разработанных автором принципах построения, формах и способах формирования инновационно-инвестиционной стратегии развития предприятий, основанной на комплексном подходе к решению проблем управления инновациями и инвестиционной деятельностью.

В связи с этим на защиту выносятся новые научные результаты, полученные в ходе исследования лично автором:

1) предложена методология инновационно-инвестиционной деятельности, включающая формы ее осуществления с позиций субъектно-объектных отно-

шений (коллективная, корпоративная и государственно-корпоративная), принципы, логическую и временную структуру (пункт 2.16. паспорта специальности);

2) разработаны методические рекомендации активизации среды осуществления инновационно-инвестиционной деятельности, отличающиеся управлением инновационным развитием в условиях: формирования инновационной инфраструктуры, создания центров трансфера технологий, кластерного подхода к реализации стратегии; предполагающие взаимодействие хозяйствующих субъектов в вопросах стратегического планирования, учитывающие территориальные особенности хозяйствования (пункт 2.3. паспорта специальности);

3) разработана методика формирования кластерной интегрированной структуры, дифференцированная в зависимости от источников интеграционной инициативы федерального уровня, с ориентацией на региональные программы развития, и хозяйственного, базирующегося на общность интересов хозяйствующих субъектов. Функционирование данной структуры, в отличие от традиционно реализуемой «пассивной» адаптации определено как механизм «активной» адаптации за счет реализации инновационно-инвестиционных процессов (пункт 2.12. паспорта специальности);

4) предложена и апробирована методика формирования институциональных образований и систем управления инновационно-инвестиционной деятельностью в рамках агропромышленного мультикластера, представляющего собой агрегацию более высокого уровня по сравнению с традиционными кластерами, и являющегося совокупностью законодательных, структурных и функциональных компонентов, обеспечивающих эффективное осуществление инновационно-инвестиционной деятельности предприятиями на конкретной территории. Обозначены направления развития кластера при увеличении его размеров и расширении функциональных сфер деятельности в части развития структур, управляющих имуществом и земельными участками и торговых организаций (пункт 1.2.40. паспорта специальности);

5) разработана и апробирована методика стратегического планирования инновационно-инвестиционной деятельности предприятиями АПК в рамках агропромышленного мультикластера, выступающего «площадкой» для непрерывного эффективного взаимодействия всех его структурообразующих элементов в рамках кооперационной, структурной и системной интеграции, позволяя устанавливать целевые ориентиры в условиях интенсивного обмена актуальной информацией. Предлагаемая автором модель формирования инновационно-инвестиционной стратегии развития отличается инновационной направленностью хозяйственного и инвестиционного механизма, ориентацией на приоритетные направления развития АПК, всемерной поддержкой и регулированием со стороны государства деятельности предприятий данной стратегически значимой сферы народного хозяйства, отвечающей за национальную безопасность (пункт 1.2.40. паспорта специальности);

6) сформулированы методические основы анализа эффективности инновационно-инвестиционной деятельности, учитывающие специфические особенности объединенных в единое целое инновационных и инвестиционных процессов, предполагающие не формальный расчет значений критериев эффективности, а формирование совокупности ожидаемых значений, которые могут принимать данные критерии или их приращения, ограниченные возможными изменениями среды функционирования (пункт 2.13. паспорта специальности);

7) предложены методические рекомендации по организации мониторинга инновационно-инвестиционной деятельности в АПК, отличающегося разнообразностью объектов исследования и широким спектром потенциальных пользователей; указано на необходимость обеспечить наличие действенной обратной связи с потребителями его результатов, которая позволит своевременно актуализировать направленность и содержание информационных массивов (пункт 1.2.40. паспорта специальности);

8) разработана и апробирована методика определения эффективности инновационно-инвестиционной стратегии развития предприятий, базирующаяся на иерархическом системном, адаптивном и конструктивном подходах, исполь-

зующая понятие «пропорциональности экономического роста» путем формирования нормативного состава критериальных показателей, включающего индикаторы инновационной и инвестиционной активности, и установления приоритетности их изменения (пункт 2.13. паспорта специальности).

Предложенные методологические аспекты потребовали развития соответствующего теоретического базиса, в связи с чем были:

9) развиты теоретические основы инновационно-инвестиционной деятельности, позволяющие, в отличие от классических подходов, в рамках единого понятийного аппарата охватить разнородные явления, связанные с трансформационными процессами в экономических системах. Предложены авторские определения понятий: «инновационно-инвестиционная деятельность», содержащее, в отличие от ранее существовавших, целевые ориентиры, источники получения ресурсов и квантифицируемые результаты; «инновационно-инвестиционный потенциал» – как совокупность инновационного, инвестиционного потенциала и потенциала внешней институциональной среды (пункт 2.16. паспорта специальности);

10) сформулирован авторский подход к классификации инновационно-инвестиционных стратегий развития, базирующийся на характеристике складывающейся экономической ситуации, специфике инновационной и инвестиционной деятельности реализующих их предприятий; определено место инновационно-инвестиционной стратегии развития в совокупности корпоративных стратегий и ее функциональное предназначение, как позволяющей ориентироваться не на существующие потребности, а на перспективные (пункт 2.12. паспорта специальности).

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в развитии теории инновационно-инвестиционной деятельности предприятий, позволившей рассматривать инновационную деятельность и инвестиционное ее сопровождение в рамках единого трансформационного процесса, в разработке методики формирования и реализации стратегии развития хозяйствующих

субъектов в условиях жесткой конкуренции и усиливающейся нестабильности внешней среды.

Результаты исследования могут быть использованы руководителями предприятий и органами государственной власти при разработке и реализации программ социально-экономического инновационно ориентированного развития, а также в научных исследованиях по дальнейшему развитию теории и методологии инновационно-инвестиционной деятельности.

Отдельные положения диссертации содержатся в разработанных автором курсах, используемых в учебном процессе при подготовке студентов экономических специальностей в ФГБОУ ВО «Брянский государственный аграрный университет» в ходе преподавания дисциплин «Инновационный менеджмент», «Организация инновационной деятельности», «Управление в АПК», «Стратегический менеджмент».

Внедрение и апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования нашли отражение в 65 публикациях общим объемом 44,6 п.л., в том числе в 3 монографиях, в 18 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК, были включены в отчеты по результатам исследований, проводимых соискателем в составе рабочей группы в рамках выполнения проекта по созданию и развитию инновационной инфраструктуры в АПК СЗФО на базе ФГБОУ ВПО СПбГАУ (№ гос. регистрации 13G38.0014).

Обоснованность и достоверность итогов работы подкрепляется репрезентативным объемом источников, проанализированных автором, а также апробацией принципиальных положений диссертации в ходе российских и международных форумов и конференций:

- Международная научно-практическая конференция «Традиции и инновации в государственном и муниципальном управлении: ценность и цели». 2-3 ноября 2010 г., Брянск;
- II Славянский экономический форум, 26 ноября 2010 г., Брянск;

- Международная научно-практическая конференция «Агроэкологические аспекты устойчивого развития АПК на территориях, загрязненных радионуклидами». 01 апреля 2011 г., Брянск;
- Международный инновационный форум «Инновации 2011. Инновационное предпринимательство как основа стратегического развития». 20-21 апреля 2011 г., Брянск;
- Межрегиональная научно-практическая конференция «ИнноАгроИнвест». Декабрь 2011 г., Санкт-Петербург;
- Конференция «Проект Агрополис «Северо-Запад». 13 января 2012 г., Санкт-Петербург;
- Научная конференция «Научное обеспечение развития АПК: проблемы и решения». 26 января 2012 г., Брянск;
- Заседание Коллегии Научно-технического совета Минсельхоза России «О концепции организации и развития АНО «Агрополис «Северо-Запад»». 4 апреля 2012 г., Москва;
- Научно-практическая конференция «Проект «Агрополис «Северо-Запад»»: механизмы взаимодействия научно-образовательных учреждений, бизнеса и органов власти». 20 апреля 2012 г., Санкт-Петербург;
- Международный конгресс «АГРОРУСЬ-2012», г. Санкт-Петербург;
- Международная научная конференция «Комплексные инновационные проекты и программы: региональная дифференциация и предотвращение неблагоприятных последствий от присоединения Российской Федерации к ВТО». 2013 г., Москва;
- Круглый стол «Совершенствование законодательной и нормативно-правовой базы по поддержке аграрной науки с целью повышения производительности труда в агропромышленном комплексе страны». 3 декабря 2013 г. Государственная дума Федерального собрания Российской Федерации, г. Москва;

- Круглый стол «Направления совершенствования законодательства в области АПК России с учетом его территориальных и регионально-климатических особенностей». 14 марта 2014 г., Государственная дума Федерального собрания Российской Федерации, г. Москва.

Также соискатель принимал участие:

- в выполнении хоздоговорной работы на тему: «Разработка методологии формирования и совершенствования организационно-экономических механизмов функционирования АПК, развитие системы инновационной деятельности, направленных на обеспечение экономического роста АПК региона» (ФГБОУ ВПО Брянская ГСХА);
- в Проекте «Агрополис «Северо-Запад» в рамках договора по развитию инновационной инфраструктуры Санкт-Петербургского государственного аграрного университета № 13G38.0014 с Министерством образования и науки Российской Федерации (ФГБОУ ВПО СПбГАУ);
- в подготовке Концепции инновационного развития агропромышленного комплекса Северо-западного федерального округа (далее — СЗФО) на период до 2020 г.;
- в подготовке Концепции организации и развития АНО «Агрополис «Северо-Запад».
- в разработке Системы ведения хозяйственной деятельности в АПК Брянской области.

Материалы исследования обсуждались и были одобрены на расширенном заседании кафедры Менеджмента инвестиций и инноваций РЭУ им. Г.В. Плеханова (г. Москва 24.06.2014 г.)

Структура диссертации определяется общей концепцией, целью и задачами исследования. Работа объемом 331 страница основного текста состоит из введения, пяти глав, содержащих 17 параграфов, заключения, списка использо-

ванной литературы из 410 наименований, а также содержит 64 иллюстрации, 30 таблиц и 10 приложений.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, сформулирована его гипотеза, цель и задачи; определена степень изученности теоретических и практических аспектов проблемы, определены объект, предмет, научная новизна и практическая значимость работы.

В первой главе «Теоретико-методологические основы инновационно-инвестиционной составляющей динамического развития экономических систем» произведен анализ теоретических основ инновационной и инвестиционной деятельности, сформулированы основные теоретические аспекты инновационно-инвестиционной деятельности, предложено рассматривать разработку и внедрение инноваций и привлечение для этого инвестиций в рамках единого процесса на основе системного подхода; определены факторы, влияющие на устойчивость протекания инновационно-инвестиционных процессов и условия устойчивого функционирования и развития субъектов инновационно-инвестиционной деятельности; исследованы тенденции и особенности инновационной и инвестиционной активности в АПК РФ как одного из основных факторов эффективного функционирования и устойчивого развития, учтен международный опыт реализации инновационно-инвестиционных процессов.

Во второй главе «Место и роль инновационно-инвестиционных процессов в организационно-экономическом механизме функционирования предприятий» на основе проведенного анализа инновационного потенциала предложен проблемно ориентированный подход к повышению эффективности деятельности предприятий агропромышленного комплекса; приведено обоснование необходимости развития инновационно-инвестиционной деятельности, акцентировано внимание на имеющихся при этом территориальных особенностях и указано на целесообразность развития взаимодействия хозяйствующих субъектов в вопросах стратегического планирования; обозначена значимость инновационно-инвестиционной стратегии развития АПК в связи со вступлением России в ВТО.

В третьей главе «Методология стратегического управления взаимодействием хозяйствующих субъектов в процессах обеспечения инновационно ориентированного развития» предложены методы и механизмы активизации инновационной среды; дано определение и обозначены особенности кластерной структуры в агропромышленном секторе экономики; сформулированы методические подходы к формированию кластеров в АПК, описаны условия формирования эффективных инновационно-инвестиционных процессов; предложена классификация инновационно-инвестиционных стратегий для предприятий реального сектора экономики и формы их реализации; указаны условия эффективного использования инвестиционного обеспечения инновационных процессов на предприятиях АПК.

В четвертой главе «Кластерные механизмы в процессах реализации инновационно-инвестиционной стратегии развития» представлена дескриптивная методология обеспечения взаимодействия предприятий аграрного сектора на основе кластерного подхода, осуществлено стратегическое планирование инновационно-инвестиционных процессов, разработаны методические рекомендации по вопросам взаимодействия экономических агентов в рамках агропромышленного мультикластера.

В пятой главе «Нормативная методология анализа инновационно-инвестиционной деятельности предприятий» предложены методические аспекты определения эффективности инвестиций и инноваций, разработаны методические рекомендации по организации мониторинга инновационно-инвестиционного развития хозяйствующих субъектов агропромышленного комплекса, представлены рекомендации в отношении формирования критериальных показателей эффективности инновационно-инвестиционной стратегии развития предприятия.

В заключении диссертации подведены итоги исследования, представлены основные результаты и сделаны выводы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ДИНАМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

1.1. Сущностные аспекты инновационно-инвестиционной деятельности

Одним из важнейших требований современности является инновационная направленность формируемых траекторий развития социально-экономических систем. Инновационные разработки во всех областях и видах деятельности становятся важнейшим условием экономического подъема и развития любой экономической формации. Обеспечение необходимого уровня инновационной активности хозяйствующих субъектов является ключевой экономической проблемой успешности развития акторов на микро-, мезо- и макроуровне.

Исследуя гносеологические аспекты появления понятия «инновация», отметим, что еще в XII в. оно было использовано французскими учеными-исследователями как обозначение чего-то нового. Позднее, в XIX в., его применяли в своих научных исследованиях культурологи при описании некоторых используемых элементов одной культуры в другой. [260] Это, как правило, подразумевало инфильтрацию более прогрессивных европейских обычаев в отличающиеся традиционностью азиатские и африканские общества. И уже значительно позже, в начале XX в., понятие «инновация» стало использоваться в отношении процессов хозяйственной деятельности. [26]

В отечественной экономической литературе термин «инновация» получил широкое распространение лишь с переходом к рыночной системе ведения хозяйства [284, 306]. До этого проблематика новшеств и их использования присутствовала в рамках научно-технических исследований и разработок. [265]

Эффективное управление инновациями предполагает четкое уяснение смысла и значения этого термина. В словарях В.И. Даля и С.И. Ожегова понятие «инновация» отсутствует. В словаре В.И. Даля под «новшеством» понима-

ются процессы введения новизны, новых обычаев, порядков [157]. С.И. Ожегов использует понятия: «новация», трактуемое им как нечто новое, и «новшество» – в значении «новый порядок, новый обычай, новый метод изобретения, новое явление». [335] Отсутствует понятие «инновация» и в Большой советской энциклопедии. [71]

В зарубежной литературе термин «инновация» традиционно используется как синоним нововведения или новшества [38, 72, 164, 409]. В ряде отечественных изданий «инновация», «нововведение» и «новшество» также отождествляются [31, 275, 362].

Большой вклад в понимание инновации как экономической категории внесли Г.Г. Азгальдов и А.В. Костин. Согласно проведенному ими анализу подходов к определению инноваций, было дано расширенное определение, ориентирующее на верификацию нововведений в квантифицированной форме, и причисление последних, таким образом, к инновациям. [34]

Специфика современного этапа развития общества и экономики обуславливает частое обращение к инновационной проблематике агентов рыночной системы хозяйствования в связи с потребностью перманентного предложения рынку новых продуктов/услуг, активного использования новых подходов к осуществлению технологических процессов и построению бизнеса для обеспечения конкурентных преимуществ. В случае ослабления или угасания инновационной детерминанты развития можно прогнозировать возникновение неблагоприятных тенденций в хозяйственной деятельности не только производственных структур, но и в экономике как отдельных территорий, так и государств. Наличие указанной закономерности отмечено еще в XVIII веке Ж. Кондорсэ, который в работе [207] говорил о циклической зависимости прогрессивного развития промышленности от достижений в области науки и последующего стимулирования научных изысканий, обусловленных прогрессом в промышленности. В совокупности данные тенденции представлены им как наиболее значимые причины совершенствования всего человеческого общества.

Вместе с тем, имеющая место явная взаимосвязь научных исследований и производства обусловила необходимость исследования роли инноваций в экономическом развитии, а многогранность данной взаимосвязи стала причиной появления целого ряда концепций, акцентирующих внимание на различных аспектах инновационного развития.

Так, австрийский экономист Й. Шумпетер, основоположник теории инноваций, в работе [387], вводя в экономическую теорию термин «инновация», ставший общепринятым, отмечал, что инновация «...представляет собой новую функцию производства. Это изменение технологии производства вещей, которая имеет историческое значение и является необходимой; это скачок от старой производственной функции к новой». Им также было замечено, что крупные инновации обуславливают создание новых предприятий и нового оборудования.

Значительный вклад в исследование значения инноваций внес видный советский ученый Н.Д. Кондратьев, предложивший теорию больших экономических циклов продолжительностью 50-60 лет, разработал модели циклов конъюнктуры. Согласно его теории переход к новому циклу развития связан с техническим прогрессом, который выражается «...в значительных технических изобретениях и открытиях, в глубоких изменениях техники производства и обмена» [208]. При этом наибольшее значение в экономических преобразованиях общества, по мнению Н.Д. Кондратьева, принадлежит научно-техническим новациям.

Немецкий экономист Г. Менш ввел понятие «базисные нововведения», при исчерпании потенциала которых возникает перспектива застоя в экономическом развитии, обозначенного им как «технологический пат» [247]. Таким образом, Г. Менш связывал цикличность экономического развития с цикличностью нововведений. Исследование содержательной специфики нововведений позволило ему предложить отнесение их к трем группам, конкурирующим за ресурсы: базисные инновации, улучшающие и псевдоинновации, которые последовательно сменяют друг друга. При этом характерно образование в фазе

депрессии дискретных групп, или кластеров, базисных нововведений. Связано это с тем, что в данный период развития экономики резко снижается эффективность инвестиций в традиционных направлениях, и внедрение базисных инноваций является единственной возможностью прибыльного инвестирования. В результате «инновации преодолевают депрессию». [247]

Имеет место теоретическое и практическое рассмотрение основ инноваций и инновационной деятельности также в работах А. Кляйнхета [399], С. Кузнецца [218], Р. Кумбса [400], К. Фримена [401]. Значительный вклад в решение вопросов теоретического и методологического обеспечения инновационного и инвестиционного развития внесли отечественные ученые: Л.И. Абалкин [27, 28, 29], Г.Г. Азгальдов [33, 34], А.И. Анчишкин [40], В.А. Аньшин [41], И.Е. Артемьев [42], Л.С. Бляхман [65, 66, 67], А.А. Бовин [68], В.В. Бочаров [75, 76], Г.В. Бромберг [63, 80], В.П. Варфоломеев [90], С.Ю. Глазьев [139, 140], Л.П. Гончаренко [61, 144-149], Л.М. Гохберг [153, 185], И.Б. Гурков [155, 156], Н.В. Игошин [176], С.Д. Ильенкова [185], Н.Д. Кондратьев [208], А.В. Костин [33], Я.С. Меркумов [249], Л.Э. Минделли [189], Е.А. Олейников [278, 279], О.К. Платов [294], А.И. Пригожин [303], Б. Санто [324], Э.А. Уткин [362, 363], Р.А. Фатхутдинов [367, 368], С.А. Филин [370, 371], С.Ю. Ягудин [185], Ю.В. Яковец [393], Е.Г. Яковенко [391, 392] и др.

Отдавая предпочтение исследованию проблем цикличности в развитии техники и существования на рынке продукции, периодизации научно-технических революций, разработке концепции технологических укладов, авторы указанных работ единодушны относительно решающей роли инноваций в процессах экономического роста. В свою очередь, экономический рост является неотъемлемой частью развития общества.

Проанализировав тенденции развития экономических систем, представленных в работах [99, 231, 261, 334], отметим, что происходящие при этом процессы носят, главным образом, эволюционный характер.

Еще Й. Шумпетер подчеркивал, говоря о капитализме: «Капитализм по своей сути – это форма или метод экономических изменений, он никогда не

может быть стационарным состоянием. Эволюционный характер капиталистического процесса объясняется не только тем, что экономическая жизнь протекает в социальной и природной среде, которая изменяется и меняет тем самым параметры, при которых совершаются экономические действия, но также и тем, что основной импульс, который приводит капиталистический механизм в движение и поддерживает его на ходу «исходит от новых потребительских благ, новых методов производства и транспортировки товаров, новых рынков и новых форм экономической организации, которые создают капиталистические предприятия» [386].

Современное эволюционное направление базируется на работе Р. Нельсона и С. Уинтера «Эволюционная теория экономических изменений» (An Evolutionary Theory of Economic Change) [403]. Термин «эволюционное моделирование», введенный данными учеными, предполагает использование принципов Ч. Дарвина для анализа поведения фирм в конкурентной среде. Это позволяет говорить о наличии в экономическом сообществе имманентно присущего стремления к самоорганизации процесса разработки, поиска и внедрения новшеств.

Вместе с тем, эволюционные самоорганизующиеся инновационные процессы являются, главным образом, интуитивно формирующимися, что не позволяет с достаточной степенью точности прогнозировать перспективы их воздействия на экономические системы. Понимание этого приводит к тому, что в государствах, руководство которых прогрессивно настроено, властные и предпринимательские структуры разрабатывают механизмы поддержки рыночно ориентированных научных исследований и ускорения коммерциализации их результатов, влекущие за собой повышение конкурентоспособности как отдельных предприятий, так и территорий, и государств в целом, в результате чего инновационная сфера получает значительные инвестиционные ресурсы, дающие возможность обновлять производительные силы, основной капитал, проводить дальнейшие исследования и разработки.

Взаимосвязь инноваций и инвестиций рассматривается в работах Н.Д. Кондратьева, который, отмечая эндогенный характер больших конъюнктурных волн, указал, что причинами технологических изменений являются запросы производства, создающие такие условия, при которых внедрение новых технических средств, использование изобретений становится возможным. К этим условиям Н.Д. Кондратьев отнес, прежде всего, достаточный уровень накопления ресурсов в денежной форме и низкий ссудный процент, позволяющие осуществлять инвестиции в радикальные новшества. [208]

Однако исследования Н.Д. Кондратьева не позволяют в полной мере объяснить причины интереса предпринимателей к новым технологиям в определенные периоды, выяснить мотивацию привлечения радикальных нововведений в производственную деятельность субъектов хозяйствования. Отсутствие этого звена в механизме циклических колебаний экономического развития Н.Д. Кондратьева определило вектор дальнейших исследований ученых того времени.

Й. Шумпетер, будучи последователем Н.Д. Кондратьева, в своих трудах изложил авторский взгляд на причины того, почему предприниматели-новаторы, а, соответственно, организуемые ими или существенно модернизируемые производства, появляются не непрерывно, а одновременно и в большом количестве. Дело в том, считал Й. Шумпетер, что прорыв нового осуществляется небольшим количеством талантливых предпринимателей-новаторов с особым видением новых путей и достаточной силой характера для того, чтобы преодолевать инерцию традиций. Один или несколько таких предпринимателей облегчают путь другим, которые, в свою очередь, способствуют появлению третьих. Вместе с тем, характерной особенностью такого явления является то, что каждое следующее звено предпринимателей все менее квалифицированное [387]. К тому же Й. Шумпетер подчеркивает, что предприниматель-новатор не находит и не создает новых возможностей. Они существуют сами по себе, накапливаются и даже пропагандируются. Но без предпринимателя, инвестирующего в значимые нововведения отдельных отраслей, в результате чего от каждого базового нововведения образуются вторичные нововведения, инвести-

ции в распространение которых осуществляют предприниматели второй волны, эти возможности не представляется возможным реализовать.

Важным моментом теории Й. Шумпетера, ставшей основой всех инновационных концепций, является заключение о том, что двигателем прогресса в форме циклического развития является не любое инвестирование в производство, а лишь инвестиции в инновации, то есть во внедрение принципиально новых товаров, техники, форм производства и обмена.

Известный американский экономист, лауреат Нобелевской премии, выходец из Украины С. Кузнец полемизировал с Й. Шумпетером относительно причин цикличности экономического развития, утверждал, что в желании предпринимателей инвестировать принципиально новые виды техники или товары нет никакой закономерности. По его мнению, революционные инновации возникают в значительной мере случайно, под влиянием определенных внешних обстоятельств (изменения в политике, экономике, появление новых открытий и т.д.). [218]

Таким образом, очевидно, что мотивы инвесторов определяются исходя из потенциальной возможности получения сверхприбылей в случае рыночного успеха финансируемых инновационных разработок.

В отношении инноваторов, мотивация, побуждающая, несмотря на наличие риска, к ведению научных исследований и тестированию инновационных разработок в условиях рынка, часто заключается в чувстве неудовлетворенности достигнутым и представляет собой один из наиболее действенных факторов обеспечения развития инновационных процессов.

Одновременно с наличием мотивов к ведению инновационной деятельности и ее инвестированию существуют условия, способствующие или препятствующие появлению и распространению инноваций, которые можно охарактеризовать как эндогенные, в том случае, если они порождены предпринимательскими действиями, и экзогенные, представляющие собой внешние обстоятельства, влияющие на данные процессы. Указанные условия оказывают соче-

танное влияние на инновационную деятельность, которое может быть аддитивным или потенцированным.

Г. Менш, рассматривая условия, способные стать импульсом инновационной активности, превалирующее значение отвел кризисам в мировой экономике, выход из которых невозможен при существующей в тот временной период технике, отсутствии революционных или, как он их называет, базисных нововведений. [247]

Неравномерность инновационной активности Г. Менш объясняет особенностями функционирования рыночной экономики. [247] Ориентируясь на текущую прибыль, предприниматели руководствуются экономической конъюнктурой, несмотря на долгосрочные альтернативы технического развития и предоставляя преимущество псевдоинновациям, поскольку они менее рискованные и более дешевые. Проводить радикальные инновации они начинают после резкого снижения эффективности инвестиций в традиционных направлениях, когда уже накоплены избыточные мощности, и избежать ухудшения состояния экономики до состояния глубокой и затяжной депрессии не удастся. В фазе депрессии внедрение базисных инноваций является единственной возможностью прибыльного инвестирования. Несмотря на то, что прибыль в фазе депрессии мала, владельцы считают, что вкладывать капитал в инновации менее рискованно, чем в старую продукцию и технологию. В конце концов, инновации преодолевают депрессию. Таким образом, согласно Г. Меншу, генератором условий для появления инноваций, которые составляют технологический базис новой длинной волны, является депрессия. Наибольшее количество базисных инноваций приходится на тяжелые и длительные депрессии. [247]

Итак, волнообразные тенденции в экономическом развитии общества можно охарактеризовать тенденциями активизации инвестирования инноваций в период стагнации; периоды же роста основываются на предложении рынку базисных инноваций, внедрение которых дает импульс возникновению вторичных (улучшающих) инноваций.

Обобщая вышесказанное и основываясь на собственных суждениях, автором установлено, что интерес предпринимателей к инновациям и желание инвестировать ресурсы в их распространение как в отрасли, так и вне ее, зависит от возможности инновации стать источником повышения эффективности деятельности и быть привлекательной для инвестора как источник роста прибыльности бизнеса от ее внедрения.

Однако в представленных в научной литературе исследованиях инновационной и инвестиционной деятельности не находят отображение подходы к обеспечению эффективности хозяйственного механизма осуществления указанных видов деятельности в ходе реализации целостного процесса. Учитывая это, предлагается обозначить хозяйственный механизм инновационно-инвестиционной деятельности как взаимоувязанную систему форм и методов управления инвестированием в инновации, подкрепляемую необходимым организационным, нормативно-правовым и информационным обеспечением, посредством которой реализуется специфическая стратегия развития, включающая в себя инновационную и инвестиционную составляющие в различных сферах экономической деятельности. [133]

Инвестиционное обеспечение инновационных процессов в рамках реализации единой инновационно-инвестиционной стратегии позволяет развивать наиболее перспективные направления хозяйственной деятельности в отдельных ее функциональных сферах, и требует, по мнению автора, более детального исследования и описания.

Так, следует отметить, что в существующих определениях инновационной деятельности нет упоминания о необходимости финансирования данного процесса [31, 73, 97, 267, 362]. Предполагается, что инвестирование присутствует в этом случае как само собой разумеющееся. Однако четкие указания на это отсутствуют.

В представленных в работах [54, 61, 75, 138, 219] определениях инвестиционной деятельности речь идет лишь о процессах вложения средств. При этом

вложения инвестиционных ресурсов могут осуществляться как в отношении инновационных решений, так и не касаться инновационной сферы.

Выявленным общим недостатком определений инновационной и инвестиционной деятельности можно считать и отсутствие в них совместных целевых ориентиров.

Отдельные теоретико-методологические аспекты инновационно-инвестиционной деятельности были рассмотрены в трудах Д.П. Бондаренко [361], Т.Б. Лейберт [225, 226, 227], А.А. Пранович [302], И.Л. Литвиненко [229], А.Г. Грязновой [184], А.Ю. Юданова [184], В.В. Окрепилова [276] и др.

Однако Т.Б. Лейберт также рассматривает инновационную деятельность отдельно от инвестиционной, говоря лишь о потребности в инвестициях для ведения инновационной деятельности, что соответствует ранее существовавшему традиционному взгляду. [227]

В работе А.А. Пранович предложено определение управления инновационно-инвестиционной деятельностью (обозначенной автором как СУИИД), согласно которому объединение под единым управляющим началом инновационной и инвестиционной деятельности считается целесообразным лишь при условии наличия готового коммерчески успешного новшества. [302]

Произведя анализ и обобщив вышеизложенное, автором дано следующее определение. *Инновационно-инвестиционная деятельность* – это долгосрочное использование собственных и заемных инвестиционных ресурсов организаций с целью осуществления инновационной деятельности, влекущей за собой прирост экономического капитала всех участвующих в ней субъектов в денежной и/или материально-вещественной форме. [133]

Инновационно-инвестиционная деятельность, в зависимости от субъектов и объектов, задействованных в процессе ее осуществления, может происходить на следующих уровнях: хозяйствующие субъекты – муниципальное образование – субъект федерации – государство – международное сообщество. Одновременно предприятия действуют на рынках, которые различаются по своим

характеристикам, а именно: городской, субъектовый, национальный и международный рынки.

Начиная с предприятия, инновационно-инвестиционная деятельность должна рассматриваться как единый постоянно возобновляемый инновационно-инвестиционный проект, включающий необходимые циклы инновационной и инвестиционной деятельности, которые, в свою очередь, состоят из отдельных этапов.

Обеспечение динамичного, соответствующего рыночным тенденциям инновационно ориентированного развития, являющегося целью инновационно-инвестиционной деятельности, предполагает решение *комплекса задач*, которые можно сгруппировать в три блока, что впоследствии позволит также «блочно» оценивать достижение стратегических горизонтов данного вида деятельности.

1. Экономические задачи:

- обеспечение инновационных процессов на всех этапах их реализации необходимыми инвестиционными ресурсами;
- упрощение привлечения инвестиционных ресурсов за счет большей степени информированности инвестора об инновационных разработках, предполагаемых к инвестированию;
- упрощение организационных процедур инвестирования инноваций.

2. Социальные задачи:

- повышение занятости населения, создание новых рабочих мест;
- создание плеяды высококвалифицированных рабочих за счет изучения и внедрения на практике мирового опыта в сфере инноваций, финансов, организации, управления;
- формирование культуры менеджмента в соответствии с мировыми требованиями к технологиям управления;

- удовлетворение потребностей населения в высококачественных товарах народного потребления, насыщение внутреннего рынка, повышение уровня жизни.

3. Научно-технические задачи:

- поиск и изучение на предмет возможности и целесообразности трансфера передовых зарубежных и отечественных технологий;
- ускорение инновационных и внедренческих процессов;
- повышение эффективности использования мощностей предприятий и инфраструктурных объектов отдельной территории.

Системный подход к пониманию сущности инновационной деятельности и процессов ее инвестирования позволил схематично отразить взаимосвязь и взаимодополняемость элементов инновационно-инвестиционного процесса (рисунок 1), среди которых ключевыми являются: [133]

- субъекты инноваций и инвестиций, которые могут быть представлены как в одном лице, так и являться разными субъектами хозяйствования;
- инновационно-инвестиционная среда, представляющая собой диалектическое единство инновационной и инвестиционной составляющей;
- результаты инновационно-инвестиционной деятельности, являющиеся конечным продуктом данного процесса и предназначенные либо для дальнейшего использования субъектами инновационно-инвестиционного процесса в производственно-хозяйственной деятельности, либо с целью реализации во внешнюю среду.

Уточним содержание представленных элементов инновационно-инвестиционного процесса.

В первую очередь рассмотрим субъекты представленного на рисунке 1 процесса, так как именно они его инициируют.

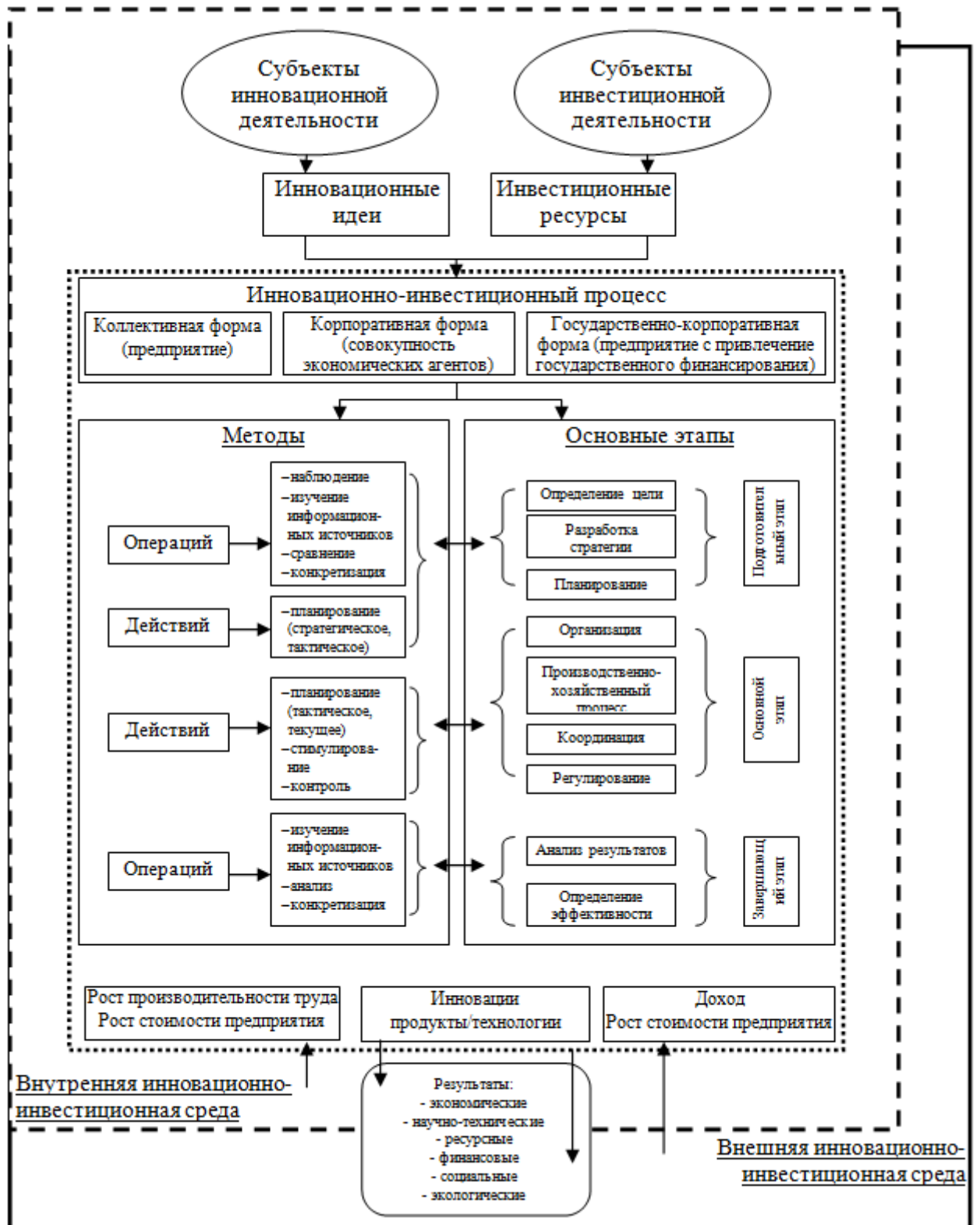


Рисунок 1. Структурная схема инновационно-инвестиционного процесса

Итак, субъектами инновационно-инвестиционной деятельности следует считать коммерческие и некоммерческие организации различных сфер и уровней функционирования экономики, а также государственные органы, объеди-

ненные потоками инноваций и инвестиций. При этом субъекты инноваций характеризуются инновационным потенциалом, представляющим собой совокупность особенностей хозяйствующего субъекта, обуславливающих его способность производить наукоемкую продукцию, отвечающую требованиям мирового рынка.

Субъекты инвестиций, в свою очередь, – это инвесторы с их инвестиционным потенциалом, спецификой интересов которых является предпочтение получения будущих благ (доходов) сегодняшним.

Форма осуществления инновационно-инвестиционного процесса может быть: коллективной (в случае, если предприятие, занимающееся инновационной деятельностью, самостоятельно ее инвестирует), корпоративной (если инвестором выступает сторонний экономический агент), государственно-корпоративной (если привлекаются и средства предприятий, и бюджетные средства различных уровней).

Методы осуществления инновационно-инвестиционной деятельности предлагается разделить на две группы: методы операций, которые осуществляются на подготовительном и заключительном этапах и заключаются в наблюдении, исследовании, сравнении, анализе разного рода информационных массивов, и методы действий. Последние, в свою очередь, представлены основными процессами создания, внедрения в производство и достижения коммерческого успеха на рынке конкретных новшеств, а также сопровождающим этот процесс кругооборотом капитала, воспроизводственными факторами, связанными с инвестиционной активностью, требующимися для нормального протекания этого процесса.

Инновационно-инвестиционный процесс как совокупность действий для достижения запланированного результата протекает под влиянием факторов и условий, который можно классифицировать с точки зрения их локализации на факторы внешней и внутренней среды и возможной волатильности на условно-статические и динамические факторы.

Воздействие условно-статических факторов нивелировано в краткосрочный период. Среди внешних факторов выделим традиционные – географические, климатические, нормативно-правовые, политические, технологические.

К динамичным факторам внешней среды относятся факторы, порождаемые рыночным взаимодействием (конкуренты, поставщики, клиенты), а также инновационные разработки в сфере бизнеса конкретного субъекта хозяйствования и интенсивность осуществляемых в данной сфере инвестиционных процессов.

Внутренняя среда инновационно-инвестиционного процесса формируется под воздействием факторов, присутствующих непосредственно в хозяйственной деятельности. Представлена она субъектами инноваций и инвестиций, деятельность которых и образует инновационно-инвестиционный процесс.

К блоку условно-статических факторов внутренней среды следует отнести размеры субъекта хозяйствования, реализующего инновационно-инвестиционные процессы.

Динамичные факторы внутренней среды представлены используемыми хозяйствующим субъектом производственными ресурсами, процессами и технологиями.

Помимо этого классифицировать факторы среды инновационно-инвестиционного процесса можно и с позиций принадлежности к реализуемым видам деятельности на инновационную и инвестиционную составляющие.

Организационно инновационная составляющая инновационно-инвестиционной среды представляет собой совокупность внутренних подразделений и внешних агентов, осуществляющих генерирование и внедряющих паттерны инноваций, отвечающих требованиям рынка, а также факторов и механизмов, способствующих или тормозящих данные процессы.

К числу факторов инновационной среды традиционно относятся наличие прогрессивно ориентированных кадров необходимой квалификации, производственно-технологические мощности и научно-технический потенциал субъек-

тов экономической деятельности. Перечисленные факторы комплиментарны, априори предполагают наличие и взаимно обуславливают друг друга. Их присутствие предполагает симультантное воздействие на процессы удовлетворения существующих или вновь возникающих потребностей целевого сегмента рынка и самого субъекта – новатора, а также прочих заинтересованных экономических агентов.

Инвестиционная составляющая инновационно-инвестиционной среды организационно также представлена в первую очередь субъектами инвестиций, характеризующихся инвестиционным потенциалом, как совокупной способностью реализовывать возможности, содержащиеся в инвестиционных ресурсах, и обеспечивать прирост стоимости капитала в результате инновационно-инвестиционной деятельности.

Помимо этого инвестиционная составляющая представляет собой сложную, динамичную совокупность факторов [64, 75, 76, 79, 89, 107, 138, 180], влияющих на инновационно-инвестиционный процесс. Данные факторы обобщены автором исследования и классифицированы в зависимости от масштаба влияния (рисунок 2).

Продуктом инновационно-инвестиционной деятельности следует считать полученный результат в виде прироста полезности для инноватора, инвестора и потребителя, как отдельно взятого, так и общества в целом.

Итак, инновационно-инвестиционный процесс автором рассматривается как совокупность последовательно-параллельных действий субъектов инновационно-инвестиционной деятельности по инвестированию создания и/или поиску и привлечению инвестиций с целью внедрения созданных ранее коммерчески целесообразных новаций, в условиях определенной инновационно-инвестиционной среды. Основным инструментом при этом выступает инновационно-инвестиционная деятельность. [133]

Инвестиционная составляющая инновационно-инвестиционной деятельности		
факторы макроэкономической среды	факторы микросреды	инвестиционные факторы внутренней среды предприятия
<ul style="list-style-type: none"> •проводимая государством экономическая и социальная политика; •проводимая государством инвестиционная политика; •политическая и социальная обстановка в стране; •совершенство налоговой системы; •уровень инфляции; •ставка рефинансирования ЦБ РФ и процентная ставка коммерческого банка; •совершенство нормативной базы в области инвестиционной деятельности; •созданные условия для привлечения иностранных инвестиций; •прочее. 	<ul style="list-style-type: none"> •проводимая экономическая и социальная политика на уровне региона; •инвестиционная привлекательность региона; •налоговая система на региональном уровне; •региональная инвестиционная политика; •степень развитости региональной инвестиционной инфраструктуры; •уровень инвестиционного риска; •прочее. 	<ul style="list-style-type: none"> •наличие эффективной инвестиционной политики; •качество и конкурентоспособность выпускаемой продукции; •уровень использования основных производственных фондов и производственных мощностей; •компетентность руководителей предприятия и степень совершенства управления предприятием; •качество и эффективность реализуемых инвестиционных проектов; • прочее.

Рисунок 2. Факторы инвестиционной составляющей инновационно-инвестиционной деятельности

Ведение инновационной деятельности любым экономическим агентом предполагает наличие у него определенных характеристик, которые станут основой разработки и внедрения новшеств. В то же время необходимо присутствие инвестиционных ресурсов, которые могут быть для этого использованы. В связи с этим автор считает целесообразным обозначить понятие инновационно-инвестиционного потенциала как базиса осуществления инновационной и инвестиционной деятельности, рассматривая его в контексте коэволюционного развития и органического соединения потенциала инвестиционного и инновационного.

Рассмотрим имеющиеся подходы к определению указанных экономических категорий.

Понятие инновационного потенциала предприятия, научно-технической организации, муниципалитета, субъекта федерации, страны в целом получило развитие с начала 1980-х гг., уточнялось в результате теоретических, методологических и эмпирических исследований и не потеряло своей актуальности в настоящее время.

Научные подходы к определению сущности инновационного потенциала, их более глубокому и всестороннему толкованию представлены в работе Г.И. Жиц [168], где под инновационным потенциалом понимается количество экономических ресурсов, потенциально возможных для использования обществом в конкретный момент с целью обеспечения своего развития, в котором инновационный потенциал отождествляется с научно-техническим.

В работе В.А. Калашникова [320] инновационный потенциал охарактеризован как «способности различных отраслей народного хозяйства производить наукоемкую продукцию, отвечающую требованиям мирового рынка».

В этих и ряде других подходов [189, 334] инновационный потенциал рассматривается с макроэкономических позиций. Причем, раскрывая одну или несколько сущностных характеристик, внимание акцентируется на институциональных структурах и средствах формирования потенциала данного функционального предназначения.

Имеет место в научной литературе и рассмотрение инновационного потенциала с микроэкономических позиций [141, 160, 167, 185] как совокупности материально-технических, информационных, человеческих и других ресурсов хозяйствующего субъекта.

Достаточно простым для восприятия автору представляется определение: «инновационный потенциал – совокупность различных видов ресурсов, необходимых для осуществления инновационной деятельности» [53]. Однако, существование подобного определения приводит к тому, что хозяйствующие субъекты, описывая имеющийся у них инновационный потенциал, опираются на показатели фондообеспеченности, энергообеспеченности, а также указывают квалификационные характеристики персонала, численность инженерных кад-

ров, если имеются – научных работников. Представляется, что такой подход не позволяет четко разграничить понятие «инновационный потенциал» с понятием «научно-технический потенциал».

Следует заметить, что современная наука предлагает целый ряд понятий, в которых акцентируется внимание на отдельных составляющих элементах целостного понятия инновационного потенциала. Например, Д.И. Кокурин [204] определяет «инновационный потенциал работника» как его способность к восприятию новой информации и приращению за счет этого профессиональных знаний, к генерированию новых конкурентоспособных идей. Также инновационный потенциал работника означает его умение решать новые нестандартные задачи, либо старые задачи – новыми, нестандартными методами.

Помимо этого часто используются понятия: «инновационный потенциал образовательной организации», «инновационный потенциал менеджмента», «инновационный потенциал персонала» и т.д. Сами по себе подобные дефиниции представляются довольно правомерными, однако их использование априори не позволяет с достаточной полнотой охарактеризовать, а тем более оценить количественно инновационный потенциал как таковой, являющийся понятием комплексным.

Проанализировав существующие подходы к определению сущности инновационного потенциала, диссертант согласен с авторами работ [73, 185, 333] в том, что отождествление в данном случае терминов «потенциал» и «ресурсы» неприемлемо. Традиционность понятия «ресурсы», по мнению автора, не позволяет применять его в отношении средств и факторов, формирующих условия осуществления инновационного процесса, непременно обладающих характеристиками новизны и неординарности, способности к воспроизводству не только на существующем уровне с уже присущими им характеристиками, но и в перспективе, на гораздо более совершенном уровне. [113]

И все же для реализации инноваций наличие определенных ресурсов является неременным условием. С целью количественного описания ресурсов, составляющих инновационный потенциал, необходимо исследовать основные

средства, собственные финансовые возможности и потенциальные кредитные ресурсы, наличие работников соответствующей квалификации и их готовность работать над новыми проектами. Все это учитывается при общем описании и оценке инновационного потенциала предприятия. Однако остается открытым вопрос о том, каким образом эти факторы формируют целостность, которая потенциально способна осуществлять инновационную деятельность. Если бы возможным выразить их в единицах измерения общей для всех размерности, определить степень влияния каждой из них на конечный результат, тогда, путем сложения полученных взвешенных значений, была бы составлена линейная функция. Очевидно, что, чем большим количеством ресурсов обладает предприятие, тем выше будет его инновационный потенциал. Но на практике этот тезис подтверждается далеко не всегда. Порой, огромное предприятие, обладая колоссальными ресурсами, имеет меньший инновационный потенциал, чем незначительный по численности коллектив новаторов. Наличие подобного диссонанса явилось первопричиной венчурного предпринимательства и было учтено в классификации типов инновационного поведения фирм.

Подтверждением этого является представленный в работах А.С. Шахмаева анализ инновационной активности крупных и малых форм хозяйствования ряда экономически развитых стран [383], демонстрирующий наличие и преимуществ, и недостатков при создании и внедрении инноваций столь разных по характеристикам хозяйствующих субъектов. Итогом данного анализа является вывод о необходимости паритетного сочетания в экономике крупного и мелкого бизнеса, что позволит обеспечить наибольшую эффективность и воспроизводство инновационных процессов. Данный вывод подтверждается усложнением и возрастающей комплексностью самих инноваций, а также их блочной компоновкой, в результате чего возникают паттерны инноваций. Часто более значимые инновации базируются на совокупности возможно ранее не обнаруживающих между собой связей, мелких изобретениях, возникших, в свою очередь, на основе внедрения новых материалов и/или технологических приемов.

По мнению автора, степень инновационной активности коррелирует не только с размерами предприятий, но и обусловлена их отраслевой принадлежностью, спецификой самих инноваций и рядом других факторов, присутствие которых, несомненно, требует эффективной динамической взаимодополняемости крупных и малых предприятий.

Однако вне зависимости от обуславливающих инновационную активность факторов, логически подтвержденной представляется прямая зависимость между величиной предприятия и интенсивностью внедренческой деятельности, а также тяготение процесса тиражирования нововведений к предприятиям, имеющим достаточные для этого производственные мощности и размер оборотного капитала.

Очевидно, что осуществление инновационной деятельности в своей логической завершенности невозможно без адекватного инвестирования, что, в свою очередь, подразумевает существование инвестиционного потенциала.

Инвестирование в проекты инновационного развития может осуществляться, как отмечалось ранее, самими инновационно активными субъектами хозяйствования либо в ходе взаимодействия различных по размеру и видам реализуемой экономической деятельности форм хозяйствования путем создания интегрированных финансово-научно-производственных структур, предпринимательских зон, отраслевых или межотраслевых технополисов, технопарков, альянсов и консорциумов с целью осуществления крупных инновационных проектов. [105, 369, 405, 406]

Сегодня среди российских исследователей-экономистов встречаются различные подходы к определению понятия «инвестиционный потенциал». Разными авторами используются различные подходы к трактовке смысла данного понятия.

Так, В.Д. Адрианов в качестве одного из параметров инвестиционного потенциала рассматривает количество разработанных или разрабатываемых инвестиционных проектов [32], что, с точки зрения автора, по своей сути скорее можно определить понятием «инвестиционная емкость».

Некоторые исследователи рассматривают инвестиционный потенциал с позиции предложения инвестиционных ресурсов. В частности, И.М. Братищев определяет инвестиционный потенциал как максимальный уровень инвестиций в форме капитальных вложений, достигнутый в России в 1990 году. [78]

Ю.В. Кисилевич говорит о том, что инвестиционный потенциал выражает систему экономических отношений по поводу использования инвестиционных ресурсов в народном хозяйстве. [200]

Согласно ежегодному рейтингу инвестиционной привлекательности российских регионов, «инвестиционный потенциал» – это «инвестиционная емкость», зависящая от наличия разнообразных сфер и объектов инвестирования, их «экономического здоровья». [310]

Таким образом, рассмотренные подходы к определению инвестиционного потенциала характеризуют скорее параметры фактически достигнутого уровня инвестирования в экономику на микро- или макроуровне, с чем, по мнению автора, нельзя согласиться в полной мере.

Наиболее приемлемым, по нашему мнению, можно считать подход Ф.С. Тумусова, который характеризует инвестиционный потенциал как «совокупность инвестиционных ресурсов, составляющих ту часть накопленного капитала, которая представлена на инвестиционном рынке в форме потенциального инвестиционного спроса, способного и имеющего возможность превратиться в реальный инвестиционный спрос, обеспечивающий удовлетворение материальных, финансовых и интеллектуальных потребностей воспроизводства капитала» [356]. В данном определении присутствует заложенная в понятии потенциала как такового перспективная возможность его использования.

Инвестиционный же потенциал предприятий, как правило, строго определить нельзя. Можно сказать, что он является индикативным показателем, так как составляющий его основу заемный инвестиционный капитал в силу большого количества объективных и субъективных факторов однозначной оценке не поддается и может изменяться в широких пределах.

Вместе с тем, не следует упускать из вида и тот факт, что инвестиционный потенциал является источником расширенного воспроизводства, в процессах которого, как известно, осуществляется развитие производительных сил, экономических отношений, увеличивается производство продукции. По мере роста производственной мощности, укрепляется и инвестиционный потенциал в части повышения инвестиционной надежности и привлекательности предприятия для внешних инвесторов.

В целом, проведенный анализ свидетельствует о комплексности понятия «инвестиционный потенциал», подразумевающего наличие объективных предпосылок для осуществления инвестиций, включающих в себя внешнюю составляющую, в частности присутствие и разнообразие субъектов инвестирования, и внутреннюю составляющую – наличие привлекательных объектов инвестирования. Такой взгляд на инвестиционный потенциал, помимо своей логической завершенности, позволяет произвести его оценку с использованием количественных характеристик.

Обобщая проведенные исследования подходов к определению сущности инновационного и инвестиционного потенциала, соискатель предлагает считать инновационно-инвестиционным потенциалом наличие средств, потенциально возможных к инвестированию, способности к проведению поисковых, фундаментальных (необходимой части) и/или прикладных исследований, проектных и опытно-конструкторских работ, их завершению, трансферу, внедрению в производство и коммерциализации, а также создание соответствующих условий путем государственного регулирования данных процессов. [133]

По мнению автора, необходимость введения понятия «инновационно-инвестиционный потенциал» связана с целым рядом предпосылок.

В частности, рассматривая эволюцию подходов к понятию «инновационный потенциал» целесообразным представляется согласиться с Е.В. Олейниковой, в работе которой отмечается, что принятая ранее в России модель научно-исследовательской деятельности, носившая название внедренческой, не была рассчитана на рыночную систему ведения хозяйства, не предполагала ориента-

ции на потребителя и не способствовала развитию рыночно ориентированных инновационных структур, в частности, специализирующихся на выполнении маркетинговых функций. В результате стихийно складывающийся инновационный потенциал характеризовался внутренним дисбалансом, а отечественный внутренний рынок все возрастающими объемами импортной наукоемкой продукции. [280]

Инновационная составляющая инновационно-инвестиционного потенциала приводит к разработке, реализации и трансферу инновационных проектов, органически связанных с инвестиционными проектами, разработка которых является одним из этапов инновационной деятельности со стадиями подготовки и обоснования, вложения средств, получения доходов.

В свою очередь инвестиционный потенциал обеспечивает реальность практического использования инновационных изысканий и позволяет заработать дополнительные средства для дальнейшего развития.

Инновационно-инвестиционная деятельность должна осуществляться в соответствии с систематизированной совокупностью принципов, определяющих форму и содержание экономических отношений в процессе инвестирования в инновации с целью обеспечения их коммерциализации.

Основные принципы инновационно-инвестиционной деятельности должны базироваться на комплиментарном сочетании принципов инновационной деятельности [142] с принципами построения систем финансирования инноваций [205].

Таким образом, основными принципами инновационно-инвестиционной деятельности автор предлагает считать: [124]

– принцип главной цели: предполагает определение в каждом временном интервале приоритетного направления обеспечения эффективности и приложение для ее достижения наибольшей инновационно-инвестиционной активности.

– принцип экономической заинтересованности: означает соблюдение экономических интересов инвесторов и инноваторов в ходе ведения инновационно-инвестиционной деятельности.

– принцип адаптивности: заключается в постоянном мониторинге вновь появляющихся тенденций в науке и технике с целью внесения своевременных корректировок в процессы ведения исследований, разработок и коммерциализации с целью обеспечения целесообразности инвестирования средств.

– принцип этапности: подразумевает планирование и соблюдение определенной последовательности выполнения работ в ходе проведения исследований, финансирования разработки, подтверждения рыночной востребованности и осуществления инвестирования в серийное производство.

– принцип целостности: обеспечивает единство инноваций и инвестиций, отвечающих целям и задачам развития социально-экономических систем, отражающееся в механизме инновационно-инвестиционной деятельности.

– принцип поддержки и содействия – необходим при ведении инновационно-инвестиционной деятельности в априори нерентабельной сфере, когда рынок не в состоянии обеспечить соблюдение экономических интересов, но имеет место стратегическая значимость исследований и разработок в конкретном направлении для государства и общества. В этом случае инвестирование исследований и разработок должно осуществляться за счет бюджетных средств.

Таким образом, рыночно ориентированное новаторство как процесс нуждается в инвестициях, без которых механизм его реализации просто не будет запущен. Объединив инновационные и инвестиционные процессы в единое целое, представляется возможным рассматривать разработку и внедрение инноваций в неразрывном соединении с их инвестиционным сопровождением, в том числе, представлять его таковым на государственном уровне, принимать соответствующие регламентирующие документы. Особенно важен данный подход в отношении стратегически значимых отраслей экономики.

1.2. Устойчивость функционирования и развития субъектов инновационно-инвестиционной деятельности

Основными задачами хозяйствующих субъектов в соответствии с вызовами современности, позволяющими достигать целей эффективного функционирования и устойчивого развития, являются: обеспечение максимально возможного ресурсосбережения, повышение темпов экономического роста, стабилизация социальных условий работников, улучшение экологической ситуации. Наиболее успешным подходом к решению перечисленных задач представляется всемерное внедрение инновационных разработок, в связи с чем инновации можно считать одним из основополагающих инструментов устойчивого развития. Устойчивость же априори является залогом выживаемости и основой стабильного положения любой системы.

На производственную систему, как совокупность работников и производственного оборудования, совместно выполняющих производственные функции в определенном рабочем пространстве [336], влияют различные условия: уровень конкурентоспособности производимой и реализуемой продукции; устойчивость рыночного положения предприятия; уровень материально-технического оснащения и прогрессивность применяемых технологий; эффективность и ритмичность хозяйственных и финансовых операций; приемлемая степень риска в процессе осуществления деятельности; налаженность экономических связей с партнерами и многое другое. Такое разнообразие причин обуславливает многогранность самого понятия «устойчивость», которая применительно к хозяйствующему субъекту может быть, соответственно, общей, финансовой, рыночной, производственной и т.д.

Проблемы обеспечения экономической устойчивости предприятия нашли отражение в трудах О.Г. Бодрова [69], В.И. Белоусова [56, 57], И.С. Борисовой [74], И.В. Брянцевой [81, 82], Д.С. Вахрушева [91], А.П. Дороговцева [163], А.Д. Канчавели [193], А.С. Киселева [198], А.А. Колобова [206], В.Н. Лаженце-

ва [222], И.Н. Омельченко [206], Е.А. Полевского [296], А.И. Романовой [314], Ю.Ю. Соловьева [338], М.Н. Чепурина [378] и др.

В указанных и ряде других научных исследованиях конкретизируются вопросы обеспечения устойчивого развития экономики в целом и отдельно взятых хозяйствующих субъектов.

Так, в работе Ю.Ю. Соловьева [338] представлена структурно-логическая схема механизма управления устойчивым развитием предприятия, ориентированная на обеспечение «эффективной устойчивости» при условии достижения целей и задач стратегии устойчивого развития, базирующаяся на традиционных методах менеджмента в совокупности с маркетинговым инструментарием.

В.Н. Лаженцев [222] использовал в качестве научной основы управления устойчивым развитием геосистемный подход.

Работа И.С. Борисовой [74] посвящена исследованию проблем обеспечения устойчивости предприятия при выборе инновационного пути развития.

Изучение и анализ вышеуказанных, а также ряда других работ, позволило автору систематизировать различные подходы к определению устойчивости предприятия, определив, что часть из них основывается на рассмотрении факторов среды функционирования предприятия: внутренняя устойчивость предприятия как обособленной структурной единицы экономики; внешняя устойчивость; унаследованная устойчивость; общая устойчивость предприятия в условиях рынка; а другая часть – на сферах деятельности, устойчивость которых является ключевой в обеспечении устойчивости предприятия как экономического агента: финансовая устойчивость, организационная устойчивость, устойчивость конкурентных преимуществ [51], устойчивость инновационного развития и т.д.

Проблемы обеспечения устойчивости инновационно-инвестиционных процессов, по мнению автора, не могут быть рассмотрены с позиций какого-либо одного из этих подходов. Это обусловлено тем, что инновационно-инвестиционная деятельность по своей сути предполагает выход за пределы отдельно взятого предприятия, что происходит при привлечении извне либо ис-

точников инвестиций, либо имеющих подтвержденный рыночный успех инноваций.

Однако в любом случае руководство предприятия должно в полной мере осознать, что в основе обеспечения устойчивости инновационно-инвестиционной деятельности лежит финансово-экономическая аналитическая информация, которую необходимо регулярно получать руководителю, осмысливать, оценивать и использовать в управлении. Реализация принимаемых решений предполагает регулярный контроль с помощью разнообразного управленческого инструментария, в том числе и на базе качественных и количественных показателей. Только при таком прагматичном и конструктивном подходе возможно обеспечить достижение поставленных целей как в текущий период времени, так и в долгосрочной перспективе. [136]

Особо значимым при этом следует считать финансово-экономический инструментарий, с помощью которого можно глубоко проникнуть в финансово-хозяйственную ситуацию предприятия, выявить источники и определить эффективность использования ресурсов, а также оценить его экономическое состояние. В связи с этим именно финансовая устойчивость является залогом обеспечения общей устойчивости хозяйствующих субъектов.

Необходимым является управление технологическим развитием предприятий, которое представляет собой активизацию действия тех прогрессивных факторов, которые формируют инвестиции на различные цели, в том числе на цели научно-технического и технологического прогресса. Оно тесно связано с необходимостью взаимодействия двух сфер инновационной активности – государственной и частной, по причине наличия объективной потребности в комплексном анализе и проблемно ориентированном регулировании инновационных процессов, фундаментальных и прикладных научных исследований и т.д. При этом постоянный поиск оптимального соотношения между масштабами и формами государственного вмешательства в хозяйственную жизнь товаропроизводителей и рыночного регулирования представляет собой важнейший ис-

точник повышения их конкурентоспособности и платежеспособности, совершенствование производственно-рыночных отношений в целом.

Проблема финансовой устойчивости получила широкое развитие в трудах В.В. Ковалева [79], Е.В. Негашева [385], Г.В. Савицкой [322], Р.С. Сайфулина [385], А.Д. Шеремета [49, 385].

Финансовая устойчивость предприятия представляет собой результаты как ретроспективных управленческих решений, выражающихся в процессах формирования денежных средств и их эффективного расходования, так и в ожидаемых перспективных решениях социально-экономического плана.

Обеспечение финансовой устойчивости предполагает регулярный мониторинг основных финансово-экономических показателей деятельности хозяйствующего субъекта с использованием методов финансового анализа. [79, 88, 105, 138, 232, 311, 322] Приоритетное направление этого анализа – определение объемов финансовых средств и способов реализации научно-технических программ, разработки и освоения наукоемких, малозатратных и ресурсосберегающих технологий, позволяющих предприятиям осуществлять экономичный и расширенный воспроизводственный режим. Ведущую роль при этом играет установление величины инвестиционных расходов различных структур, связанных, во-первых, с соотношением между государственными средствами и вложенными собственными ресурсами предприятий, позволяющим уточнить величину государственных и частных инвестиций в научно-технологическое развитие; во-вторых, с распределением инвестиций на рыночные цели, с помощью чего можно определить основные объемы вложений в производство и сбыт продукции; в-третьих, с выделением инвестиций на цели развития инфраструктуры и прочие вспомогательные работы, способствующие отраслевому воспроизводству.

На самом деле финансово-экономический анализ является мощным средством эффективного планирования, организации, контроля деятельности предприятия, неотъемлемой и объективной функцией управления, которая обеспечивает эффективность принимаемых решений. И именно грамотно используе-

мые методы управления финансово-хозяйственной деятельностью позволят сформулировать для предприятия текущие актуальные задачи инновационно-инвестиционного развития и спрогнозировать долговременную политику формирования и использования собственных ресурсов.

В связи с этим автором предложено при разработке процедур совершенствования системы управления с целью формирования устойчиво протекающих инновационно-инвестиционных процессов на предприятии представлять целевые ориентиры с помощью матрицы результатов инновационно-инвестиционной деятельности (рисунок 3) [131], в которой использованы: индекс доходности как один из традиционных и наиболее часто используемых индикаторов эффективности проектов и общественно-полезный эффект инновационно-инвестиционной деятельности, который представляется как комплексный показатель, содержащий информацию о значимости проекта для общества, предложения для определения которого будут представлены в данном исследовании в последующем (раздел 5.3).

Результаты		Индекс доходности инновационно-инвестиционного проекта		
		Меньше 0	Приблизительно равны 0	Больше 0
Общественно полезный эффект инновационно-инвестиционной деятельности	Больше 0	1	4	6
	Приблизительно равны 0	7	2	5
	Меньше 0	9	8	3

Рисунок 3. Направление планирования изменений результатов инновационно-инвестиционной деятельности организации

При этом следует учитывать, что «зона успехов» находится в квадратах 4, 5, 6.

Такой подход позволит, позиционируя результаты инновационно-инвестиционного процесса, выявить недостигнутые критериальные параметры, определить факторы, обуславливающие складывающуюся ситуацию, разрабо-

тать адаптивные меры совершенствования инновационных и инвестиционных процессов, направленные на достижение целевых ориентиров, обеспечивающих в стратегической перспективе устойчивое развитие.

Помимо этого, необходимым является всестороннее исследование положительного опыта ведения стратегически ориентированной инновационно-инвестиционной деятельности в следующих направлениях:

- разносторонний поиск рыночно успешных инноваций, соответствующих целям хозяйственной деятельности и объемам производства;

- анализ динамики развития компаний и подотраслей на мезо- и макро-уровне, выявление лидеров и факторов, способствующих лидерству;

- сравнение качества товаров/услуг и цен своих и лидеров отрасли;

- анализ себестоимости и рентабельности товаров/услуг за вычетом государственной поддержки с поправкой на индекс цен;

- сравнительный анализ инноваций конкурентов и возможность их приобретения.

Говоря о направлениях управления инвестициями в рамках инновационно-инвестиционной деятельности, следует учитывать значимость внедрения разного рода инноваций и нецелесообразность экономии на данном направлении. Следует позаботиться об оптимизации платежной политики, о возможностях роста оборачиваемости капитала.

Ставя целью инновационно ориентированное развитие, следует пересмотреть идеологию управления, согласно которой система управления, должна обеспечивать достижение стратегических целей с учетом необходимости перманентной реализации инновационно-инвестиционных проектов. Такой подход означает главенствующую роль в системе управления проектно-целевой составляющей.

Используемый ранее подход формирования целей исходя из имеющихся ресурсов должен быть пересмотрен в пользу приоритета целей и соответствующего им поиска ресурсов с последующим достижением роста эффективности использования последних.

Для инновационно-инвестиционного процесса принципиальным должно быть не сохранение первоначально присущих ему свойств, а адаптивность к новым воздействиям, использование их для повышения эффективности.

Устойчивость функционирования и развития субъектов инновационно-инвестиционной деятельности определяется условиями органического соединения процессов организации внедрения инноваций и привлечения для их реализации инвестиций, что предполагает наличие ряда конструктивных моментов, порожденных практикой инновационной и инвестиционной деятельности, априори лежащих в основе данного интеграционного механизма. [133]

1. Инновационная деятельность, как всякое материальное или нематериальное, производство требует наличия основных средств и оборотного капитала. С этой целью целесообразным является формирование видения перспектив использования ресурсов в данном направлении.

Помимо привлечения сторонних инвестиционных источников стратегической альтернативой является развитие внутренней инвестиционной активности при наличии собственных средств, которые возможно реинвестировать в разного рода инновации.

2. Необходимость обеспечить импортозамещение и последующую конкурентоспособность инновационных разработок предопределила создание безбумажного компьютеризированного сквозного цикла, соединяющего процессы: проектирования нововведений, инвестирования, реализации и распространения инноваций.

3. Заинтересованность участников процесса на всех этапах единого инновационно-инвестиционного цикла достигается при ориентации исполнителей на конечный результат: финансирование осуществления научно-исследовательских разработок, представление результатов, финансирование внедрения разработок в производство и их коммерческая реализация.

4. Фундаментом инновационно-инвестиционного механизма должна являться социотехническая³ стратегия развития, которая предполагает постоянный творческий труд людей, определяющих поведение системы в целом.

5. Органы государственной власти заинтересованы в развитии инновационно-инвестиционной деятельности, так как посредством нее достигается рост экономического благосостояния на микро-, мезо- и макроуровне. Следствием этого должна явиться стратегическая направленность государственной научно-инновационно-инвестиционной политики, предполагающая всемерную поддержку системы взаимодействия между наукой, производством и финансовыми институтами, что позволит в нужное время осуществлять как объективно заданные, так и непрогнозируемые переносы инновационных разработок.

Любое развитие происходит под действием совокупности факторов, которые способны как придавать ему устойчивость, так и дестабилизировать протекание процессов. Систематизируем их с целью формирования понимания роли и степени их влияния на устойчивость развития субъектов инновационно-инвестиционной деятельности.

Учитывая, что инновационно-инвестиционный процесс – это комбинация различных видов экономической деятельности, объединяемых особой организацией и управлением, имеющих единую целевую направленность на получение добавочной стоимости и положительного социально-экономического эффекта для предприятия, потребителя и общества, рассмотрим, прежде всего, систему мотивации труда, ресурсное обеспечение, организацию, управление, объективно существующие условия окружающей среды.

³В данном случае используется понятие «социотехническая» в отношении стратегии развития, которое заимствовано из понятия «социотехническая система» (англ. sociotechnicalsystem) - рабочая система, состоящая из технической подсистемы, подсистемы персонала, внешней среды, взаимодействующей с организацией, и организационного дизайна. В настоящее время понятие социотехническая система активно используется при макроэргономическом анализе и проектировании эффективных рабочих систем (Hendrick, Kleiner, 2000). *Примечание автора.*

В первую очередь, обратимся к существующей мировой практике мотивации деятельности персонала, которую следует учитывать при организации инновационно-инвестиционной деятельности.

На предприятиях, руководство которых пропагандирует американскую модель управления, используется рациональный подход к мотивации инновационной активности персонала, согласно которому наиболее мотивирующим фактором можно считать наличие очевидной зависимости размеров получаемых доходов от результатов инновационно-инвестиционного процесса, что обеспечивается, прежде всего, через участие в прибылях, а также путем премирования за достигнутые успехи. [288]

Для сторонников японской модели управления системы оплаты труда играют меньшую роль при мотивации сотрудников, по этой причине большей частью данная система является стандартизированной и не предполагает учета трудовых достижений. Превалирующее значение принципа старшинства подразумевает формирование системы повышения заработной платы и поощрения при условии длительного срока работы на одном предприятии [407]. При таком подходе акцент делается на использовании коллективизма и взаимовыручки. [191, 277, 395, 404] Однако, потенциально возможно возникновение проблем конкуренции отдельных рабочих групп внутри большого коллектива, которые могут усложнить коммуникации между научно-инновационными, производственными, маркетинговыми и прочими подразделениями, в то время как беспрепятственность, полнота и своевременность информации о потребностях рынка и производственных возможностях организации по их удовлетворению представляется основным условием успешности инновационного развития. Следует отметить имеющее место осознание данного факта, что находит отражение в значительной доле (более 50%) непрямым затратам на изобретательство, идущих на иерархические и межфункциональные согласования. [98, 159, 171, 250, 363]

Таким образом, японскую модель отличает процесс принятия решений, предполагающий интенсивное и открытое обсуждение идеи. Достижение кон-

сенсуса в процессах разработки решения влечет энергичную его реализацию. В результате, открытая для внешней среды и единомышленная в понимании проблемы и путей ее решения организация в состоянии устойчиво осуществлять инновационно-инвестиционную деятельность.

Другим фактором, влияющим на устойчивость процессов развития является принятая стратегия, которая должна быть сформирована с учетом возможности гибкого реагирования на изменение среды как в случае возникновения дополнительных возможностей, так и при вхождении в зону риска или появления ранее лишь гипотетически возможных угроз.

К особому фактору, говоря об устойчивости осуществления инновационно-инвестиционной деятельности, относится фактор времени, имеющий огромное значение по причине необходимости обеспечения синхронизации и сопряжения имеющих место межотраслевых связей, учета риска.

В совокупности факторов, являющихся средой инновационно-инвестиционной деятельности, присутствуют и дестабилизирующие, которые снижают устойчивость протекания процессов.

Так, нестабильность процессов инвестирования в инновации главным образом обуславливает несоответствие экономических характеристик проекта интересам инвестора, либо причиной тому является неблагоприятная окружающая инновационный проект инвестиционная среда.

Возможны проблемы, связанные с прогрессивностью предлагаемых к внедрению разработок и, соответственно, высоким риском инвестирования в революционные инновации.

Помимо специфических дестабилизирующих факторов в отношении инновационной и инвестиционной деятельности следует учитывать возможность (или невозможность) обеспечения эффективных коммуникаций, не забывая при этом об активности конкурентов, действующих в той же сфере. Возможные проблемы между продуцентами инноваций и инвесторами следует дополнить вероятностью неблагоприятных последствий в ходе или после реализации инновационно-инвестиционных проектов для окружающей среды.

Таким образом, проведенный анализ факторов, способствующих устойчивости или дестабилизирующих инновационно-инвестиционные процессы, позволил сделать заключение о сложности и комплексности имеющей место проблемы. Это, в свою очередь, обуславливает необходимость адекватного комплексного подхода к ее решению, способного стать залогом обеспечения устойчивости функционирования и развития субъектов инновационно-инвестиционной деятельности в долгосрочной перспективе.

1.3. Тенденции и особенности инновационной и инвестиционной активности хозяйствующих субъектов Российской Федерации

В настоящее время наилучшим образом целям устойчивого развития экономики на микро-, мезо- и макроуровне соответствует всемерное использование инновационного потенциала и воплощение его в жизнь в виде прогрессивных изменений в деятельности предприятий и существовании общества (раздел 1.1. диссертационной работы). Безальтернативной основой эффективного функционирования и устойчивого развития является инновационная направленность формируемых стратегических ориентиров. [144]

Успешность функционирования и развития субъектов хозяйственной деятельности агропромышленного сектора экономики РФ, определенных в качестве объекта данного исследования, имеет крайне важное народнохозяйственное значение в силу своей ряда причин.

В целом АПК – крупный производственный комплекс экономики России (таблица 1), хотя следует отметить значительное сокращение его доли во внутреннем валовом продукте (далее – ВВП) России, начиная с 1990 г..

Агропромышленный комплекс – это многоотраслевая системы, включающая само сельское хозяйство, пищевую промышленность, сельскохозяйственное и пищевое машиностроение, производство химических удобрений и средств защиты растений, ветеринарную и санитарно-эпидемиологическую службы и т.д.

Таблица 1. Доля продукции агропромышленного комплекса в валовом внутреннем продукте России*

Год	ВВП, млрд руб.	Стоимость продукции АПК, млрд руб.	Доля продукции АПК в ВВП, % ⁴
1930	17,4	3,6	20,7
1940	78,3	4,7	26,0
1950	179,2	61,2	34,2
1960	261,1	72,4	27,7
1970	643,5	103,8	16,1
1980	1079,1	187,8	17,4
1990	1631,2	218,7	13,4
2000	7306,1	742,4	10,2
2005	21625,0	1380,9	6,4
2010	46309,0	2551,7	5,5
2013	66755,0	3790,8	5,7

* - в рыночных ценах.

АПК формирует демографический, трудовой (на сегодня в данном секторе экономики работает около 15% всех занятых в народном хозяйстве страны, в том числе в сельском хозяйстве – 9,5% [319]) и поселенческий потенциал территорий, оказывает решающее влияние на здоровье и качество жизни населения, а также имеет особое значение в экономике государства как сфера народного хозяйства, отвечающая за поддержание жизнедеятельности общества.

Согласно данным Продовольственной организации ООН, производимое количество продуктов питания недостаточно для населения планеты уже сегодня, а к 2025 г. дефицит продовольствия составит 130 млн т [357]. Помимо этого к числу глобальных проблем человечества в продовольственной сфере относятся нехватка пресной воды, последствия от потребления генномодифицированных продуктов и т.д. Учитывая представленные данные и выводы ведущих отечественных и зарубежных аналитиков [154, 357, 359], можно предположить, что ожидающийся рост дефицита продуктов питания приведет к резкому по-

⁴Рассчитано автором по материалам Российской Федеральной службы государственной статистики [317-319]. *Примечание автора.*

вышению цен на сельскохозяйственную продукцию в обозримой перспективе. В связи с дефицитом продовольствия в мире возможна дестабилизация геополитического положения, и, несомненно, будет иметь место обнищание населения многих регионов планеты. Для преодоления продовольственного кризиса, согласно выводам экспертов, производство продуктов питания к 2050 г. по сравнению с сегодняшним уровнем должно быть удвоено. [359]

Таким образом, именно на предприятия агропромышленного комплекса возложена задача обеспечения физиологического существования населения, что объясняет особое значение обеспечения устойчивости процессов развития для предприятий данной сферы экономики. Причем проблема эта более сложная и более значительная, чем в ряде других отраслей экономики, что связано с объективными особенностями сельскохозяйственного производства [360] и высокой вероятностью случайных событий.

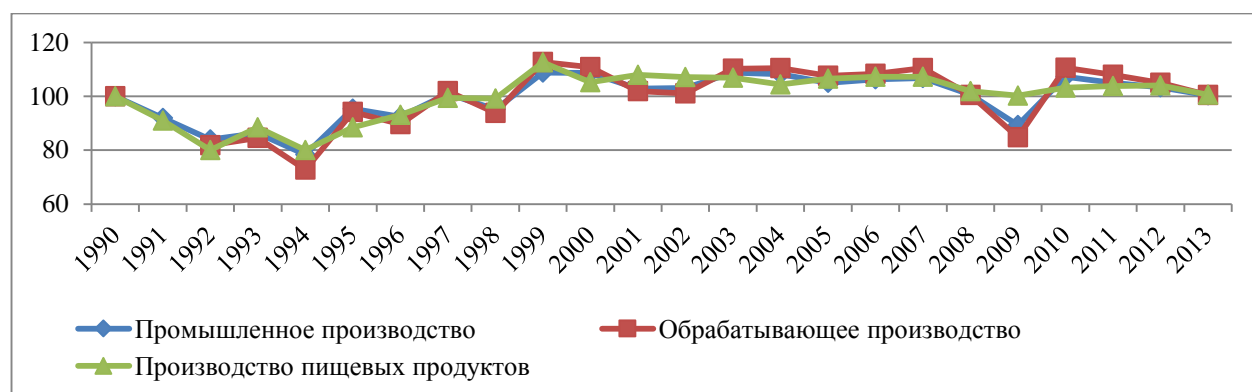
Инновационно-инвестиционная деятельность здесь также характеризуется рядом черт, как общих для всей российской экономики, так и специфических для АПК. А именно, следует отметить, что экономика, и в частности аграрная, часто сталкивается с ситуацией, когда актуальные базисные разработки не внедряются своевременно в производство, несмотря на наличие соответствующих рыночных потребностей вследствие отсутствия возможности прямого сбыта результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (далее – НИОКР), поскольку на этом этапе они не отвечают запросам инвесторов. Аналогичная ситуация возникает порой и с совершенствующими инновациями, когда продукция дорабатывается в соответствии с требованиями рынка, предлагаются более эффективные технологии ее производства, но отсутствуют средства для финансирования этапов разработки и проектирования, производства. [172, 185, 259, 262, 339]

Разрешение этих проблем, по мнению автора, возможно при условии реализации управляющего воздействия, увязывающего в единое целое инновационные и инвестиционные процессы, ориентированное на долгосрочную перспективу, учитывающее перманентно дестабилизируемые условия среды функ-

ционирования, предусматривающее наличие инновационно ориентированной организационной структуры, при условии наличия стратегичности и инновационности мышления высшего уровня руководства. Без наличия собственных подходов к ведению инновационной деятельности и видения возможности ее инвестирования перспективой предприятия может стать удел позднего большинства или отстающих в отрасли. Такое положение подразумевает финансирование разработок или внедренческой деятельности по причине имеющего место положительного опыта конкурентов. На макроуровне аналогичная ситуация складывается в случае наличия положительного опыта реализации инновационно ориентированных программ и попыток «протолкнуть» их в российских условиях без соответствующей адаптации под новые существующие условия. В результате имеющие место противоречия, не приводя к ускорению инновационного процесса, усиливают сопротивления инновациям, существующих априори. [144]

Охарактеризуем инновационную активность и возможности привлечения инвестиций для ведения инновационной деятельности в промышленность и аграрный сектор экономики, отметив ряд специфических особенностей, имеющих место в последние десятилетия.

Итак, в первую очередь, за годы перехода российской экономики к рыночным условиям хозяйствования сократились общие объемы промышленного производства (рисунок 4).



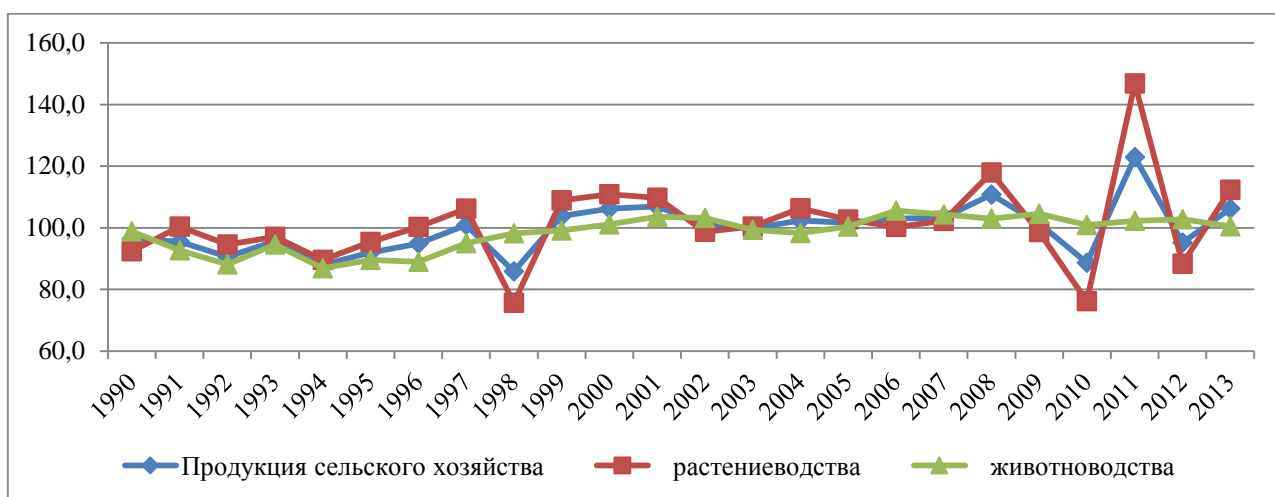
Примечание: составлено автором с использованием [317-319]

Рисунок 4. Индексы производства по отдельным видам экономической деятельности Российской Федерации (стоимостные показатели; в % к предыдущему году)

Начиная с 1999 г. ситуация несколько стабилизировалась, однако в 2008-2009 гг. имел место очередной спад индексов промышленного производства.

В отношении производства пищевых продуктов отмечается несколько более стабильная ситуация – данная товарная категория менее подвержена снижению объемов производства в периоды стагнации в экономике по причине стабильной необходимости удовлетворения физиологической потребности и стратегической значимости производимой продукции для существования населения страны.

Имеющие место тенденции в экономике России в целом присутствуют и в динамике сельскохозяйственного производства (рисунок 5).



Примечание: составлено автором с использованием [317-319]

Рисунок 5. Индексы производства продукции сельского хозяйства в Российской Федерации (в % к предыдущему году)

При этом производство инновационной продукции (рисунок 6) в экономике России остается примерно на одном уровне, лишь в 2012 г. демонстрируя подъем на 1,8 процентных пункта.



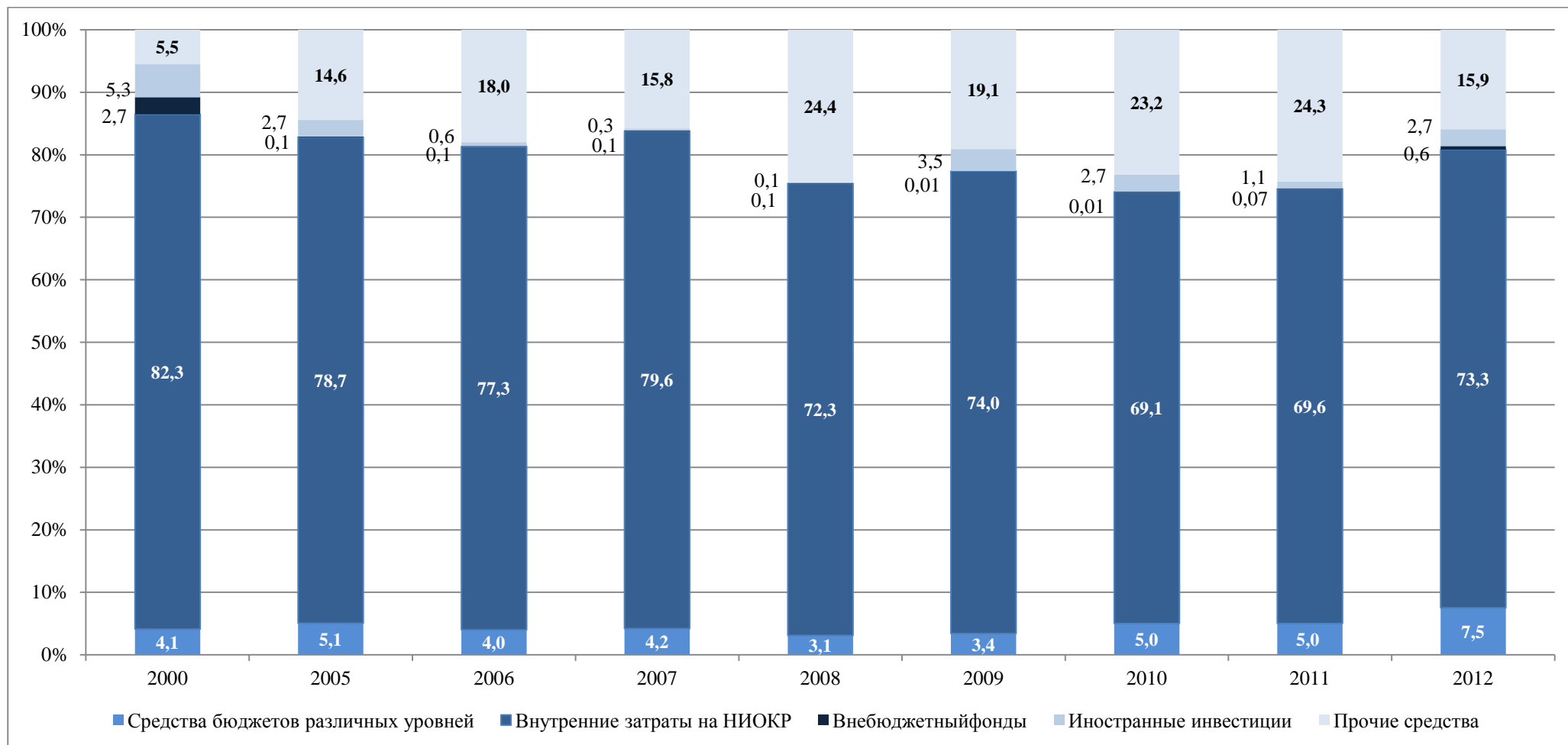
Примечание: составлено автором на основании [316]

Рисунок 6. Удельный вес инновационных товаров, выполненных работ, услуг, %

В производстве пищевых продуктов отмечается крайне низкое значение указанного показателя в 1995 г. и снижение доли инновационных товаров начиная с 2011 г., что в совокупности с неизменным общим уровнем производства данных видов продукции говорит о наличии в целом негативных тенденций.

Говоря о причинах складывающейся ситуации, нельзя не обратить внимания на источники финансирования внедряемых в производство технологических инноваций (рисунок 7), среди которых преобладают, главным образом, внутренние средства предприятий.

Доля средств бюджетов при этом стабильно колеблется на уровне 3-5%, что является крайне низким показателем и не в состоянии существенно облегчить для хозяйствующих субъектов инновационно ориентированное развитие.



Примечание: составлено автором с использованием [264]

Рисунок 7. Структура затрат на технологические инновации в промышленности Российской Федерации, %

Отсутствие статистических данных о структуре затрат на технологические инновации в АПК России не позволяет провести аналогичный анализ в данной сфере экономики, однако наличие значительной по размерам и постоянно увеличивающейся кредиторской задолженности сельскохозяйственных предприятий, с 2006 г. превышающей размеры выручки от реализации (таблица 2) говорит о невозможности финансирования технологических инноваций из внутренних источников.

Таблица 2. Задолженность сельскохозяйственных организаций Российской Федерации

Показатели	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Суммарная задолженность по обязательствам: всего, млрд руб.	229,2	438,2	599,3	827,4	1148,6	1314,4	1314,4	1483,5	1717,5	1540,1
в % к выручке от реализации продукции	58,6	89,1	105,8	112,7	129,4	135,5	135,5	136,1	136,5	135,3

Примечание: составлено автором с использованием [316]

В ходе исследования интенсивности инновационной деятельности (рисунок 8), в сфере производства продуктов питания был установлен спад объема внутренних затрат на исследования и разработки на 1 руб. инвестиций в основной капитал в период с 2000 по 2005 гг. с продолжающимся снижением до 2010 г.

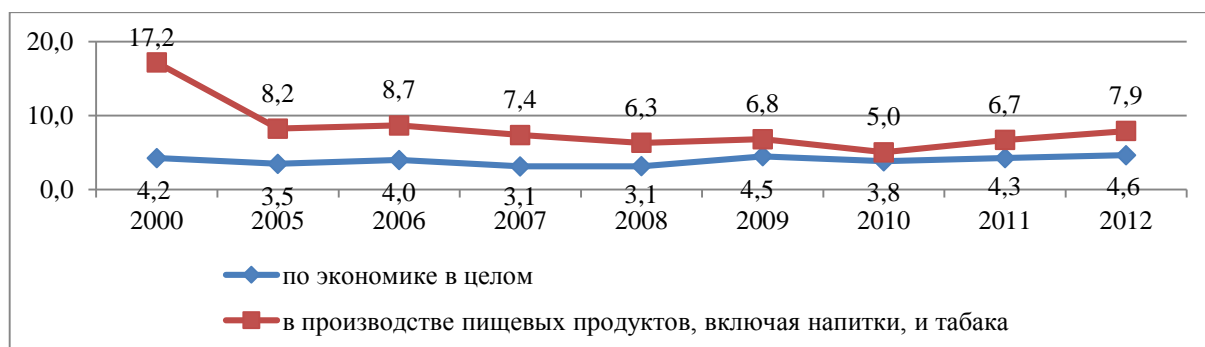


Рисунок 8. Интенсивность инновационной деятельности организаций⁵

⁵Рассчитано автором по материалам: Россия в цифрах. Краткий стат. сб. с 2003 по 2013 г. Примечание автора.

В то же время в среднем по экономике РФ данный показатель имеет более стабильную динамику.

Однако превышение интенсивности инновационной деятельности в сфере производства продуктов питания вселяет оптимизм и позволяет предположить возможность выступать данным предприятиям в качестве точек роста.

Представленные на рисунке 9 данные свидетельствуют о сохраняющемся в период с 2005 по 2012 гг. относительно стабильном уровне расходов на фундаментальные и прикладные исследования с некоторым снижением в 2008 г.



Примечание: составлено автором с использованием [264]

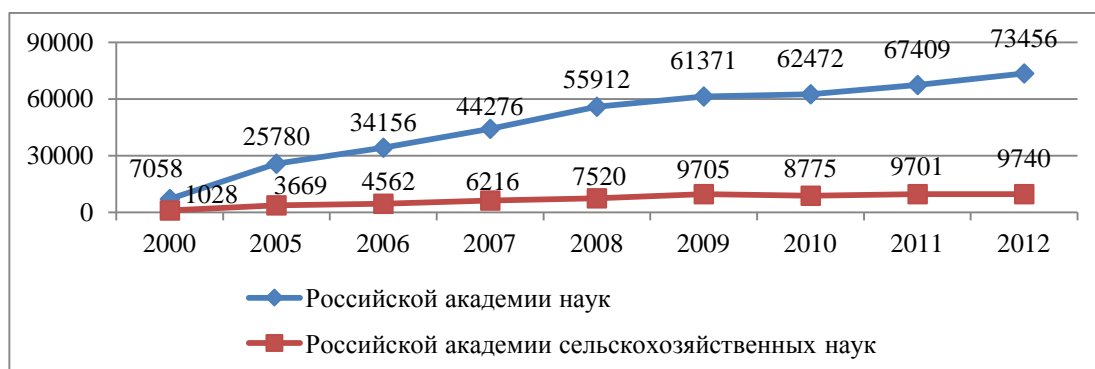
Рисунок 9. Удельный вес расходов на фундаментальные и прикладные исследования

Причем этот уровень финансирования в 3,5 раза ниже уровня 1990 г., когда СССР, расходуя около 5% ВВП на НИОКР, входил в число мировых лидеров.

Нельзя не отметить крайнюю недостаточность финансирования НИОКР и в сравнении с уровнем финансирования научных исследований в развитых странах мира. Так, доля затрат на исследовательские и инновационные разработки в США в последние годы удерживается на уровне 6-7% общей суммы государственных расходов, в ФРГ, Великобритании, Франции и Италии – 4-5%, в Японии – 3-5% [263]. От внутреннего валового продукта затраты на НИОКР

составляют 2,7% – в США, в Израиле, Швеции, Японии – до 3,5-4,5% ВВП [162].

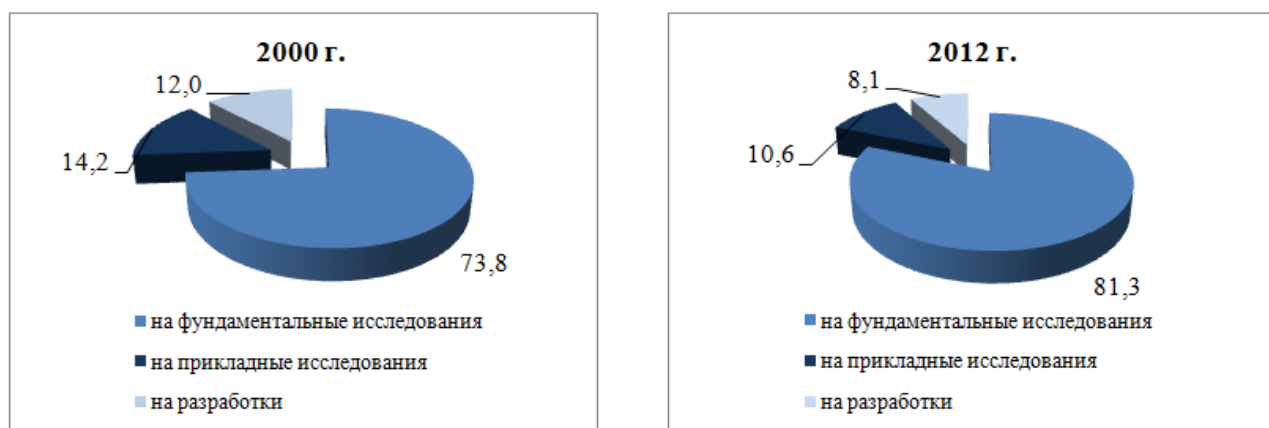
Однако заметим, что затраты Российской академии наук в период с 2000 по 2010 гг. возросли на 66 млрд руб. (рисунок 10), затраты же на исследования и разработки Российской академии сельскохозяйственных наук увеличились всего на 8,7 млрд руб.



Примечание: составлено автором с использованием [264]

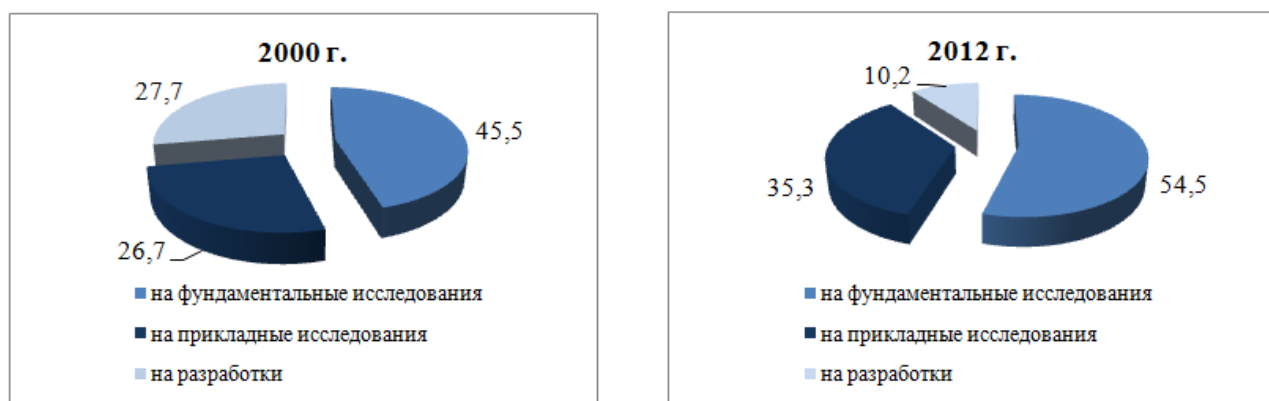
Рисунок 10. Затраты на исследования и разработки в академии наук (в действующих ценах), млн руб.

Если в целом по Российской академии наук на протяжении всего исследуемого периода затраты на фундаментальные исследования занимали преобладающую часть (рисунок 11), то в академии сельскохозяйственных наук (рисунок 12) доля расходов на фундаментальную науку лишь в последние годы стала превышать 50 % общих затрат.



Примечание: составлено автором с использованием [183]

Рисунок 11. Структура затрат на исследования и разработки в Российской академии наук, %



Примечание: составлено автором с использованием [183]

Рисунок 12. Структура затрат на исследования и разработки в Российской академии сельскохозяйственных наук, %

И все же отечественная экономика, и сельское хозяйство в том числе, не обеспечивает себя необходимыми инновационными технологиями, что обуславливает необходимость в их импорте.

Говоря о кадровом потенциале отечественной науки, отметим, что в России в 2012 г. на 10 000 занятых в экономике приходилось 122 научных работника, что сопоставимо с развитыми странами (например, в Японии – 135 человек, в Великобритании – 114 чел.) [183]. Численность же исследований за последние 10 лет сократилась на 27%. [291]

Качественное содержание инновационных процессов в обрабатывающем производстве России в 2012 г. имело следующий вид (данные на начало года) [317-319]:

– в целом предприятия всех видов экономической активности предпочитают прочим видам инновационной деятельности приобретение машин и оборудования, связанные с технологическими инновациями. В 2012 г. число таких организаций составило 14, при общем числе инновационно активных предприятий – 24. Помимо этого активно реализуется дизайн, производственное проектирование и другие виды работ, не предполагающие осуществление научных исследований и разработок. Среди предприятий, осуществляющих технологические инновации, соответственно. Это, впрочем, вполне оправдано и самой

природой инновационных процессов, требующих, как правило, обновления производственного аппарата;

– деятельность по созданию инновационных заделов является следующим из направлений деятельности инновационно активных предприятий. По сравнению с 2007 г., в 2012 г. увеличилось количество предприятий, занимавшихся исследованиями и разработками (2007 г. – 6 предприятий, 2012 г. – 8). Данный показатель положительно характеризует инновационный процесс;

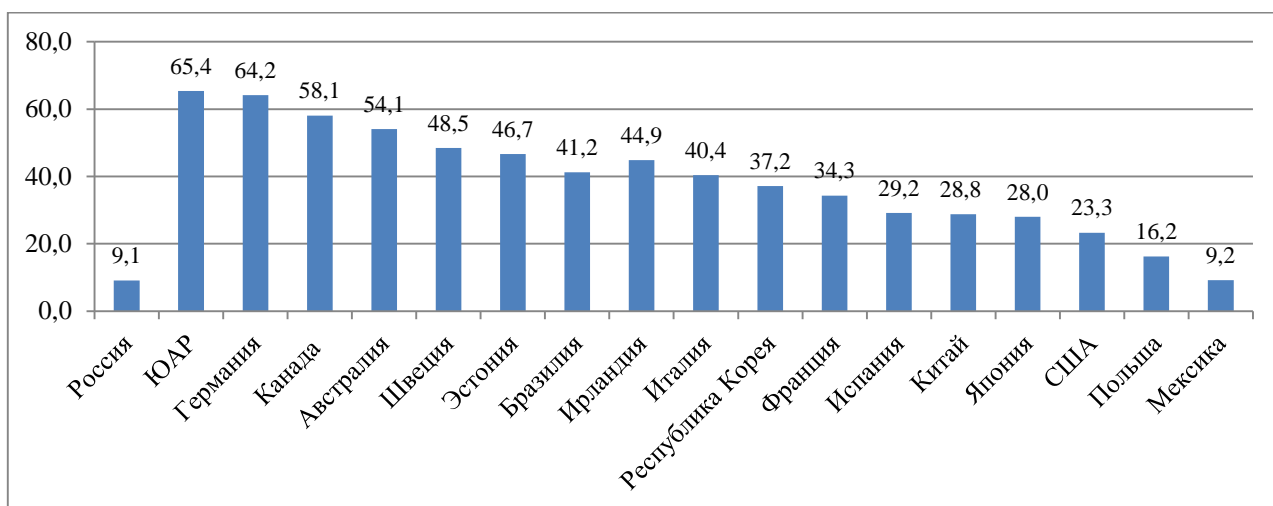
– наблюдается увеличение доли организаций, приобретающих новые технологии и программные средства, и осуществляющих технологические инновации (2007 г. – соответственно 3,7% и 11,1%, 2012 г. – 12,1% и 24,2%).

– обучение и подготовку персонала в 2012 г. осуществляли 8 предприятий, то есть почти каждое четвертое инновационно активное предприятие. Что же касается маркетинговых исследований, то абсолютное число соответствующих предприятий осталось практически на прежнем уровне (7 – в 2007 г., 8 – в 2012 г.).

Удельный вес в общем числе предприятий, инновационно активных в 2012 г., составил 24,2%. Это не отвечает современным требованиям инновационного развития экономики, тем более что объемы реализации инновационной продукции остаются невысокими.

Низкая инновационная активность характерна для хозяйствующих субъектов в целом по России. Европейское статистическое ведомство совместно с Росстатом опубликовало данные о состоянии инноваций в мировой экономике, включая нашу страну. По доле компаний, внедряющих инновации, Российская Федерация замыкает список европейских государств, занимая 30-ое место. [16]

При этом удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации в РФ в общем числе организаций с 8,6% в 2006 г. увеличился до 9,1% в 2012 г. (рисунок 13), также демонстрируя значительное отставание от более развитых экономик.



Примечание: составлено автором с использованием [182]

Рисунок 13. Доля организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций в 2012 г., %

Указанные проблемы подтверждают наличие объективной необходимости развития инновационной деятельности в РФ с целью обеспечения устойчивого развития предприятий реального сектора экономики, и, в частности, агропромышленного комплекса.

Вместе с тем, в результате выборочных обследований организаций, инвестирующих средства в развитие хозяйственной деятельности и инновации, получены следующие данные о факторах, ограничивающих инвестиционную активность (таблица 3).

Таблица 3. Оценка факторов, ограничивающих инвестиционную активность, % от общего числа организаций

Факторы, ограничивающие инвестиционную деятельность	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2012 г.
Недостаточный спрос на продукцию	10	21	19	19
Недостаток собственных финансовых средств	41	65	67	64
Высокий процент коммерческого кредита	47	31	31	25
Сложный механизм получения кредитов для реализации инвестиционных проектов	39	17	15	13
Инвестиционные риски	35	25	23	27
Низкая прибыльность инвестиций в основной капитал	8	14	11	10
Неопределенность экономической ситуации в стране	49	18	32	26
Несовершенная нормативно-правовая база, регулирующая инвестиционные процессы	36	17	10	11

Примечание: составлено автором с использованием [316]

Как видим, в последние годы наиболее существенными факторами, сдерживающими инвестиционную активность, остаются недостаток собственных финансовых средств, неопределенность экономической ситуации в стране и высокие проценты по коммерческим кредитам. В то же время значительно меньше потенциальных инвесторов стали сдерживать механизмы получения кредитов и несовершенство нормативно-правовой базы, регулирующей инвестиционные процессы.

В отношении инновационной деятельности имеются результаты опроса крупных предприятий в России, проведенного в 2010 г. Экспертами Российской экономической школы, компании Pricewaterhouse Coopers в России и Центром технологий и инноваций PwC, в сотрудничестве с Российской венчурной компанией и Российской корпорацией нанотехнологий⁶, в ходе которого была сформирована шкала наиболее значимых барьеров, мешающих инновационной активности в Российской Федерации (рисунок 14).

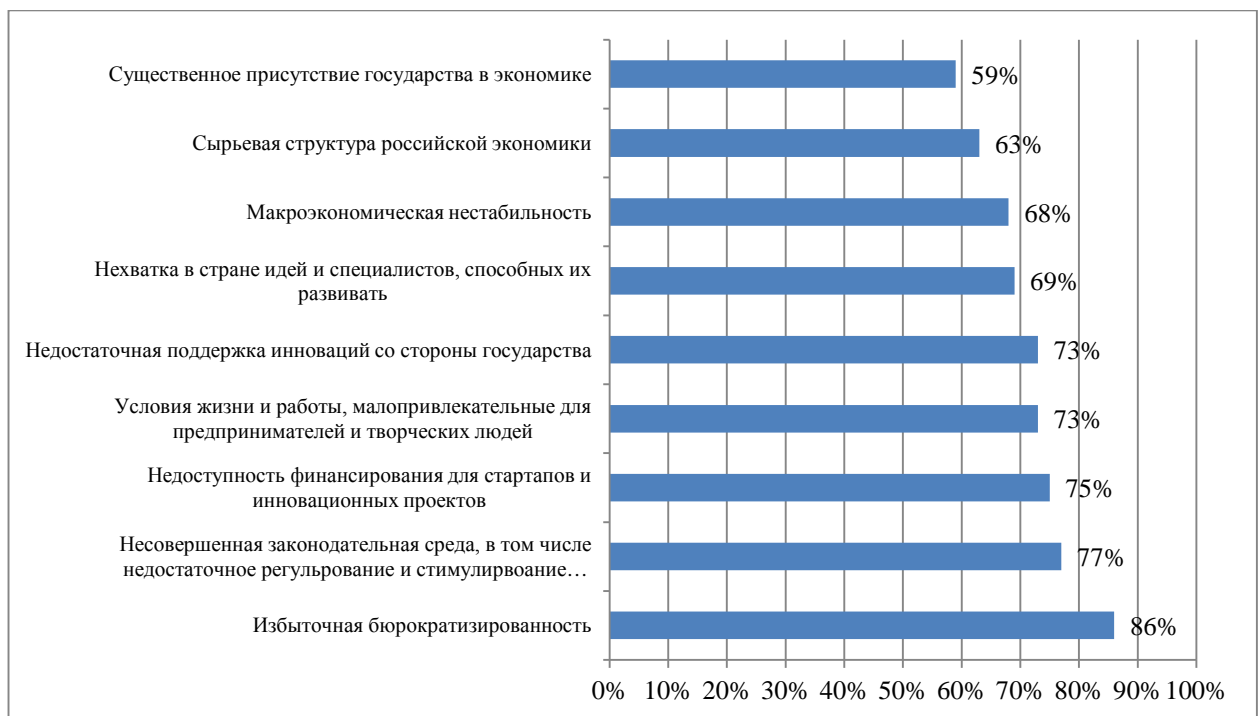


Рисунок 14. Барьеры инновационной активности в Российской Федерации

⁶Инновационная активность крупного бизнеса в России: механизмы, барьеры, перспективы. [Электронный ресурс] http://www.rb.ru/dop_upload/file_2010-06-17_18.01.49_survey_barriers_rus_eversion.pdf.

Данные исследования позволяют сделать заключение о крайней бюрократизированности российской инновационной сферы, несовершенстве законодательной среды, в том числе в отношении прав инвесторов, недостаточной доступности финансирования для инновационных проектов.

Указанные факторы усугубляются в агропромышленном секторе России имеющей место разобщенности сфер производства, обслуживания, заготовок, транспортировки, хранения, переработки и реализации продукции, что ведет к низкой эффективности хозяйствования, отсутствию инвестиционной привлекательности, невозможности инновационной модернизации и потере перспектив реализации общих интересов и целей.

При существующей автономии предприятия, имея «завышенную норму» инвестиционной потребности и экономические интересы, обусловленные функционированием в условиях рыночных отношений, не всегда могут отвечать конкретным требованиям долговых обязательств и получать дополнительный эффект. Исторический опыт показывает, что наиболее успешно осуществляют свою деятельность те агропромышленные формирования, которые действуют в рамках относительно замкнутого цикла: «производство – переработка – реализация» продукции, что позволяет значительно улучшить финансово-хозяйственные показатели деятельности интегрированных предприятий на основе сводного бизнес-плана.

В связи с этим важную роль приобретает управление предприятиями и АПК в целом в сочетании с рекомендациями и мероприятиями, направленными на устранение либо уменьшение исходного уровня хозяйственного риска. Комплекс управляющих воздействий опирается на результаты оценки риска, временную динамику этих оценок анализ технико-технологического, экономического, социального, инфраструктурного состояний предприятия и среды его функционирования.

Учитывая изложенное, а также то, что сегодня большая часть предприятий, производящих сельскохозяйственную продукцию, переживают определен-

ный структурный застой и слабо инвестируются, становится актуальным ускорение процесса формирования разного рода интеграционных образований [158, 256, 266, 331, 376]. Именно при таком подходе особенно четко проявляется совокупность существующих экономических отношений, складывающихся под влиянием территориального обобществления производства и труда между экономически самостоятельными предприятиями. В стратегическом аспекте это подразумевает обеспечение финансовой устойчивости хозяйствующих субъектов, которая свидетельствует как о возможности частичного самостоятельного инвестирования в различные типы инноваций агросферы, так и о способности привлекать внешние заемные средства.

В России сегодня уже имеется опыт формирования интеграционных образований в агропромышленном секторе экономики.

Так, в г. Мичуринск, Тамбовской обл., на основе государственного частного партнерства (по инициативе администрации области и компании-производителя упаковки «Лакор») создан сельскохозяйственный наукоград Агротехнопарк «Зеленая долина», в качестве основной цели которого декларируется производство продуктов для «здорового питания» с заранее заданными свойствами на уровне производства сельскохозяйственной продукции, ее переработки, упаковки.⁷

Агротехнопарк «Зеленая долина» будет включать в себя, в том числе, предприятие по производству полностью биоразлагаемых упаковочных материалов, яблочных чипсов, готовых завтраков. Эти производства должны стать одними из инновационных направлений в отечественной пищевой промышленности, так как производимая здесь продукция будет способствовать укреплению здоровья человека.

⁷Использованы материалы официального сайта:<http://meta.kz//692133-rossiya-tverskaya-oblast-predstavila-proekt-michurinskogo-agrotehnoparka-v-sfere-vysokih-biotehnologiy-quotzelenaya-dolinaquot.html>. *Примечание автора.*

В Дагестане в сентябре 2011 г. стартовал уникальный по своим масштабам проект агротехнопарка «ADI-Агро», включающий в себя объекты АПК по производству и переработке высококлассных семян сельхозкультур, выращиванию племенного молодняка, экологически чистой животноводческой продукции.⁸

Отличительной особенностью данного агротехнопарка является концентрация под единым началом крупно-, средне- и мелкотоварного сектора. Крупнотоварное производство включает в себя растениеводческий агро модуль с зернопродуктовым, картофельно-овощным, виноградно-плодовым подкомплексами, индобройлерную и яичную фабрики, мегаферму по выращиванию коров мясных пород, четыре молочных комплекса на 1200 коров каждая, племенной овцекомплекс на 10 тыс. овцематок.

Следует отметить, что мегафермы работают по технологической цепочке: производство сырья, хранение, транспортировка, первичная и глубокая переработка, оптово-розничная торговля. В плане также заложено строительство комбикормового завода, сыроварни, завода по производству альпийских молочных продуктов, которые очень полезны для здоровья.

Уделено внимание в данном проекте и экологическим аспектам сельскохозяйственной деятельности – построен био завод для переработки отходов производства. Он выпускает дизельное топливо, метан для собственной электростанции, технический углерод, – словом, дорогостоящую продукцию, которая поднимет животноводство на новую ступень рентабельности.

Мелкотоварное производство в рамках агротехнопарка «ADI-Агро» представлено крестьянскими подворьями, минифермами для разведения индейки, кроликов, бройлеров. Комбикорм и племенной молодняк также поставляют соответствующие заводы «ADI-Агро».

⁸Использованы материалы официального сайта:<http://www.rg.ru/2011/09/15/agro.html>. *Примечание автора.*

В структуре «ADI-Агро» присутствует и поселковая промышленность - объекты разного профиля, начиная с хлебопекарни и заканчивая станцией обслуживания автомобилей. Такая промышленность полностью решает проблему занятости населения вблизи расположенных малых поселков и городов.

В перспективе предусмотрено развитие социальной инфраструктуры: для тех, кто захочет работать в агротехнопарке, будет построен поселок на 80 тыс. м² жилья.

Инвесторов в проекте заинтересовала возможность внедрения новейших технологий в сферу сельского хозяйства для облегчения труда крестьян и выведения отрасли на более высокий технологический уровень.

Создание и финансовое обеспечение проекта также реализуется на основе механизма государственно-частного партнерства с использованием новейших мировых технологий пятого поколения.

Имеет место в Российской Федерации и опыт создания кластерных структур, актуальность которых обусловлена обозначенным в ряде государственных документов вектором развития экономики [7, 14, 18] и поддержана в ученых кругах [201]⁹.

Так, проект, предусматривающий создание нескольких земельных кластеров в Южном, Северо-Кавказском и Центрально-Черноземном регионах РФ

⁹Элементы кластерного подхода представлены в «Концепции долгосрочного социально - экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года», утвержденной 17 ноября 2008 г.. Согласно этому документу предполагается, что переход к инновационной экономике будет осуществлен в 2 этапа. На первом этапе (2008 - 2012 годы) планируется расширение тех глобальных конкурентных преимуществ, которыми обладает российская экономика в традиционных сферах (энергетика, транспорт, аграрный сектор, переработка природных ресурсов). Одновременно, должны создаваться условия для формирования ряда высокотехнологичных кластеров в европейской и азиатской частях России. Именно через эти «точки роста» должна быть осуществлена цель второго этапа (2013 - 2020 гг.) - рывок в повышении глобальной конкурентоспособности экономики на основе ее перехода на новую технологическую базу (информационные, био - и нанотехнологии). Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденная распоряжением правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р, также в качестве одной из основных задач ставит развитие инновационных кластеров за счет активизации деятельности по реализации инновационной политики, осуществляемой органами государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальными образованиями.

В 2012 году Министерство экономического развития Российской Федерации запустило первую национальную программу поддержки кластеров, в рамках которой было отобрано 25 пилотных инновационных территориальных кластера, которые планируется комплексно поддерживать в течение следующих пяти лет. *Примечание автора.*

инициировал в 2012 г. производитель зерна ООО «Русская земля», который входит в компанию «РЗ Агро».¹⁰

Формирование первого кластера «РЗ Ростов-Восток» началось в 2008 г. с объединения под общим управлением трех сельскохозяйственных предприятий в Цимлянском и Морозовском районах Ростовской области. Общая мощность данного кластера – более 40 тыс. га пашни, в то время как общая площадь планируемых кластеров 120-150 тыс. га.

Каждый региональный кластер представляет собой отдельный территориально-производственный комплекс, сформированный на базе нескольких сопредельных хозяйств, каждое из которых обрабатывает примерно 10-20 тыс. га пашни. При этом управляемые «РЗ Агро» хозяйства сохраняют правовую и операционную самостоятельность в рамках единой корпоративной стратегии развития.

Еще одним проектом является создаваемый на Кубани новый кластер в АПК – семейные фермы¹¹. На первом этапе запущено более ста ферм с поголовьем не менее ста голов каждая. Каждая из участвующих в проекте семейных ферм – это современные, высокотехнологичные производства, использующие передовой европейский опыт.

Приведенная выше информация свидетельствует о том, что, несмотря на обозначенные государством ориентиры на развитие интеграции и кластеризации, в АПК практически реализуется лишь относительно небольшое количество проектов в данном направлении. Причем представленные сведения свидетельствуют о серьезном крене описываемых структур в сторону территориально-производственных комплексов, отличительными особенностями которых является экономическая и технологическая взаимосвязь находящихся на компактной территории предприятий независимо от их форм собственности и под-

¹⁰Использованы материалы официального сайта:<http://www.rz-agro.ru/operations/production/cluster-rostov-east.html>. *Примечание автора.*

¹¹Использованы материалы официального сайта:<http://www.krasnodar.ru/content/2/>. *Примечание автора.*

чиненности, совместно использующих ресурсы и общую инфраструктуру. При этом, как правило, не ведется речь о тесном взаимодействии с учебными учреждениями и научным сектором АПК.

В целом, сегодня логичней говорить в основном о потенциальных кластерах, информация о которых представлена на сайте Министерства экономического развития¹². Тем ни менее, на уровне субъектов федерации имеются определенные административные, финансовые, организационные возможности для реализации и интеграционных, и кластерных инициатив. Однако их успех во многом определяется профессионализмом управления, базирующемся на научно-обоснованной методологии формирования подобных структур, а также привлечении к взаимодействию научных, учебных, консалтинговых и финансовых субъектов рынка, способных качественно проработать экономические, финансовые и организационно-правовые вопросы, а также разработать инновационно ориентированную стратегию развития формируемой на основе осознанного взаимовыгодного взаимодействия структуры.

1.4. Международный опыт реализации инновационно-инвестиционных процессов и его специфика в агропромышленном комплексе

Мировая практика успешного ведения хозяйственной деятельности демонстрирует тяготение субъектов рынка к усилению взаимодействия в процессах производства и переработки продукции, использования инфраструктуры, а также по целому ряду других аспектов. В ряде ведущих стран мира в последние два десятилетия довольно активно происходит процесс формирования кластеров, что обусловлено соответствующим направлением активизации государственной политики [297]. В целом, исследователи кластерных инициатив отмечают значительную (порой до 50%) кластеризацию экономик ведущих стран

¹²Использованы материалы официального сайта: http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/innovations/politic/doc20120907_02. *Примечание автора.*

мира. Ученые и практики, рассматривая кластерные модели с точек зрения эффективности экономических структур объединения организаций, базирующихся на концентрации и специализации производства, использующих прогрессивные технологии коммуникаций и сотрудничества, приходят к выводу, что они могут явиться основными движущими силами, обеспечивающими точки роста конкурентоспособности как отдельных предприятий, так и территорий. [228, 410]

В США, к примеру, свыше 60% ВВП производится в рамках кластеров. В Европейском Союзе 38% трудовых ресурсов занято более чем в 2 тыс. кластеров. [228]

В значительной степени охвачены кластеризацией финская, шведская, норвежская и датская промышленность. Финляндия, следуя политике кластеризации, на протяжении 2000-х гг. занимает ведущие места в мировых рейтингах конкурентоспособности (в Глобальном рейтинге конкурентоспособности 2014-2015 гг. она занимает 4 место [181]). Что подтверждается значительной долей экспорта продукции деревопереработки (10% мирового объема), бумаги (25%), оборудования мобильной связи (30%), мобильных телефонов (40%). [228]

В Италии численность занятых в промышленных кластерах составляет 43%, обеспечиваемый ими объем национального экспорта - более 30%. Успешным признается функционирование кластерных структур в химической промышленности и машиностроении Германии, в пищевой промышленности и производстве косметики во Франции. [297]

В последние годы активизируются процессы создания кластеров в Юго-Восточной Азии, в частности, в нефтехимической отрасли в Сингапуре, в автомобилестроении в Японии. [228]

В КНР создание кластеров происходит по инициативе государственных структур, происходит это практически во всех отраслях экономики страны и основной тенденцией на современном этапе является преобразование промышленных кластеров в инновационные. [341]

В европейской экономике значимость развития промышленных кластеров обозначена в одобренном в 2006 г. странами – участниками Европейского Союза (далее – ЕС) «Меморандуме кластеризации в странах ЕС», который получил дальнейшее развитие в «Европейском кластерном Меморандуме», окончательно утвержденном в 2008 г. на Европейской президентской конференции по инновациям и кластера (г. Стокгольм, 21.01.2008 г.).

Страны Европы с переходной экономикой также демонстрируют стремление развивать кластерные инициативы как фактор роста конкурентоспособности, о чем говорится в материалах Саммита «Восточное партнерство» (г.Прага, 7-10.05.2009 г.).

Сформировавшиеся конце XX в., кластеры большей частью специализировались на производстве потребительских товаров. Основным их предназначением являлось повышение конкурентоспособности отдельных регионов и территорий. Кластеры, появившиеся в новом тысячелетии, относятся к категории кластеров нового поколения. Сферой их деятельности все чаще становятся информационные технологии, логистика, экология, производство биомедицинских препаратов и т.п. Таким образом, прогрессивность и инновационная ориентированность кластеров с годами возрастает, представляя собой сегодня важнейшее условие достижения конкурентоспособности данных образований. [297]

Следовательно, мировая практика преуспевающего функционирования экономических систем демонстрирует высокую конкурентоспособность и стабильный экономический рост за счет факторов, стимулирующих внедрение и распространение новых знаний.

Рассмотрим имеющийся мировой опыт создания интегрированных формирований в агропромышленном секторе экономики различных стран.

Международный Агрополис во Франции представляет собой пример наиболее эффективного развития агротехнологий. Он функционирует с 1986 г. и является мировым центром научных исследований в области сельского хо-

зьяства, питания, воды, био- и экологических технологий. В рамках технопарка развивается сотрудничество университетов и ведущих представителей бизнеса.

Агрополис обеспечивает развитие бизнеса за счет упрочения конкурентоспособности каждой отдельно взятой фирмы. Всего в ассоциацию входят 47 членов, среди которых 28 научных институтов, существует ряд партнерств и соглашений с иностранными институтами и университетами, что позволяет более 1000 ученых ежегодно приезжает работать в лабораториях Агрополиса, 15-20% студентов – иностранцы.

В обеспечение работы парка активно вовлечены региональные и местные власти и представители экономической элиты, которые являются его ассоциированными членами.

На территории технопарка действуют фонды университетов, муниципалитетов, федеральных министерств и промышленных предприятий, финансирующие приобретение лабораторного оборудования, аренду производственных и офисных помещений, консалтинговые услуги.

Значимым элементом обеспечения взаимодействия в рамках Агрополиса является информационная поддержка, которая обеспечивается за счет:

- 250 специалистов в области информации и документации;
- 40 центров документации публикации;
- 1,5 млн разработанных документов;
- 21 зарегистрированного интернет-сайта.

В Агрополисе функционирует своя сеть и технологии, доступные студентам, преподавателям и исследователям. С целью обеспечения максимально комфортных контактов проводятся выставки, конференции, специальные мероприятия. Информирование общественности о деятельности Агрополиса обеспечивается через проводимые в штаб-квартире встречи с представителями общественности, которых в год может насчитываться до 900, официальных мероприятий – около 70.

Следует отметить, что Агрополис во Франции взаимодействует с конкурирующими кластерами и технопарками, в частности, является членом Международной ассоциации технопарков (IASP), членом программы Europe INNOVA, контактирует со Средиземноморскими сельскохозяйственными технокластерами.

Агрополис АгриМип (AgriMip Sud-Ouest Innovation¹³) является некоммерческой организацией. Цель его основания – определение, поддержка и структурирование региональных проектов в области сельскохозяйственных исследований и науки. В своей деятельности АгриМип опирается на сеть партнеров, куда входит Региональный совет Правительства Франции, местные агентства развития, компании. Работу Агрополиса поддерживает Министерство сельского хозяйства и рыболовства. Глава Агрополиса избирается собранием его бизнес представителей.

В Агрополис АгриМип входят представители бизнеса, учебные и исследовательские институты, консалтинговые и логистические структуры.

Исследовательская деятельность АгриМип подразделяется на три направления: аналитика, разработка процедур и систем контроля производства/переработки, работа с рынками и потребителями. Основой конкурентоспособности АгриМип является именно инновационная деятельность – она распространяется на все стадии разработок и производства. Основные идеи зарождаются на базе «Инновационного клуба».

На данный момент АгриМип ведет 35 проектов с общим финансированием 40 млн €

Согласно статистическим данным, в рамках деятельности агрополиса обеспечивается 25 500 рабочих мест, производит 6,1% регионального ВВП, что составляет 5 млрд € дохода.

¹³ Официальный сайт: <http://agrimipinnovation.com>

BioValley (сеть центров биологических наук)¹⁴ является уникальным проектом, объединяющим несколько европейских центров биологических наук:

- Эльзас, Франция (Страсбург);
- Южный Баден, ФРГ (Фрайбург);
- Северо-западную Швейцарию (Базель).

Преимуществами данного межрегионального образования являются привлекательные экономические условия, большой объем производств, исследовательские институты мирового уровня, признанные учебные заведения.

Европейский Союз финансирует проект BioValley через программы регионального развития и поддерживает развитие сектора услуг, продвижение проектов в области биологии.

Структура кластера представлена 600 компаниями (в том числе 40% крупнейших фармацевтических компаний мира, 350 Pharma/Biotech, 250 Medical Devices)¹⁵, 40 университетами и научными институтами, более 30 технологическими площадками для предоставления услуг (в том числе проведения исследований), 11 научными биологическими парками. В различных структурах BioValley трудится 15 000 ученых, 100 000 студентов, 50 000 работников.

Академический сектор включает исследовательские группы из Университета Страсбурга (ULP), университета Фрайбурга, Университетов Базеля: Biozentrum, Swiss Tropical Institute (STI), Department for Biomedicine (DBM), Friedrich Miescher Institute for Biomedical Research (FMI).

В целом перечисленные формирования характеризуются присутствием как реального сектора экономики, так и учреждений, обеспечивающих подготовку кадров, научных работников, а также вовлечением местных властей (таблица 4).

Имеется также успешный мировой опыт взаимодействия субъектов хозяйствования агросферы, в котором научный и инновационный сектор играет

¹⁴ Официальный сайт: <http://www.biovalley.com>

¹⁵ Компании подразделяются на исследовательские и предоставляющие услуги. *Примечание автора.*

менее значимую роль. Так, например, в Дании создан Агробизнес Парк, который представляет собой научный парк, концентрирующий усилия на предпринимательстве и инновациях в сферах производства и переработки сельскохозяйственной продукции, в том числе создание биоэнергии, а также на охране окружающей среды.

Таблица 4. Некоторые структурные характеристики агрокластеров

Показатель	Agropolisinternational	BioValley	AgriMip
Численность занятых, в целом, чел.	> 10 000	50 000	25 500
Численность студентов и стажеров, чел.	5 000	100 000	2 200
Численность ученых и преподавателей, чел.	2 300	15 000	800
Количество научных институтов, ед.	28	40	19
Количество компаний, ед.	>20	600	103
Количество административных учреждений, ед.	5	-	28
Бюджет, млн €	4,3	81,7	130

Примечание: составлено автором по материалам [http://agrimipinnovation.com, http://www.biovalley.com]

Винный кластер Калифорнии представляет собой развитую сеть фермеров, производителей вина, исследовательских институтов, государственных структур, рестораторов, туристических агентств, целью которых является производство, распространение и сбыт калифорнийского вина. В кластер входит 680 винных заводов и несколько тысяч независимых производителей винограда. Также в кластер включены поставщики оборудования по орошению и сбору урожая, приспособлений для хранения урожая, специализированные инстанции по отношениям с общественностью, рекламе. [100]

В него входят производители винограда, производители вина, огромное количество тестовых лабораторий, компаний по производству этикеток и упаковок, рекламные агентства, фирмы, поставляющие удобрения и технологии

возделывания винограда. И, наконец, учреждения образования, готовящие специалистов — виноделов, дегустаторов, агрономов.

У кластера налажены рабочие отношения с соседними институтами, например, UC Davis, Институтом вина, специальным комитетом Сената Калифорнии. Также кластер взаимодействует с другими калифорнийскими агрокластерами, ресторанами и организаторами винного туризма в регионе.

Кластер сочетает в себе 17 районов общей площадью более 100 тыс. миль. Все районы объединены информационной составляющей и взаимодействием с научными институтами. Таким образом, построена массивная система сетевых организаций, базирующихся на направляющих их деятельность научно-исследовательских структурах.

Сельскохозяйственный кластер Эмильи Романьи (Италия) прославился на весь мир своим уровнем имплементации новых технологий и высокими стандартами продуктов. Данное формирование разделено на две ведущие сферы: производство растительной продукции и продукции животноводства. Они объединены общими секторами – комплексом услуг и рынков сбыта.

Отличительными особенностями являются:

- сочетание высококвалифицированных производителей, представителей перерабатывающей промышленности, сектора сельскохозяйственной техники, упаковочных мощностей;
- наличие отличительных известных брендов, например, пармской ветчины и сыра;
- высокая концентрация производителей – более 4,5 тыс. компаний, около 150 тыс. занятых;
- тематическая организация и специализация исследовательских центров (региональная сеть исследователей, где выделяется агросектор, который, в свою очередь, также разделен по направлениям производства);
- высокая доля производства на экспорт, прибыль от экспорта в объеме более 5,3 млрд € (основные рынки сбыта – соседние страны ЕС);

– на базе кластера проводятся 8 международных сельскохозяйственных ярмарок.

Кластер объединяет большое число городов Эмильи Романьи, где традиционно производится сельскохозяйственная продукция и техника. Перерабатывающая промышленность и сбыт объединены с производством за счет развитых сетей кооперативов и деловых контактов.

Имеет место и государственная поддержка данного проекта, которая осуществляется через положения, закрепленные в Региональной программе развития сельской местности.

Одним из примеров наиболее активного кластерного развития сельского хозяйства является Польша. Кластерный подход упоминается в Стратегии регионального развития страны. Подчеркивается, что кластерная политика является одним из лучших инструментов развития территориальной экономики.

Великопольское воеводство – крупнейший агрокластер страны. Объем пахотных земель составляет 57,7% от общей территории региона. Средний размер фермерского угодья – 9,91 га, в то время как средний показатель по стране – 6,59 га. Регион лидирует по производству продуктов питания, что свидетельствует о хорошо развитых традициях сельского хозяйства и качественной системе управления.

Кластер представляет собой сеть специализированных центров, которые совместно разрабатывают новые виды растений. Исследовательские институты и сельскохозяйственные консультационные службы работают над распространением последних научных знаний и достижений среди участников кластера. Также на базе кластера проводятся международные сельскохозяйственные ярмарки, представляющие собой форум для продвижения продукции, производящейся в рамках кластера.

В Сербской республике Агропромышленная зона Нова Топола¹⁶ располагается на 144 га земли, 60 из которых начнут эксплуатировать сразу по завершении первой стадии развития кластера. Проектом занимаются местные власти и Агентство местного развития г. Градишка.

Проект находится в стадии подготовки. Он предполагает строительство крупного комплекса промышленных мощностей и бизнес-офисов, развивается на основе концепции развития республики и поддерживается правительством. Параллельно с сельскохозяйственным предпринимательством планируется развивать логистику и системы переработки, упаковки и хранения (на базе научно-исследовательских центров кластера). Также кластер будет заниматься разработкой схем сбыта и поиском партнеров и клиентов. Таким образом, он должен быть привлекателен как для людей и фирм, занимающихся сельскохозяйственным производством, так и для розничных потребителей.

Преимуществом кластера является то, что на данной территории, традиционно занимаясь сельским хозяйством, местная рабочая сила получила достаточный опыт и квалификацию. Климат, высокое качество земли и дешевые системы орошения в регионе Нова Топола предопределили разработку кластера в этом месте. По проекту кластер предоставит несколько тысяч рабочих мест.

Проект Агрозоны был гармонизирован со стратегиями развития Республики Сербской и документами планирования, в том числе со Стратегией развития сельского хозяйства Республики Сербской, Стратегией сельского развития Республики, Стратегией развития малого и среднего бизнеса.

Территория кластера подготовлена для потенциальных инвесторов и участников, включает в себя несколько зон:

- сельскохозяйственная рыночная;
- торговая (бизнес-офисы);
- производственная (заводы);

¹⁶Использованы материалы официального сайта: <http://poslovnazona.com/rus/tdoc/?conid=24>. *Примечание автора.*

- общественные и озелененные;
- инфраструктурные комплексы.

Также на территории предполагаются административные офисы, банки, склады, бизнес-отели, офисы коммунальных услуг, центры информации.

Кластер располагается рядом с крупной трассой, предполагается строительство дополнительных дорог к инфраструктурным объектам.

Уделяют внимание развитию агрокластеров и в Китае. Так, недалеко от Пекина, Шанхая и Тяньцзиня созданы сельскохозяйственные кластеры. Однако в связи с отсутствием четкой специализации отмечаются низкие темпы роста в данном секторе. Недостатком кластерной политики является и тот факт, что во внимание не принимается весь комплекс региональных преимуществ и возможностей, что смогло бы разработать более выгодные программы развития. Это связано с низкой степенью кластеризации (отсутствуют развитые сети управления, внедрения технологий и системы сбыта), недостаточным стимулированием производств, отсутствием механизмов передачи технологий от исследовательских институтов производствам. Проблема заключается в том, что не развита политика продвижения инноваций и поддержки их имплементации, в частности финансовой. [343]

Проведенные в данном разделе работы исследования свидетельствуют об имеющих место и играющих значительную роль в мировой экономике процессах интеграции и глобализации современного общественного производства, ориентированного на переход от чисто индустриальной к инновационной экономике, что влечет за собой как нарастание глобальной конкуренции, так и дальнейшее стремление к взаимовыгодной интеграции.

Эффективное инновационно ориентированное развитие при этом предполагает наличие сферы фундаментальных и прикладных исследований, эффективной системы образования, функционирование адекватной системы инвестиционного обеспечения, развитие инфраструктуры, а также формирование необхо-

димой законодательной базы в сфере инновационно-инвестиционной деятельности.

Выводы к первой главе

Проведенный анализ сущности инновационной и инвестиционной деятельности свидетельствует о необходимости наличия у субъектов хозяйствования совокупности характеристик, обуславливающих как способности и возможность разрабатывать и внедрять новшества, так и способности и возможность финансировать данные процессы. Это позволило сделать вывод о необходимости рассмотрения инновационной и инвестиционной деятельности, в контексте коэволюционного развития и органического соединения потенциала инвестиционного и инновационного. В связи с чем в рамках формирования основных теоретических аспектов дано определение инновационно-инвестиционной деятельности, сформулирован комплекс задач, решаемых в рамках ее осуществления.

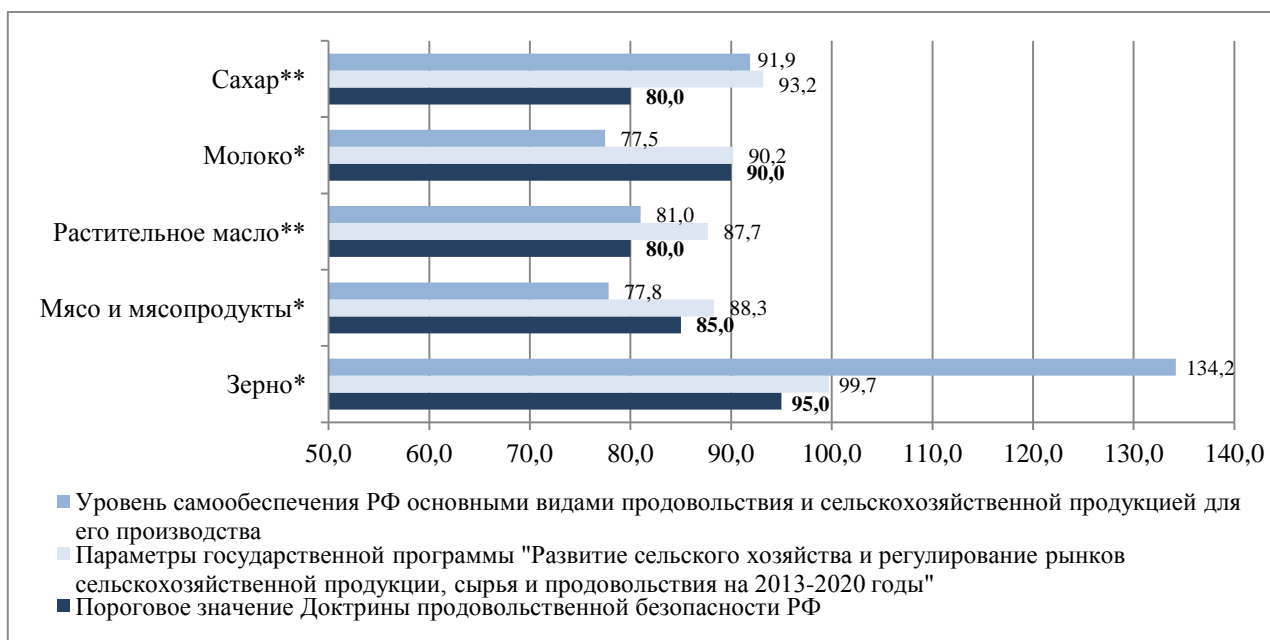
Предложенная методология инновационно-инвестиционной деятельности предполагает наличие единого процесса, которому дано определение и который охарактеризован последовательностью действия, совокупностью факторов среды, формами и методами осуществления и принципами, заложенными в его основу, а также инновационно-инвестиционного потенциала как базиса осуществления инновационной деятельности.

Проведенные исследования опыта ведения хозяйственной деятельности, внедрения инноваций и подходов к привлечению инвестиций для их коммерциализации свидетельствуют о стремлении хозяйствующих субъектов создавать разного рода интеграционные формирования, причем более успешным в отношении предложения рынку прогрессивных разработок и их последующего внедрения является опыт зарубежных стран, где акцентируется внимание на кластеризации экономик.

ГЛАВА 2. МЕСТО И РОЛЬ ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ МЕХАНИЗМЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ

2.1. Анализ и оценка особенностей инновационного потенциала агропромышленного комплекса как фактора стратегического развития

Главной отличительной чертой нынешней ситуации в АПК России является то, что при наличии достаточных запасов природных ресурсов для производства продовольствия внутри страны в полном требуемом объеме, фактическое его производство недостаточно (рисунок 15). [144]



Примечание: * - составлено автором с использованием [319]

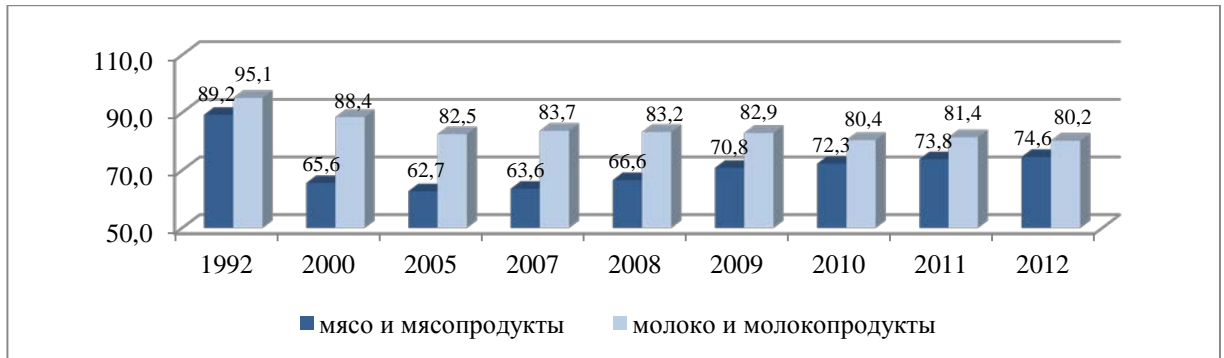
** - составлено автором с использованием [50]

Рисунок 15. Доля отечественной продукции в ресурсах аграрного рынка Российской Федерации в 2013 г., %

Из-за проводимых в 1990-е гг. реформ и ряда других причин Россия на сегодняшний день практически потеряла свою продовольственную независимость. [364]

Рассчитав удельный вес отечественной сельскохозяйственной продукции в общем объеме товарных ресурсов (с учетом переходящих запасов) внутренне-

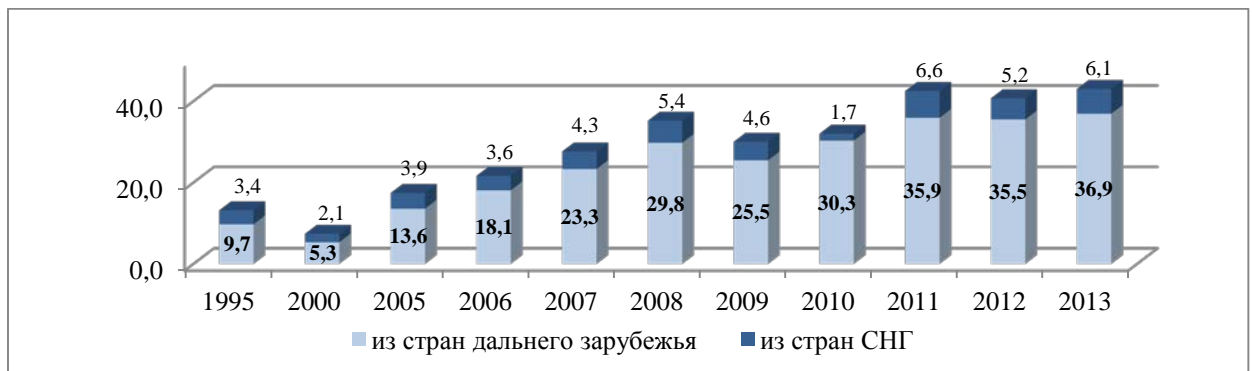
го рынка (рисунок 16) налицо отрицательная динамика в отношении обеспечения молоком и молокопродуктами собственного производства, доля которого в 2012 г. составила 80,5% при пороговом значении Доктрины продовольственной безопасности – не менее 90%.



Примечание: рассчитано автором по материалам [317-319]

Рисунок 16. Уровень самообеспечения населения Российской Федерации молочной и мясной продукцией

Ситуация с самообеспечением мясом и мясопродуктами имеет положительную динамику начиная с 2005 года, но пороговое значение Доктрины продовольственной безопасности, которая составляет 85%, также не достигнуто. Значительные объемы продуктов питания импортируются из-за рубежа (рисунок 17).



Примечание: составлено автором с использованием [317-319]

Рисунок 17. Импорт продовольствия и сельскохозяйственного сырья, млрд долл

Причем, даже с учетом ввозимого продовольствия, годовое потребление основных продуктов питания в Российской Федерации не соответствует рациональным нормам (таблицы 5, 6).

Таблица 5. Производство пищевых продуктов в Российской Федерации

Продовольственные товары	1970 г.	1980 г.	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Мясо, включая субпродукты I категории тыс. т	3610	4416	6484	2370	1194	1857	2485	2561	2899	3441	3888	6166	7000	7691
в том числе мясо птицы	219	716	1270	497	477	1141	1423	1718	2065	2426	2774	3028	3405	3544
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко) млн т	12,5	15,5	20,8	5,6	6,2	9,7	10,0	10,5	10,3	10,5	10,9	6,3	6,7	5,3
Мука млн т	26,0	23,2	20,7	14,0	12,1	10,4	10,4	10,3	10,3	10,2	9,8	10,0	10,2	9,9
Хлеб и хлебобулочные изделия млн т	19,1	19,9	18,2	11,3	9,0	8,0	7,8	7,8	7,5	7,3	7,1	6,9	6,8	6,6
Масла растительные, тыс. т	983	823	1159	802	1375	2200	2755	2735	2485	3201	3068	3073	4192	3895
Товарная пищевая рыбная продукция, тыс. т	4,3	2,4	3,0	3,4	3,5	3,8	3,7	3,4	3,5	3,6	3,7	3,7

Примечание: составлено автором с использованием [316]

Таблица 6. Потребление основных продуктов питания в Российской Федерации, кг в год на 1 чел.

Продукты питания	Рацио- нальная норма	1995 г.		2000 г.		2005 г.		2010 г.		2012 г.	
		Фактиче- ское по- требление	% от ра- циональ- ной нор- мы	Фактиче- ское по- требление	% от ра- циональ- ной нор- мы	Фактиче- ское по- требление	% от ра- циональ- ной нор- мы	Фактиче- ское по- требление	% от ра- циональ- ной нор- мы	Фактиче- ское по- требление	% от ра- циональ- ной нор- мы
Мясо и мясопродукты (в пересчете на мясо), кг/год/чел	75	55	73,3	45	60,0	55	73,3	69	92,0	74	98,7
Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко), кг/год/чел	340	254	74,7	215	63,2	234	68,8	247	72,6	249	73,2
Яйца, шт.	260	216	83,1	229	88,1	251	96,5	269	103,5	276	106,2
Сахар, кг/год/чел	28	32	114,3	35	125,0	38	135,7	39	139,3	40	142,9
Масло растительное, кг/год/чел	12	7,5	62,5	9,9	82,5	12,2	101,7	13,4	111,7	13,7	114,2
Картофель, кг/год/чел	100	124	124,0	109	109,0	109	109,0	104	104,0	111	111,0
Овощи и продовольственные бахчевые культуры, кг/год/чел	140	76	54,3	79	56,4	87	62,1	101	72,1	109	77,9
Хлебные продукты, кг/год/чел	105	122	116,2	117	111,4	121	115,2	119	113,3	119	113,3

Составлено согласно Приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 2 августа 2010 г. N 593н «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания» [23]; Баланс товарных ресурсов отдельных товаров (видов продукции) в 2013 г. Стат. бюллетень. Москва 2014. - 23 с. [50]. *Примечание автора.*

Основными причинами недостаточного объема производства продуктов питания внутри страны является, в первую очередь, недостаточная техническая оснащенность отечественного АПК. Так, в отрасли отмечается острая нехватка техники в сельскохозяйственных предприятиях и обусловленная этим высокая нагрузка на имеющиеся машины и оборудование, которые, порой, давно отработали свой срок эксплуатации (рисунки 18-20). [317-319]

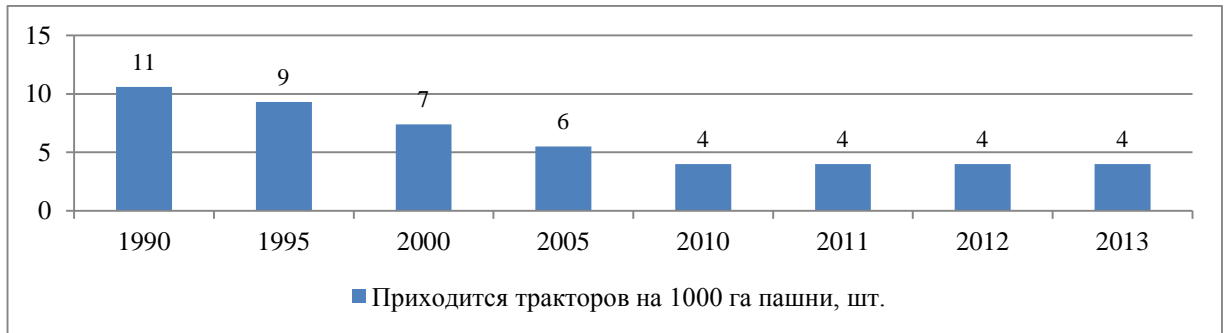


Рисунок 18. Приходится тракторов на 100 га пашни, шт.

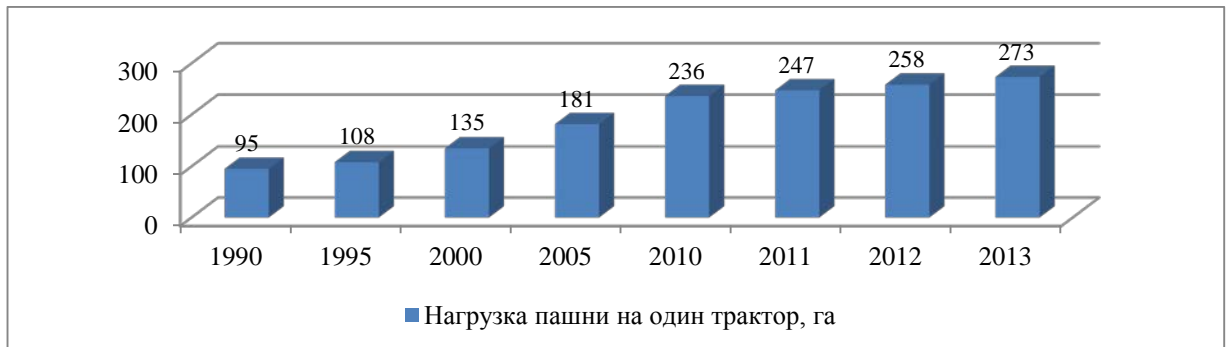


Рисунок 19. Нагрузка пашни на 1 трактор, га

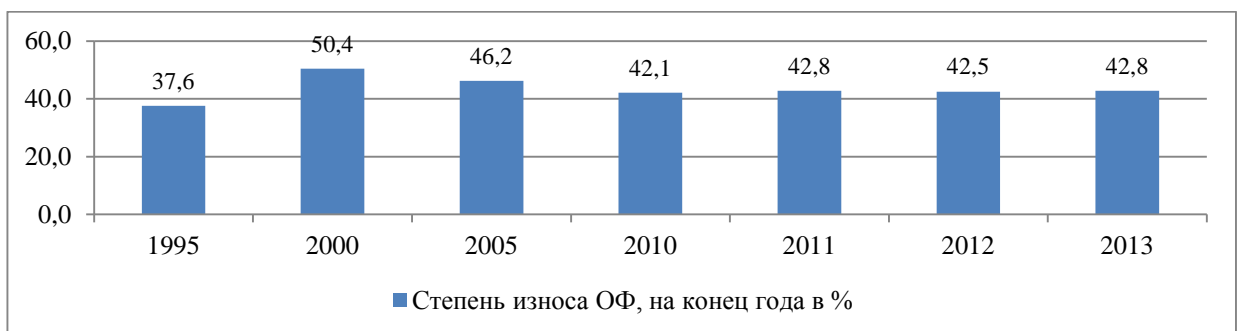
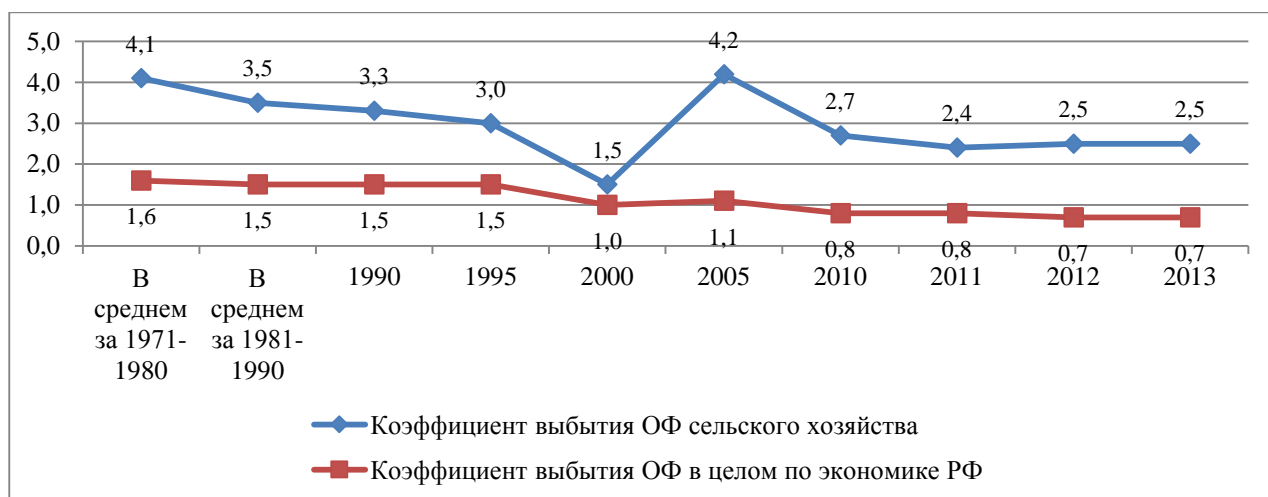


Рисунок 20. Степень износа основных фондов сельского хозяйства, на конец года, %

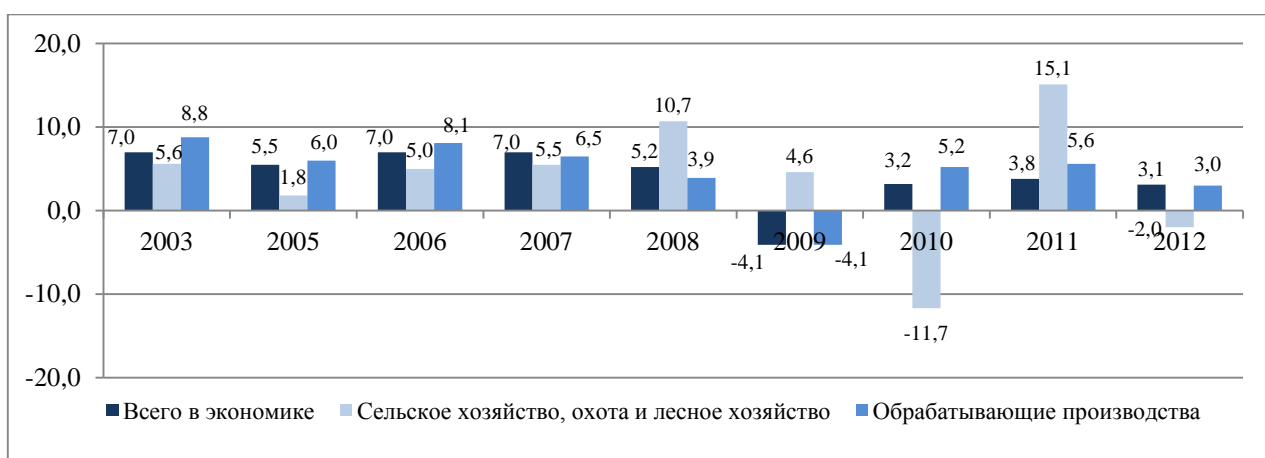
Данная ситуация усугубляется высоким коэффициентом выбытия основных фондов в сельском хозяйстве, значительно превышающем уровень выбытия основных средств в среднем по экономике Российской Федерации (рисунок 21).



Примечание: составлено автором с использованием [317-319]

Рисунок 21. Выбытие основных фондов, в % от общей стоимости на начало года

Низкий уровень механизации обуславливает тот факт, что в целом динамика производительности труда в сельском хозяйстве России на протяжении большей части периода исследования ниже аналогичного показателя в целом по экономике Российской Федерации и по обрабатывающему производству (рисунок 22).



Примечание: составлено автором с использованием [317-319]

Рисунок 22. Темпы прироста (снижения) производительности труда, в % к предыдущему году

Анализ представленных данных также свидетельствует о том, что производительность труда в разных сферах народного хозяйства долгое время снижалась, что повлекло за собой снижение эффективности и конкурентоспособности национальной экономики, ограничило возможности развития страны, общества, научно-технического прогресса и, как следствие, привело к снижению уровня жизни населения.

В целом, по данным ВНИИЭСХ РАСХН ¹⁷, производительность труда в сельском хозяйстве России ниже, чем в США в 8,5 раз (порядка 150 руб./чел. в час в России против 1300 руб./чел. в США); в сельскохозяйственное производство вовлечено 9,5% населения, продовольственная безопасность не обеспечивается, в то время как в развитых странах 2-3 % населения, непосредственно занятых в сельском хозяйстве, полностью обеспечивают и внутренние потребности, и значительный экспорт. [258]

Сегодня по оценкам экспертов Россия отстает по уровню технологического развития от западных стран примерно на 45-50 лет. [106]

В отношении используемых технологий, согласно данным, приведенным в «Стратегии инновационного развития агропромышленного комплекса РФ на период до 2020 года» [345], в растениеводстве России более 70% сельскохозяйственных товаропроизводителей производят продукцию по экстенсивным и устаревшим технологиям, используют низкокачественные семена, минеральные удобрения вносят в ограниченных количествах, не проводят в должных объемах защитные мероприятия против болезней и вредителей.

Еще более низок уровень производства в животноводстве. Почти 90% молочного скота находится на привязном содержании, многие фермы слабо механизированы. В личных подсобных хозяйствах, где преобладает ручной труд в 2013 г. было произведено 41,1% сельскохозяйственной продукции. [345]

¹⁷Использованы материалы официального сайта: <http://www.vniiesh.ru/publications/Stat/9535.html>. *Примечание автора.*

Растет зависимость отечественного сельского хозяйства от зарубежных стран в научно-технологическом отношении. Например, доля зарубежных сортов в посевном материале овощных культур составляет 90%, около половины закупок племенного скота и сельскохозяйственной техники – зарубежные. [288]

Как следствие, довольно низкий уровень финансовой устойчивости предприятий АПК. В частности, в отрасли действуют убыточные предприятия, себестоимость продукции по-прежнему остается высокой, доля просроченной кредиторской задолженности сельскохозяйственных предприятий выше, чем в среднем по экономике РФ (таблицы 7-9). [316]

Таблица 7. Финансовые результаты сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий Российской Федерации

Показатели	2003 г.	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Удельный вес убыточных сельскохозяйственных организаций в общем числе с.-х. организаций, %	53,3	42,3	23,8	29,3	29,7	24,7	29,0	25,0
Рентабельность проданных товаров, продукции (убыточность), %								
Без учета субсидий	2,1	2,6	8,1	2,3	-3,3	-5,4	-0,4	...
С учетом субсидий	2,6	6,7	17,2	15,3	9,7	8,3	10,7	6,3
Удельный вес убыточных организаций пищевой промышленности в общем числе предприятий пищевой промышленности, %	46,1	39,1	27,0	24,6	26,8	28,1	25,9	22,0

Таблица 8. Кредиторская и дебиторская задолженность организаций (на конец года)

Показатели	Кредиторская задолженность, млн руб.		в т. ч. просроченная, в % от кредиторской задолженности		Дебиторская задолженность, млн руб.		в т. ч. просроченная, в % от дебиторской задолженности	
	2012 г.	2013 г.	2012 г.	2013 г.	2012 г.	2013 г.	2012 г.	2013 г.
Всего в экономике	23631711	27531558	5,0	5,3	22866854	26263685	5,4	5,6
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	377511	422265	7,0	6,6	393058	413247	3,7	3,4
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	795808	906211	4,0	2,3	890518	995345	2,8	2,5

Таблица 9. Задолженность организаций по полученным кредитам банков и предоставленным займам в 2013 г. (на конец года)

Показатели	Всего, млн руб.	Доля просроченной задолженности, %	в % к итогу	
			всего	просроченная задолженность
Всего в экономике	30808919	0,6	100	100
в том числе				
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	1304304	1,5	4,2	10,5
производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	1089634	0,8	3,5	4,4

Задача позитивного сдвига в решении проблем предприятий АПК требует разработки целостной стратегии развития, определяющей на базе современного состояния предприятия и среды его функционирования направление, целесообразность и возможность конструктивных сдвигов в производственно-хозяйственной деятельности и во взаимодействии с внешней средой.

Повышение эффективности производственной деятельности хозяйствующих субъектов, позволяющее вывести российскую экономику на новый виток развития – развития инновационного типа, а так же продолжающиеся процессы интеграции России в мировое рыночное сообщество немислимы без роста инновационно-инвестиционной активности во всех сферах народного хозяйства. Не является исключением и АПК.

В целом, проблемы внедрения и повышения экономической эффективности инноваций в аграрном производстве посвящены работы А.И. Алтухова [36], В.А. Архипенко [45], В.М. Баутина [52], А.В. Голубева [142], В.А. Иванова [174], В.И. Нечаева [268], Р.М. Нижегородцева [269], А.А. Никонова [271], Е.С. Оглоблина [274], П.Ф. Парамонова [268], В.В. Рау [307], М.А. Сагдиева [255], В.А. Самородского [323], И.С. Санду [317, 318, 319], И.Г. Ушачева [364, 365, 366], В. Фисинина [373], Б.И. Шайтан [381] и др.

Вопросы организации инвестиционной деятельности в АПК рассмотрены в работах В.Д. Гончарова [151], А.Я. Кибирова [197], П.М. Першукевича [292], Л.И. Проняевой [305], И.С. Санду [325, 326, 327] и др.

Применительно к АПК инновационно-инвестиционная деятельность предполагает наличие ряда специфических особенностей.

Согласно В.А. Иванову, инновационные разработки в данном секторе экономики представляют собой результаты исследований, воплощенные в новых сортах растений и технологиях их выращивания, породах и видах животных, кроссах птицы и подходах к их содержанию, новых удобрениях и средствах защиты растений и животных, новых методах профилактики и лечения животных и птицы, новых или улучшенных продуктах питания и технологиях

их производства, а также в новых формах организации и управления производственными процессами. [173]

Роль инноваций в развитии агропромышленного производства определяется тем обстоятельством, что на их основе возможно:

- радикальное решение продовольственной проблемы;
- обеспечение устойчивости аграрного сектора экономики;
- повышение эффективности производства;
- обеспечение экологической защиты окружающей среды;
- успешное решение социальных проблем труда и жизни.

В научной литературе по предмету и направлению приложения в АПК выделено четыре типа инноваций: селекционно-генетические; технико-технологические и производственные; организационно-управленческие и экономические; социально-экологические. [174, 202]

Рассматривая приоритетные направления развития сельского хозяйства¹⁸ [13], автором предложено дифференцировать перечисленные виды инноваций.

1. Проблемы повышения плодородия почвы и защиты окружающей среды решаются на основе рационального использования технико-технологических и производственных инноваций.

2. Биологические процессы, составляющие основу роста и развития растений и животных, совершенствуются в ходе разработки и внедрения селекционно-генетических инноваций в сочетании с производственными. Данные виды инноваций позволяют активно воздействовать на естественные циклы, но полностью изменить течение биологических процессов нельзя. С другой стороны, биологические факторы выдвигают особые требования к научно-техническим разработкам. Они должны обеспечивать нормальное протекание биологических процессов.

¹⁸Национальный проект «Развитие АПК»; с 2008 г. проект преобразован в Государственную программу развития сельского хозяйства. *Примечание автора.*

3. Природно-климатические условия предъявляют требования к созданию новых адаптированных систем машин, сортов сельскохозяйственных культур, пород скота, форм хозяйствования.

4. Сезонность сельскохозяйственного производства обуславливает потребность в более высокой технической оснащенности отрасли, в создании универсальных машин, которые можно использовать на различных работах.

5. Большой объем малотранспортируемой и скоропортящейся продукции вызывает необходимость разработки эффективных способов ее хранения и переработки, обоснования новых организационных форм агропромышленной интеграции. [123]

Вышеизложенное свидетельствует о крайней актуальности инновационных разработок для АПК в целом и важности их своевременного внедрения в хозяйственную деятельность, как одного из условий успешности экономических агентов на рынке.

Рассмотрим присутствие субъектов, способных обеспечивать отечественный АПК инновационными разработками. В первую очередь таковым является Российская академия сельскохозяйственных наук, которая была создана в 1992 г. путем объединения существовавших в то время Россельхозакадемии и Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук имени В.И. Ленина¹⁹. В октябре 2013 г. в рамках реформы Российской академии наук Россельхозакадемия объединена с РАМН и РАН [3] (рисунок 23).

Академия в настоящее время насчитывает девять отраслевых отделений, которые ставят своей задачей координировать работу научно-исследовательских учреждений Россельхозакадемии, вузов и других организаций.

¹⁹Указом Президента Российской Федерации от 30 января 1992 года № 84. *Примечание автора.*



Рисунок 23. Структура Российской академии сельскохозяйственных наук (подразделение РАН)

В свою очередь в составе отделений насчитывается более 200 научно-исследовательских учреждений, которые организуют исследования и осуществляют разработки в соответствующей области науки.

Тенденция соотношения численности научных работников и численности занятых в аграрной науке складывается следующим образом: в 2005 г. на 10 тыс. занятых в отрасли приходилось 17 исследователей, в 2012 г. – 14. [183] Имеется также проблема старения научных кадров, лабораторная база практически всегда уступает ведущим зарубежным центрам.

В отрасли отмечаются сопоставимые с мировым уровнем научные разработки практически по всем направлениям сельскохозяйственных исследований [291]. Однако спрос на них со стороны бизнеса и государства крайне низок. В итоге уровень коммерциализации научных разработок явно недостаточен.

Многие научные организации не имеют патентов, а из зарегистрированных институтами РАСХН поддерживается только 20%. Используется по лицензионным договорам или договорам переуступки прав еще меньшая доля. В среднем в России сумма роялти и лицензионных выплат на одного исследователя составляет \$1,8 в год, в то время как в странах ОЭСР – 104,2, в США – \$191,5. [291]

По данным Росстата, в 2011 г. из 3688 соглашений по экспорту технологий, заключенных российскими организациями, не было ни одного по сельскому хозяйству. Одновременно с этим было подписано три соглашения по импорту сельскохозяйственных технологий на сумму \$6,9 млн.²⁰

Сейчас научные исследования и освоение их результатов в производстве существуют большей частью независимо друг от друга. Институты РАСХН практически не участвуют в деятельности службы сельскохозяйственного

²⁰Использованы материалы сайта: <http://www.rupto.ru>. *Примечание автора*

консультирования, созданной Минсельхозом России. Нерационально используется потенциал опытно-производственных хозяйств.

Несомненная значимость проводимых в рамках обозначенных приоритетов в области науки и высоких технологий не находит пока воплощения в сколь-нибудь существенном росте конкурентоспособности АПК, в решении проблем ресурсо- и энергосбережения, а также импортозамещения.

Вместе с тем, инновационный потенциал в АПК РФ существует, в частности, таковым обладают и учебные учреждения, находящиеся под ведомством Министерства сельского хозяйства РФ.

Разработчики – основные движители инноваций. Не только организационные решения являются основой развития инновационной среды. Самое главное звено – изобретатель, идеи которого являются принципиальной основой существования инновационной деятельности.

Наглядным примером инновационного потенциала образовательных учреждений может служить Санкт-Петербургский государственный аграрный университет (далее СПбГАУ), где создана учебно-научная инновационная система, представленная на рисунке 24. [135]

Бизнес-инкубатор СПбГАУ создан с целью развития высоких инновационных технологий в агrobiологическом и агроинженерном секторах сельского хозяйства; развития малого бизнеса инновационной направленности.

Международная лаборатория кооперации создана с целью оказания научно-организационного содействия в развитии сельскохозяйственной кооперации в России.

При Международной лаборатории кооперации в СПбГАУ функционирует Санкт-Петербургский студенческий кредитный потребительский кооператив «Агроунивер доверия». Создан и успешно реализует задачи ведения прикладных исследований, НИОКР по созданию новых видов продукции и производств, развития единого научно-исследовательского пространства, объ-

единяющего интересы сельскохозяйственных, промышленных предприятий и вузов РФ инжиниринговый центр.



Рисунок 24. Структурная схема действующей учебно-научной инновационной системы Санкт-Петербургского государственного аграрного университета

Производственный сектор АПК, в случае включения его во взаимодействие с научными и учебными учреждениями Минсельхоза РФ, также обладает определенным научным потенциалом – здесь проходят апробацию новые технологии производства и переработки, проверяется жизнеспособность и исследуется в реальных условиях урожайность новых сортов растений и продуктивность пород животных.

В целом, изучив инновационный потенциал научно-образовательно-производственного сектора АПК можно представить его в виде следующей схемы (рисунок 25):

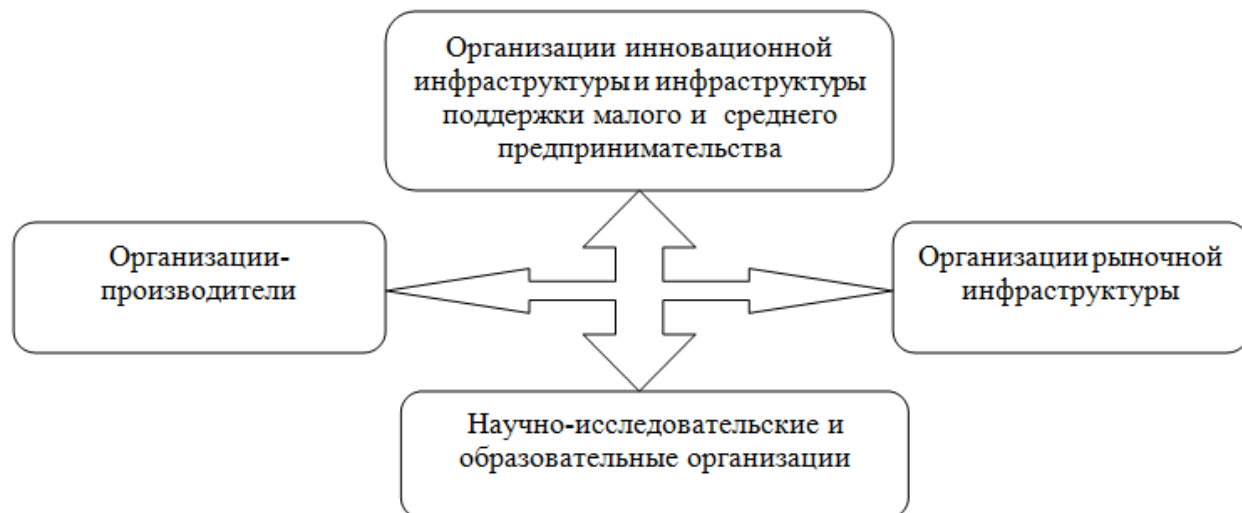


Рисунок 25. Инновационный потенциал научно-образовательно-производственного сектора АПК

Научно-исследовательская деятельность в АПК охватывает восемь взаимосвязанных отраслей наук: сельскохозяйственные, биологические, химические, наука о земле, технические, экономические, философские и юридические, в рамках которых формируются научные школы, приоритетами которых являются:

- 1) разработка методологии, методов и информационных технологий учета, анализа, прогнозирования и управления экономическими процессами в аграрном секторе рыночной экономики;
- 2) разработка базовых составляющих технологии возделывания сельскохозяйственных культур в отдельных климатических зонах России;
- 3) формирование агроландшафтов: оценка их экологического и агрохимического состояния;
- 4) повышение продуктивности и снижение энергоемкости технологий возделывания и переработки овощных и плодовых растений;
- 5) разработка новых химических и биологических средств защиты растений устойчивых сортов, пригодных для оздоровления агроэкосистем, при разных формах собственности на земельные ресурсы в РФ;

6) совершенствование методов племенной работы, кормления и содержания, обеспечивающие повышение продуктивности животных и качество продукции;

7) разработка типовых проектов оптимального построения и функционирования предприятий инженерно-технической инфраструктуры сельского хозяйства, технологии эффективного использования, повышения надежности работоспособности машин и оборудования в отрасли;

8) повышение эффективности функционирования энергоустановок посредством контроля и управления режимами работы энергетического оборудования;

9) механизм и особенности взаимодействия аграрного и антимонопольного законодательства в сфере сельского хозяйства;

10) тенденции и прогнозы развития культуры и образования в 21 веке;

11) совершенствование технологии организации проектирования и средств механизации в строительстве;

12) разработка научно-методических основ и практических мероприятий по совершенствованию сельскохозяйственного производства в РФ, регулированию земельных отношений, кадастровому составу, состоянию и учету объектов недвижимости и рыночной оценки.

Проводимые исследования имеют как всероссийское значение и направлены на разработку и совершенствование критических технологий федерального уровня (фундаментальные исследования, производственные технологии, рациональное природопользование), так и местное прикладное значение и используются для решения задач развития территорий (сельское хозяйство, рыбководство, мелиорация, природоохранная деятельность).

В той или иной степени с различными структурными элементами, но сходной тематикой и функциональной направленностью сформированы и действуют структурные элементы в других сельскохозяйственных вузах России. Будучи под ведомством Минсельхоза России, они выполняют исследова-

ния и разработки, проводят их апробацию и дают рекомендации к внедрению в производство. Таким образом, в российском АПК имеется огромный инновационный потенциал, способный генерировать передовые технологии и обеспечивать в перспективе научный прорыв в данной сфере экономики собственными силами.

Однако аграрное производство, представляя собой единый системообразующий «организм», имеющий сложную структуру технологического оборота, зависит от многих факторов (природных, биологических, материально-технических трудовых, земельных и т.д.), и в связи с этим особо нуждается в адекватном стабильно функционирующем организационно-управленческом механизме финансовой поддержки. Осознавая этот факт, в Западной Европе на поддержку сельского хозяйства выделяется в среднем 300 долл. на 1 га сельхозугодий, в Японии – 473, в США – 324, в Канаде – 188, а в России – всего около \$13. [215] В расчете на 1 руб. произведенной продукции финансовая поддержка сельского хозяйства в России в 2,5 раза меньше, чем в США, в 5 раз меньше, чем в ЕС, в 11 раз меньше, чем в Норвегии, которая ближе всего к нам по климатическим условиям. [380]

Вместе с тем, государство из года в год увеличивает размеры средств, выплачиваемых производителям сельскохозяйственной продукции. Если соотнести данный показатель с объемом реализуемой продукции, то очевидно увеличение размера поддержки в трудные для сельского хозяйства 2008 – 2010 годы (таблица 10).

Таблица 10. Размер государственной поддержки сельского хозяйства Российской Федерации

Показатели	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Выплачено субсидий: всего, млрд руб.	25,5	36,8	56,0	99,7	112,0	135,3	138,0
на 1 руб. реализованной продукции, коп.	5,2	6,5	7,6	11,2	11,5	12,4	11,0

Источник: Российская Федеральная служба государственной статистики

Рассмотрим динамику и структуру инвестиций в основной капитал предприятий АПК в Российской Федерации (таблица 11).

Таблица 11. Инвестиции в основной капитал в Российской Федерации

Годы	Инвестиции в основной капитал, млрд. руб.*	Инвестиции в основной капитал в АПК		Инвестиции в основной капитал в АПК по источникам финансирования, %	
		млрд. руб.	%	собственные	привлеченные
1930	0,8	0,14	17,5	42,7	57,3
1940	1,97	0,23	11,7	44,7	55,3
1950	16,8	2,4	14,3	48,1	51,9
1960	24,4	3,8	15,6	46,4	53,6
1970	80,6	14,3	17,8	37,8	62,2
1980	163,1	22,7	16,7	41,2	58,8
1990	249,1	39,4	15,8	58,9	41,1
2000	1165,2	79,2	6,8	68,0	32,0
2005	3611,1	252,8	7,0	59,8	40,2
2010	9152,1	475,9	5,2	41,0	59,0
2012	12568,8	678,7	5,4	53,1	46,9

* - в фактических ценах

Примечание: составлено автором с использованием [179]

Представленные данные свидетельствуют о том, что доля инвестиций в основной капитал сельского хозяйства, начиная с 1970 г., постоянно снижается с 17,8 до 4,0 % общих объемов инвестиций в экономику в 2010 г.

Следует отметить и тот факт, что в период с 2000 по 2010 гг. в отрасли отмечается снижение доли привлеченных средств для обновления основного капитала – т.е. инвестиционная привлекательность АПК снижается.

Согласно имеющемуся успешному зарубежному опыту, многих указанных проблем и негативных тенденций могло не быть, если бы руководство хозяйствующих субъектов и отраслевых властных структур обладало инновационно ориентированным стратегическим мышлением, использовало передовой опыт и достижения науки в этом направлении.

Сегодня российскими учеными и практиками ведется активный поиск инновационных подходов и соответствующих им механизмов более рациональной организации производственно-хозяйственной и инновационной дея-

тельности, способствующих повышению устойчивости развития как отдельных секторов, так и АПК РФ в целом. Одновременно с этим крайне актуальным является поиск инвестиционных ресурсов для своевременного осуществления инновационных преобразований.

Традиционно в числе причин сохраняющихся негативных тенденций в АПК считают проблемы обеспечения требуемых объемов финансирования, несовершенство нормативно-правовой базы, недостаточную государственную поддержку отечественных товаропроизводителей, зачастую неподготовленных к условиям международной конкуренции, невостребованность результатов НИОКР предприятиями реального сектора экономики и ряд других причин. [144, 377] Вместе с тем, для АПК, с характеризующимися низкой финансовой устойчивостью и инвестиционной привлекательностью входящими в него хозяйствующими субъектами, именно дефицит инвестиционных ресурсов в инновационной сфере является решающим.

Агропромышленный комплекс России должен рассматриваться как единая многоотраслевая организационная система, функционирующая на основе периодического совершенствования механизмов управления инвестиционными потоками в рамках вертикальных и горизонтальных взаимодействий.

Вертикальные взаимодействия тесно связаны с формированием наиболее востребованных элементов инвестиционной системы АПК, в то время как горизонтальные взаимодействия предполагают создание соответствующих принципов, условий и методов эффективного их распределения. Это диктует необходимость институциональной поддержки государственного регулирования с саморегулированием товаропроизводителей при решении комплекса социально-экономических задач АПК, что особенно важно при адаптации отечественной экономики к рынку, а также в условиях глобализации экономики.

Очевидно, что устойчивое развитие АПК должно базироваться на устойчивости финансовой, которая возможна только при выполнении комплекса условий, таких как: стабильное функционирование собственной накопитель-

ной системы хозяйствующих субъектов, кредитование финансовых рынков, привлечение ассигнований бюджетной сферы и наличие платежеспособного спроса в отношении отечественной продукции сельского хозяйства и переработки. В противном случае преобладание расходной части бюджета по капиталовложениям, отсутствие собственных средств и высокий процент по кредитным ресурсам, экспансия производителей импортного продовольствия приведут к серьезным препятствиям в развитии данной отрасли. [128]

Еще одним дестабилизирующим фактором, специфическим для АПК, является имеющий место в настоящее время механизм межотраслевого ценообразования, который способствует тому, что производители аграрного сектора по сравнению с перерабатывающими и торговыми организациями имеют довольно низкие доходы, что не дает возможности покрывать собственные издержки производства, осуществлять даже простое воспроизводство.

В результате аграрный сектор не удовлетворяет спрос перерабатывающих отраслей на определенные виды и объемы сырья, а перерабатывающие отрасли, испытывая финансовую и сырьевую недостаточность, не могут применить прогрессивные формы организации и управления производством.

Имеющая место рассогласованность интересов экономических агентов усиливает негативные тенденции, обусловленные факторами макроэкономического развития, рассмотренными в разделах 1.3. и 2.1. диссертационного исследования. Изменение существующего вектора развития следует закладывать при формировании стратегии развития и конкретизировать в программных документах, разрабатываемых с привлечением всех заинтересованных сторон.

Именно такие стратегические документы, обозначающие траекторию развития АПК и его инновационную направленность на уровне каждого субъекта РФ с обязательной ориентацией на специфику отрасли и территориальные особенности, требуют вызовы современности и усиливающиеся интеграционные процессы в АПК. Однако реализация данных рекомендаций предполагает участие в определении долгосрочных перспектив максимально воз-

возможного количества субъектов хозяйствования, заинтересованных в успешном развитии собственной хозяйственной деятельности и формировании благоприятной для бизнеса внешней среды. Только совместная работа в данном направлении позволит прогнозировать тенденции и целевые ориентиры развития с достаточной степенью вероятности.

2.2. Проблемно ориентированный подход в процессе осуществления инновационно-инвестиционной деятельности

В последние годы наблюдается повышение интереса отечественных ученых-экономистов к проблемам АПК как одного из важнейших источников обеспечения благосостояния населения страны.

Осознавая значимость регулирования данных вопросов на государственном уровне, несомненной, по мнению автора, является необходимость включения инновационно-инвестиционных механизмов в хозяйственные процессы на уровне отдельных хозяйствующих единиц.

Решение указанных проблем требует от субъектов хозяйствования, в первую очередь, изменения подходов к ведению бизнеса, следования новой парадигме научно-технического развития, основанной на новых знаниях и ориентированных на стратегический глобальный эффект. Это подразумевает повышение уровня интенсификации производства, внедрения инновационных ресурсосберегающих экологоориентированных технологий, использования прогрессивных сортов растений и разведение высокопродуктивных пород животных, а также многое другое. Реализация перечисленных направлений определяет необходимость повышения качества труда на основе компетентности, инновационной восприимчивости и ответственности работников и руководителей, совершенствования системы аграрного образования. [6, 62, 111, 124, 244]

В целом, специфика развития АПК обуславливает необходимость формирования инновационно ориентированной траектории его развития на всех уровнях управления, начиная с отдельно взятых агропромышленных предприятий и заканчивая государственным уровнем, с обязательной ориентацией на специфику отрасли и территориальные особенности, а также в тесном взаимодействии с научно-образовательной сферой и инфраструктурными элементами среды. Не менее важное значение имеет указание на объемы и источники финансирования мероприятий в рамках программ развития АПК.

Вопросы целесообразности ориентации на специфические особенности территорий при размещении сельскохозяйственного производства существовали еще в период административно-командной экономики и нашли свое отражение в зональных системах ведения хозяйства [268, 289, 290, 329]. Одновременно с этим необходимо понимать, что территориальные различия обуславливают специфику требований к инновационным разработкам и различия в проблемах при поиске и привлечении инвестиционных ресурсов.

Организационно-экономическим вопросам развития агропромышленного комплекса посвящены труды отечественных ученых, в частности: А.И.Алтухова [37], В.Р. Боева [70], В.Т. Водяникова [102], В.Д. Гончарова [151], А.В. Гордеева [152], Н.Е. Зимина [102], С.С. Ильина [177, 178], А.А. Кайгородцева [190], В.А. Ключач [151], Ю.Б. Королева [360], А.И. Костяева [211], Н.Р. Куркиной [221], Ю.Л. Ломидзе [230], А.И. Лысюка [102], В.В. Милосердова [251], А.Н. Михайлова [256], А.В. Петрикова [289, 290, 291], Н.А. Пиличева [293], А.Е. Романова [312, 313], А.Ф. Серкова [333], А.В. Ткач [352] и др.

Однако, по мнению автора, механизмам формирования и внедрения инновационной составляющей эффективного развития хозяйствующих субъектов данного сектора экономики в научной литературе уделяется недостаточно внимания. Причиной этому являются специфические особенности отдельных отраслей, обуславливающие потребность в дифференцированном подходе, и

трудности адекватного инвестиционного обеспечения данных механизмов в силу низкой инвестиционной привлекательности производства.

В то же время необходимо при рассмотрении организационно-экономического механизма функционирования АПК обозначить в нем место и роль инновационно-инвестиционной деятельности как основы обеспечения инновационно ориентированного развития АПК, что имеет народнохозяйственное значение и определяет актуальность проводимых автором исследований.

Первопричиной возникновения единого интегрированного комплекса производителей, переработчиков сельскохозяйственной продукции и отраслей, производящих для них средства производства, является переход сельского хозяйства от ручного труда к использованию техники. Внедрение в производственные процессы машин и оборудования потребовало расширения и углубления технологических и функциональных связей сельского хозяйства с другими отраслями национальной экономики. [178]

Однако следует учитывать, что возникшие связи не изменили специфических особенностей сельскохозяйственного производства как производящей системы и объекта управления. Такими особенностями были и остаются использование земли как основного средства производства и связанная с этим территориальная рассредоточенность. Это, в свою очередь, требует расширения самостоятельности как самих предприятий, так и внутрихозяйственных подразделений, особенно в области оперативной хозяйственной деятельности.

Еще одной существенной особенностью является тесное переплетение в сельском хозяйстве процессов экономического воспроизводства с естественным, что ставит его в большую зависимость от природно-климатических условий.

И, наконец, сезонность производства, резкие колебания в использовании материальных, трудовых, финансовых и иных ресурсов по периодам года тре-

буют от управленческих работников изыскания путей выравнивания их использования, особенно в отношении рабочей силы. [360]

Проведенный автором анализ [111] показывает, что часть тенденций и проблем, связанных с деятельностью предприятий АПК, являются общими особенностями современного состояния и уровня развития данного сектора экономики России. К ним относятся, прежде всего:

- сравнительно низкая конкурентоспособность отрасли по сравнению со многими развитыми странами, в первую очередь за счет малой степени механизации, автоматизации и низкой производительности труда, недостаточного внедрения достижений генетики и селекции;
- сравнительно низкая конкурентоспособность отрасли по сравнению с рядом стран, ориентированных на экстенсивное производство, но находящихся в лучших агроклиматических условиях;
- ориентированность на локальные рынки, незначительная доля экспорта;
- нерешенная проблема продовольственной безопасности: по многим продуктам потребление в России превышает производство;
- нехватка трудовых ресурсов, их недостаточная квалификация и мотивация, неразвитость социальной инфраструктуры в сельской местности;
- заработная плата работников в сельском хозяйстве существенно ниже средней по РФ;
- высокий износ основных фондов;
- недоступная ряду предприятий АПК господдержка, недостаточный уровень осуществляемой поддержки. Однако в рамках национального проекта и затем Государственной программы развития АПК техническое перевооружение отрасли имеет место, растет использование современных технологий;
- традиционно проводимый статистический анализ ситуации в региональном разрезе, все чаще предоставляет хорошие показатели по субъектам

РФ в целом за счет нескольких предприятий или районов, что обусловлено растущей концентрацией производства. В то же время в ряде предприятий или районов ситуация в АПК крайне неудовлетворительная;

- высокая степень дифференциации территорий в пределах субъекта РФ по уровню развития сельхозпроизводства;
- опережающее сокращение населения в сельской местности, в том числе трудоспособного.

Вместе с тем, имеются и территориальные особенности. Так, часть территории РФ является приграничной, что определяет большую зависимость местного продовольственного рынка от импорта и повышает уровень рисков, обусловленных членством России в ВТО. В то же время этот фактор дает дополнительные конкурентные преимущества ряду производств, потребляющих импортируемые составляющие (например, рыбную муку, шрот, импортное оборудование и технику), а также при выходе предприятий на экспорт.

На части территории РФ основой развития сельского хозяйства является животноводство, часто промышленного типа (СЗФО, ЦФО, ЮФО). В такой ситуации производство основной части ВРП в отрасли обеспечивают крупные птицефабрики, свинокомплексы, животноводческие фермы. Растениеводство чаще выполняет вспомогательную роль. В ряде субъектов РФ (например, в Ленинградской обл.) выше, чем в среднем по России, роль сельскохозяйственных предприятий, крупнотоварного производства.

Близость отдельных территорий к крупнейшим в стране рынкам сбыта и капитала, в первую очередь к городам Санкт-Петербургу и Москве, является дополнительным конкурентным преимуществом.

Отмечается в субъектах федерации в последние годы и значительный рост активности инвесторов, ведущих международных компаний-производителей, что влечет за собой опережающее внедрение инноваций (СЗФО, ЦФО).

В целом, говоря о различиях территорий по уровню производственного потенциала аграрного производства, пользуются статистическими методами классификации [342, 368, 389]. Наиболее информативным, в силу использования большого количества исследуемых характеристик, представляются методы многомерной классификации, в частности, метод кластерного анализа, который позволяет выделить группы (кластеры) объектов, внутри которых исследуемые параметры различаются незначительно, а различия между группами (кластерами) – существенны.

Работы М.Н. Толмачева [353,354], проведенные в данном направлении, позволили выделить шесть кластеров регионов, для которых в качестве группировочного признака для региональной дифференциации сельскохозяйственного производства использованы средние значения трех показателей:

- 1) продукция сельского хозяйства на одного жителя в ценах 2000 г., в тыс. руб.;
- 2) среднегодовой индекс физического объема продукции сельского хозяйства на одного жителя за три года, в %;
- 3) удельный вес сельского хозяйства в валовой добавленной стоимости региона, в %.

Согласно данному подходу выделено 6 кластеров (Приложение 1):

Кластер 1 – аграрные регионы с низким уровнем развития сельского хозяйства.

Кластер 2 – аграрные регионы с высоким уровнем развития сельского хозяйства.

Кластер 3 – аграрно-промышленные регионы.

Кластер 4 – промышленно-аграрные регионы.

Кластер 5 – промышленные регионы со средними темпами сельскохозяйственного производства.

Кластер 6 – промышленные регионы со стагнирующим сельскохозяйственным производством.

Данная классификация регионов актуальна в связи с корреляцией доли сельскохозяйственного производства с его значимостью для обеспечения благосостояния территории.

Обеспечения благосостояния населения за счет производственной деятельности того или иного сектора экономики достигается при эффективной работе субъектов хозяйствования данной отрасли. Эффективная же деятельность сегодня, как отмечалось ранее, напрямую обусловлена инновационной деятельностью и способностью привлекать для ее осуществления инвестиционные ресурсы.

Таким образом, многочисленные исследования на данную тему, а также собственные исследования автора, позволяют говорить о необходимости рассмотрения территориальных особенностей хозяйствования субъектов АПК не только в отношении производственной и хозяйственной деятельности, но и при реализации инновационно-инвестиционных процессов.

Все это, а также имеющиеся прочие особенности, такие как: различия между городом и деревней, традиции, обычаи населения и др., определяющие специфику формирования предприятий, организации управления в АПК, оказывают существенное влияние на организационно-экономические механизмы функционирования данного сектора экономики.

Приведенный широкий спектр особенностей производства стимулирует естественное стремление хозяйствующих субъектов к формированию устойчивых партнерских межхозяйственных связей, которые позволят снизить коммерческие риски, упорядочат среду экономических взаимодействий хозяйствующих субъектов, сделают ее более прозрачной и открытой для укрупнения капиталов на основе создания разного рода альянсов, что особенно важно для обеспечения устойчивости функционирования и возможности успешного развития экономики России в целом и аграрного сектора, в частности. [112]

С точки зрения синергетики устойчивость АПК России, как любой системы, определяется числом взаимосвязей, их характером и темпами развития.

В связи с этим радикальным средством повышения глобальной устойчивости АПК, решения продовольственных и социально-экономических проблем является обеспечения непрерывного эффективного многоуровневого взаимодействия всех факторов, непосредственно или косвенно участвующих в производственно-хозяйственной деятельности данного сектора экономики.

Исследованию вопросов формирования и обеспечения эффективного функционирования предприятий в рамках интегрированных формирований, в том числе сетевых структур, посвящены работы Ю.А. Арутюнова [43], З.В. Брагиной [243], В.А. Винокурова [95, 96], М.П. Войнаренко [103], Ф.Н. Завьялова [169, 170, 203], В.А. Клюкач [147], К.К. Кайгородцева [190], В.З. Мазлоева [233], Д.А. Фомина [374] и др.

В АПК России в настоящее время отмечаются, главным образом, два варианта осуществления хозяйственной деятельности субъектами с образованием юридического лица: ведение бизнеса независимыми предприятиями и формирование интегрированных структур холдингового типа. Причем в последние годы отмечается рост агрохолдингов, реализующих свои инвестиционные проекты сразу в нескольких регионах Российской Федерации.

Агропромышленная интеграция предоставляет неоценимые возможности для роста объемов производства и улучшения качества производимой продукции для каждого участвующего в ней хозяйствующего субъекта. Кроме того, объединение сельскохозяйственных и промышленных предприятий влечет за собой значительное снижение себестоимости продукции, что, в свою очередь, способствует развитию отечественного аграрного рынка и успешную его интеграцию в мировой торговый процесс. Согласно мнению Д.А. Фомина и Н.С. Храмова [374], агропромышленная интеграция представляет собой продуктивный процесс сближения и синтеза сельскохозяйственной и промышленной сферы производства с целью улучшения их эффективности и гармоничного социально-экономического развития.

Проанализировав существующие подходы к определению понятия организационно-экономического механизма интеграции в АПК, автор исследования выявил наличие различных точек зрения на сущность данного процесса. В частности, в работе А.Н. Семина и Н.В. Мальцева [331] главенствующим стимулом процессов интеграции считается государственное воздействие. Согласно вышеупомянутой работе Фомина и Храмцова, интеграционные взаимодействия порождают интересы субъектов хозяйствования. В учебнике под редакцией С.И. Грядова [281] говорится о целесообразности прекращения деятельности крупных предприятий как единого целого и перехода их в статус структурных подразделений интегрированных формирований, т. е. интеграционные формирования возникают в результате разукрупнения бизнеса.

На наш взгляд, наиболее полно понятие организационно-экономического механизма агропромышленной интеграции представлено в работе А.А. Кайгородцева [190], который обозначает его как самоорганизующуюся систему хозяйствующих субъектов (предприятий, учреждений, крестьянских хозяйств) с присущими им механизмами хозяйствования и являющимися общими для всей системы регулирующими институтами.

Результатом успешно проведенной интеграции сельского хозяйства и промышленности является образование новых масштабных технологически, экономически и организационно взаимосвязанных агропромышленных формирований, реализующих задачи производства, переработки и продажи продукции агропромышленного сектора.

Наиболее часто и успешно используемыми формами агропромышленной интеграции являются кооперирование и комбинирование.

В результате обобщения различных подходов к сущности интеграционных процессов [25, 30, 104, 151, 254], нами сделан вывод о наличии следующих моделей их практической реализации в агропромышленном производстве (рисунки 26).

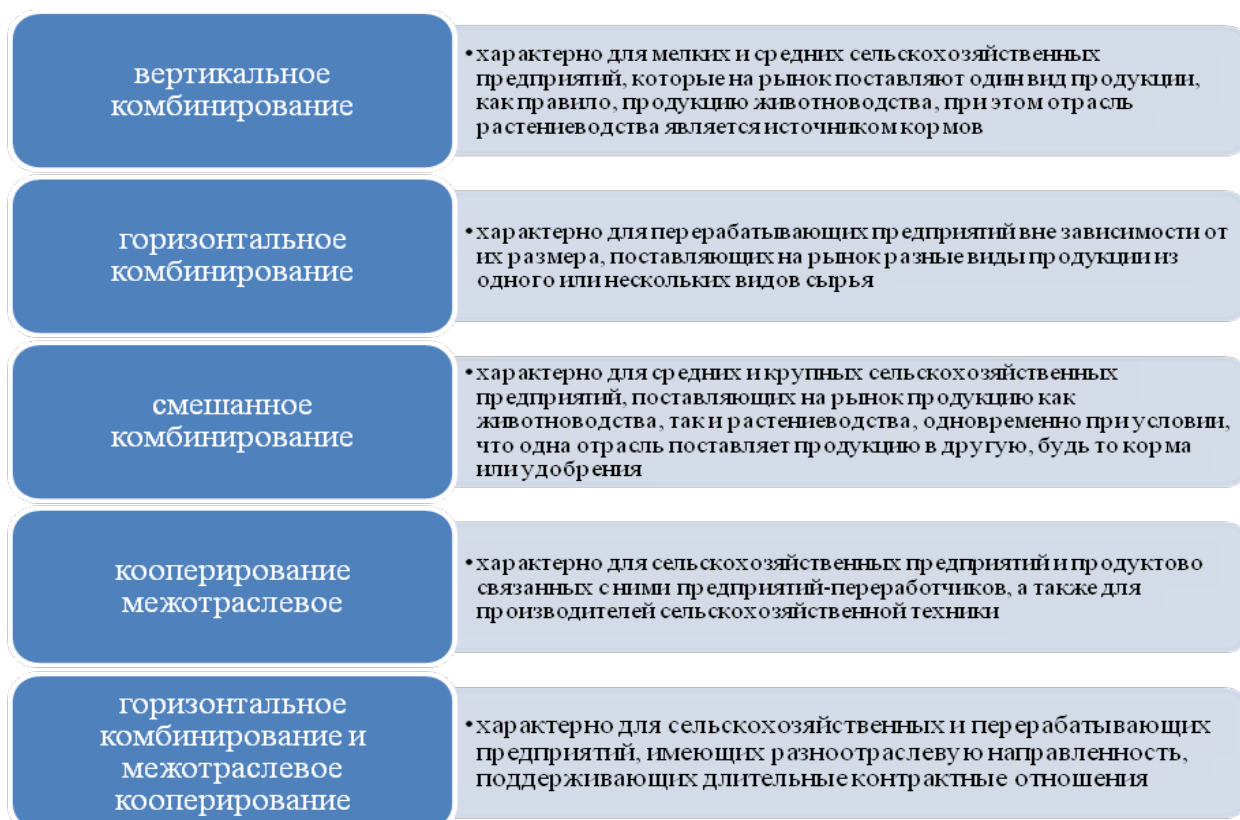


Рисунок 26. Модели существующих интеграционных процессов в АПК

Как видим, агропромышленная интеграция характеризуется многообразием форм, которые определяются:

- а) характером производственно-хозяйственной деятельности;
- б) правовой и хозяйственной самостоятельностью интегрируемых предприятий;
- в) глубиной и устойчивостью производственно-экономических связей между ними.

Первые три из представленных выше моделей, характеризуются интеграционными процессами внутри предприятия, что позволяет:

- более полно использовать ресурсы предприятия;
- снизить материалоемкость продукции за счет комплексного использования сырья, отходов производства и осуществления непрерывности технологического процесса;

- более эффективно использовать производственные мощности и трудовые ресурсы предприятия;
- уменьшить производственные отходы и тем самым оказывать благотворное влияние на природную среду.

Четвертая и пятая модель предусматривают выход интеграционных связей за пределы отдельно взятого предприятия, при этом:

- сокращается длительность производственного цикла;
- обеспечивается более полная загрузка производственной мощности;
- сокращаются запасы сырья и материалов, а, следовательно, ускоряется оборачиваемость оборотных средств;
- присутствуют выгоды от эффекта масштаба.

Очевидно, что третья, четвертая и пятая модели характерны для более крупных предприятий.

Согласно постулатам экономической теории [235], увеличение размеров предприятия влечет за собой снижение удельных издержек производства (в течение определенного времени), при этом в долгосрочной перспективе не применим закон убывающей отдачи, так как он действует в случае наличия хотя бы одного постоянного ресурса, что на длительном временном интервале невыполнимо.

Увеличение размеров производства позволяет использовать специализацию труда, максимально задействуя квалификацию и производственные навыки, снижать затраты на содержание административного аппарата. Крупные производители могут позволить себе приобрести дорогостоящее многопрофильное оборудование и использовать его с более полной загрузкой. Они, как правило, организуют производства из побочных продуктов основной деятельности, делая процесс безотходным и, соответственно, более эффективным (Приложение 2). [337]

Следует также учесть периодические потребности в затратах на проектирование и разработки, маркетинговые мероприятия и пр., т.е. все те затраты,

которые по мере расширения производства в расчете на единицу готовой продукции также сокращаются.

Таким образом, очевидно, что укрупнение масштабов производственно-хозяйственной деятельности позволяет получить высокий социально-экономический эффект, и несомненно, что важным направлением развития организационно-экономических механизмов в АПК являются интеграционные процессы.

В АПК РФ в настоящее время уже имеют место сформированные вертикально интегрированные структуры, в состав которых, помимо основного производства могут быть включены: бойня, комбикормовый завод, хранение и упаковка продукции. В ряде случаев присутствует интеграция при обеспечении производства удобрениями, кормами, племенным материалом, сельхозтехникой. Отмечается взаимодействие производителей с учебными заведениями по вопросам подготовки и повышения квалификации специалистов для АПК. Еще выше значение для сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, обладающих некоторой территориальной локализацией, единых рынков сбыта (в том числе с учетом развития продовольственной сетевой торговли).

Из анализа рыночного поведения объединений агрохолдингового типа в различных регионах [112, 384] следует, что эта форма интеграции в АПК позволяет решить следующие задачи:

- 1) связать в единое целое производство, переработку и торговлю;
- 2) оздоровить финансовое состояние предприятий и организаций агропромышленного производства;
- 3) увеличить возможности продвижения на рынок конкурентоспособной продукции сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- 4) преодолеть локальный монополизм и вытеснить из оборота посредников;

5) повысить эффективность противостояния инфляционным процессам и спекулятивным действиям торгово-посреднических структур при приобретении производственных ресурсов и продаже конечной для предприятия продукции.

Главный макроэкономический эффект межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции выражается в улучшении финансовых условий воспроизводства в сельском хозяйстве через существенное увеличение доли дохода сельхозпроизводителей в совокупных доходах от производства и реализации продуктов питания. [270]

Итак, очевидно, что предназначением интеграции в АПК является адаптация совокупности хозяйствующих субъектов к условиям динамично изменяющейся внешней среды и устранения накопленных деформаций в структуре розничной цены на продовольствие.

Динамизм современного мира обусловлен все чаще появляющимися на рынке новыми продуктами и технологиями, постоянным возникновением новых рынков и новых потребностей. Способность к адаптации в таких условиях определяется наличием свойства адаптивности, которое приобретают интегрируемые хозяйствующие субъекты по причине того, что увеличивающееся число взаимосвязей в системе повышает ее устойчивость (с точки зрения синергетики).

Использование инновационно-инвестиционных механизмов в процессах агропромышленной интеграции позволяет от «пассивной» адаптации, подразумевающей изменения организационно-экономического механизма как ответной реакции на изменение целей, вызванной внешним воздействием, перейти к «активной» адаптации, подразумевающей наличие функции прогнозирования поведения интегрированного формирования на основании прогноза

развития окружающей среды.²¹ В результате происходят упреждающие структурные изменения управляющей подсистемы, позволяющие интегрированной структуре иметь возможность эффективно функционировать в условиях будущих изменений окружающей среды (рисунок 27). [122]



Рисунок 27. Сценарные варианты развития АПК

Функционирование агропромышленных предприятий в рамках интегрированного формирования предполагает наличие эффективно организованного взаимодействия как между субъектами хозяйствования, так и последних с органами управления интегрированных формирований в целом. При этом складывается комплекс организационно-управленческих, производственно-технологических, финансово-экономических взаимодействий.

²¹Понятия активная и пассивная адаптация использовались учеными экологами В. Вернадским, Э.Зюсом, Дж. Лавлоком. В теории организации данные понятия рассматриваются в контексте формирования адаптивных стратегий (например: <http://allendy.ru/teoria-org/323-adaptacija-organizaciy.html>). *Примечание автора.*

Организационно-управленческие взаимодействия имеют место на начальном этапе формирования интегрированных структур. Они позволяют выявить целесообразность интеграции, в ходе них определяется состав субъектов интеграции, разрабатываются и утверждаются нормативно-правовые акты, регламентирующие будущие договорные отношения. Помимо этого организационно-управленческие взаимодействия необходимы и в ходе всего последующего функционирования интегрированного формирования, так как позволяют перманентно формировать стратегические ориентиры деятельности и осуществлять регулирующее и координирующее воздействие.

Производственно-технологические взаимоотношения осуществляются в процессе всей хозяйственной деятельности и предполагают разделение труда и кооперацию в части производства и перемещение результатов деятельности по технологической цепочке.

Финансово-экономические взаимоотношения на начальном этапе формирования интегрированной структуры возникают по вопросам создания общей финансовой системы, установления долевого участия, порядка и размеров внесения взносов. Помимо этого данный вид взаимоотношений имеет место при установлении расчетных (возможно – трансфертных) цен, распределении совместно полученной прибыли, а также в случае необходимости привлечения кредитных и инвестиционных ресурсов для совместного развития.

Вместе с тем актуальным для интегрированных формирований является механизм развития, затрагивающий все сферы взаимодействия интегрированных субъектов хозяйствования и включающий в себя: «...совокупность ее элементов, осуществляющих процесс разработки и реализации целенаправленных действий и процедур по изменению ее параметров, структур и свойств в ответ на воздействия внешних и внутренних факторов окружающей среды с целью повышения эффективности и развития организации». [224]

Говоря о предприятиях, входящих в состав АПК, заметим, что в связи с изначально имеющей место интеграцией, каждое из них должно отвечать

определенным требованиям. Изучив принципы, положенные в основу построения и функционирования АПК как целостной системы [151, 152, 167, 190, 360], основными из этих требований нами предлагается считать:

- результативность (экономичность) – ресурсозатраты на всех стадиях реализации интеграционного механизма не должны превышать совокупный эффект производственно-хозяйственной деятельности;

- адаптивность (приспособляемость) – механизм интеграции должен обладать достаточной гибкостью для быстрой адаптации к специфическим характеристикам рыночной среды и меняющимся технологическими, организационно-техническими, социально-экономическими и иными параметрам производственно-хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта;

- устойчивость – механизм должен безотказно функционировать при значительных изменениях в окружающей нормативно-правовой и социально-экономической среде;

- сочетаемость – реализуемые различными хозяйствующими субъектами механизм в рамках процесса интеграции должны быть комплиментарны, а возникающие при этом дополнительные затраты на синхронное функционирование разных механизмов должны перекрываться синергетическим эффектом совместного действия;

- доступность – процедуры в рамках механизма интеграции не должны отличаться излишней сложностью для того, чтобы его внедрение могло реализовываться с умеренными издержками.

Помимо этого процессы налаживания взаимодействия между экономическими агентами, которые нам представляются как эволюционирование существующих в АПК отношений, переходящих от простого к сложному, обладающая характеристиками этапности осуществления, должны, тем ни менее, представлять собой единое, четко регламентированное целое.

Ответственность за грамотное ведение процессов интеграции и последующее эффективное функционирование создаваемых флюктуирующих

структур должна быть возложена на «интегратора» – «ведущее звено», обладающее соответствующими своему предназначению компетенциями. Только при наличии экономического интереса каждого предприятия на определенных направлениях совместной работы будет реализована потенциальная возможность осуществления перспективных проектов и планов, сокращение издержек и налоговых платежей за счет оптимизации технологической цепи, получение более высоких доходов за счет реализации продукции по более высоким ценам в результате углубленной переработки сельскохозяйственного сырья и повышения качества конечного продукта. В таких условиях, помимо перечисленного выше, повышается возможность получения крупных кредитов и инвестиций по минимальным процентным ставкам.

Итак, проведенные исследования выявили, что предметом взаимодействия в механизме интеграции являются отношения между хозяйствующими субъектами, действующими в рамках АПК, по поводу производства, распределения, обмена и потребления сельскохозяйственной продукции и продовольствия.

Наиболее значимой стратегической целью анализируемого механизма является формирование системы организационно-экономических отношений интегрированного типа, обеспечивающих сельскохозяйственным производителям комфортные условия индивидуального воспроизводства.

Наличие поддержки и содействия реализации данных процессов со стороны органов управления будет способствовать созданию условий, исключающих ущемление интересов каждого участника интеграции, особенно сельскохозяйственных товаропроизводителей, отличающихся слабой производственной базой и финансовыми возможностями.

Роль государства при этом может заключаться как в непосредственном, так и в косвенном управлении (рисунок 28). [125, 293]

Использование широкого спектра механизмов государственной поддержки позволяет сельскохозяйственным предприятиям повысить устойчивость ведения своей хозяйственной деятельности.

Таким образом, необходимым является проведение работ по совершенствованию организационно-экономического механизма функционирования АПК, отвечающего целям и задачам стабилизации и инновационного развития агропромышленного производства на современном этапе.



Рисунок 28. Формы государственного управления в АПК

Однако, не умаляя значимости указанных документов, отметим необходимость программного расширения масштабов инновационной деятельности в агропромышленном секторе экономики в части разработки новых либо поиска существующих, приемлемых в конкретных условиях хозяйствования конкурентоспособных процессов, технологий, техники и продукции, а также институциональное закрепление механизмов инвестиционного обеспечения данных процессов с целью устранения разрыва между потребностями в инновациях и возможностями их внедрения хозяйствующими субъектами. С решением проблем сферы НИОКР и фундаментальной науки АПК, трансфера инноваций, модернизация отрасли получит прочную научно-техническую основу. Разработка и внедрение действенных модельных инструментов, будет являться заметным вкладом в совершенствование инструментария и механизма принятия решений в области инновационно-инвестиционной политики, обеспечит повышение ее результативности и позитивного влияния на конкурентоспособность отечественной экономики.

Обозначим основные механизмы привлечения инвестиций, состояние, успешность реализации и динамика изменения которых являются важнейшими индикаторами успешности функционирования и развития хозяйствующих систем, свидетельствующими о соответствии стратегических целей отрасли государственно утвержденным целевым ориентирам экономического роста [13] (рисунок 29).

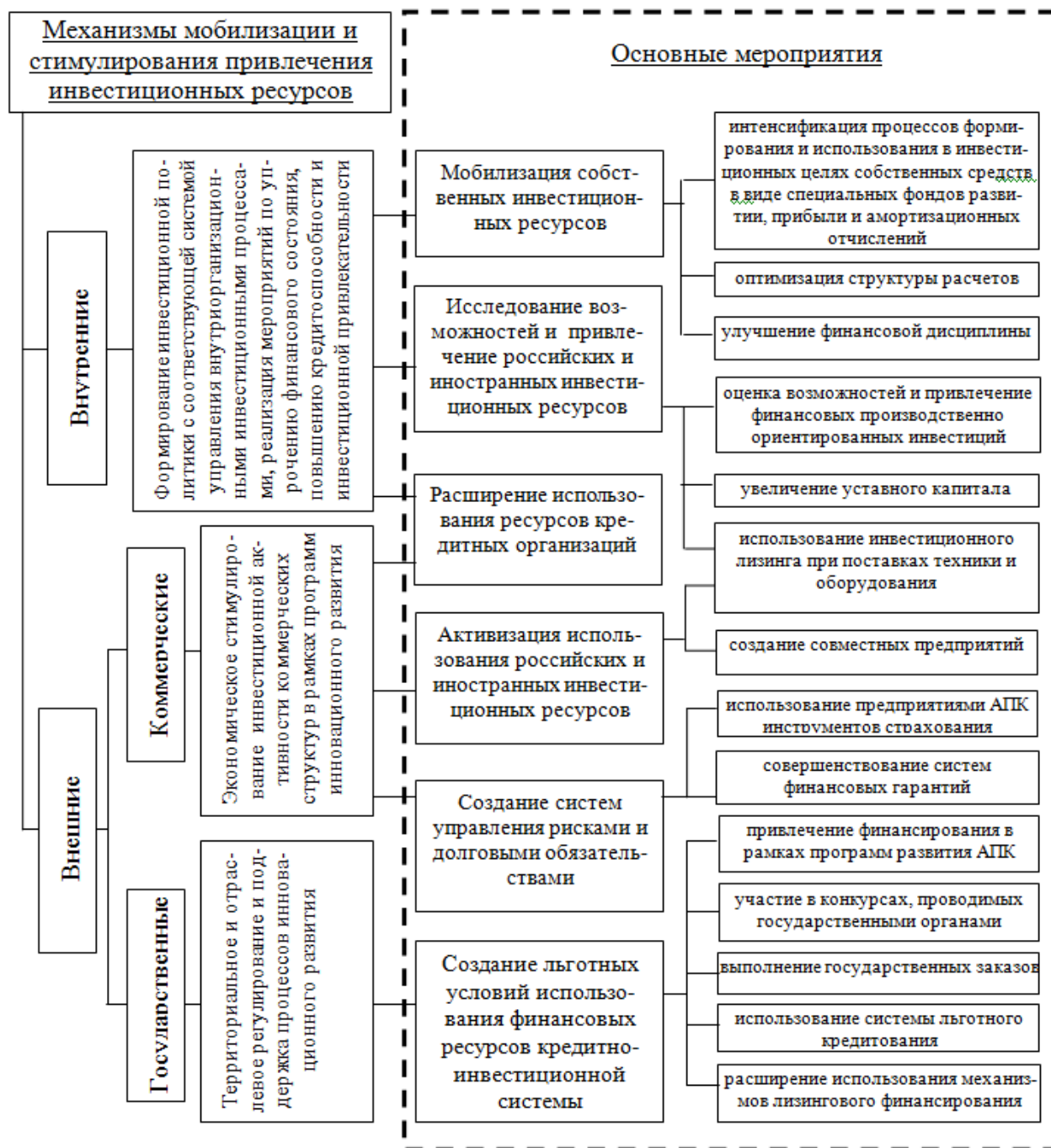


Рисунок 29. Основные механизмы и мероприятия привлечения инвестиций для агропромышленных предприятий

Исследование проблем эффективного инвестиционного обеспечения инновационного развития предприятий АПК позволило сделать вывод о том, что развитие инвестиционных возможностей предприятий, расширение использования прогрессивных инвестиционных инструментов в сочетании с оп-

тимизацией производственной и сбытовой деятельности в рамках интегрированных интересов всех участников формирований должны обеспечить успешное выполнение принятой инновационно-инвестиционной стратегии.

2.3. Обеспечение эффективности развития агропромышленного комплекса в связи со вступлением России во Всемирную торговую организацию

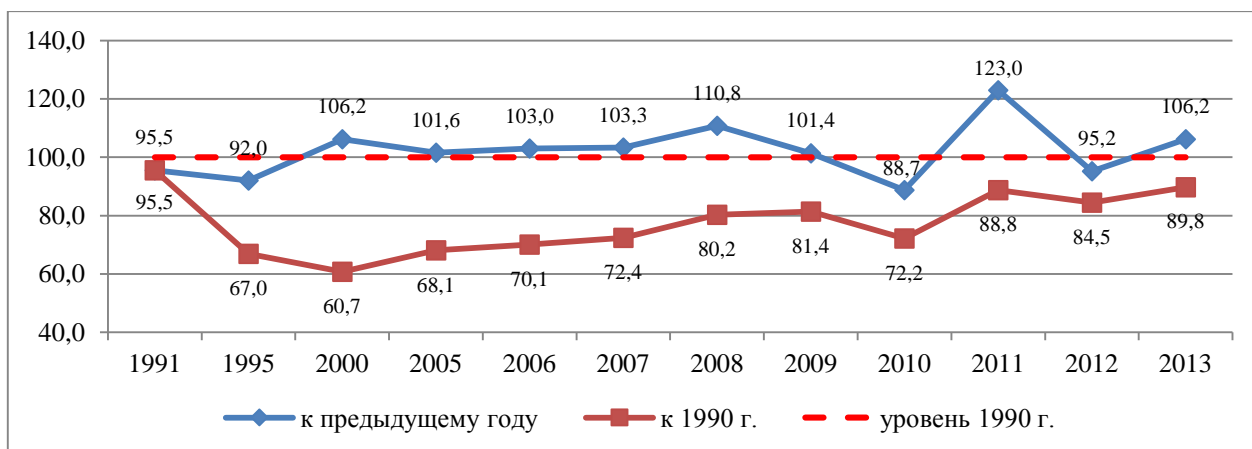
Вступление России в ВТО [4], став реальностью сегодняшнего дня, несомненно, будет способствовать развитию конкуренции и снизит стоимость импортируемых товаров. Обеспечение возможности эффективно конкурировать в таких условиях потребует усилий отечественных производителей, в частности, необходима будет модернизация промышленности, пересмотр маркетинговых концепций ведения бизнеса, ориентация на новшества и динамизм среды.

Наряду с прогнозируемыми положительными последствиями данных процессов²² в научных кругах говорят о неизбежности для аграрного сектора целого ряда проблем, характерных для переходного периода и адаптации сельхозтоваропроизводителей к условиям осуществления коммерческой деятельности в условиях ВТО. [58, 59, 60, 94 214] Эти проблемы порождаются рядом факторов, наиболее значимыми из которых представляются следующие.

В первую очередь, необходимо отметить, что имеющие место положительные тенденции в изменении физического объема продукции сельского хо-

²²По оценкам Всемирного банка, вступление в ВТО обеспечит прибавку российскому ВВП примерно на 2,8% в краткосрочной перспективе, 3,3% – в среднесрочной и 11% – в долгосрочной. Это означает дополнительный прирост ВВП на уровне 0,4-0,5 п.п. в год в течение следующих 7 лет. Данная прибавка будет обеспечена не столько в результате открытия новых рынков, сколько за счет более эффективного распределения ресурсов и, стало быть, расширения границ производственных возможностей. В то же время нахождение в ВТО должно внести существенный вклад в борьбу с инфляцией посредством усиления конкуренции и прямого снижения тарифов на импорт. Оба этих фактора должны быть позитивными для оценки инвесторами российского фондового рынка. *Примечание автора.*

зйства, которые, однако, не позволили преодолеть спад производства 1991-2000 гг. и 2010 г. (рисунок 30).



Примечание: составлено автором с использованием [317-319]

Рисунок 30. Индексы физического объема продукции сельского хозяйства (в сопоставимых ценах), %

Неудовлетворяющим потребности обеспечения расширенного воспроизводства является и уровень доходности большей части сельскохозяйственных товаропроизводителей и достижение целей, определенных Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации, что привело к образованию кредиторской задолженности в размере 1,5 трлн руб., превышающей годовую выручку от реализации продукции сельскохозяйственных организаций (раздел 1.3 диссертационной работы).

Следует отметить трудности привлечения заемных и, порой, полное отсутствие собственных финансовых ресурсов необходимых для модернизации сельскохозяйственного производства, что негативно сказывается на эффективности производственного процесса, снижает конкурентоспособность продукции и предприятий в целом (раздел 1.3. диссертационной работы).

Сохраняется в сельском хозяйстве отставание уровня оплаты труда от ее уровня в среднем по экономике страны (52, 2% в 2013 г.). Инфраструктура сельских территорий не соответствует требованиям современного прогрессивного общества. Все это ведет к нарастанию демографических проблем сель-

ских территорий.

Помимо этого принятие любого рода протекционистских решений в отношении агропромышленного комплекса и непосредственно сельхозтоваропроизводителей при функционировании России в рамках Единого экономического пространства требует согласования с партнерами по этому интеграционному формированию.

По мнению комитета Госдумы по аграрным вопросам, опасения за аграрный сектор России связаны, в первую очередь, с неконкурентоспособностью наших сельхозпроизводителей из-за низкой эффективности производства. Наиболее чувствительными к грядущим переменам признаны животноводство, растениеводство, молочная, сахарная, масложировая и сельхозмашиностроение.²³

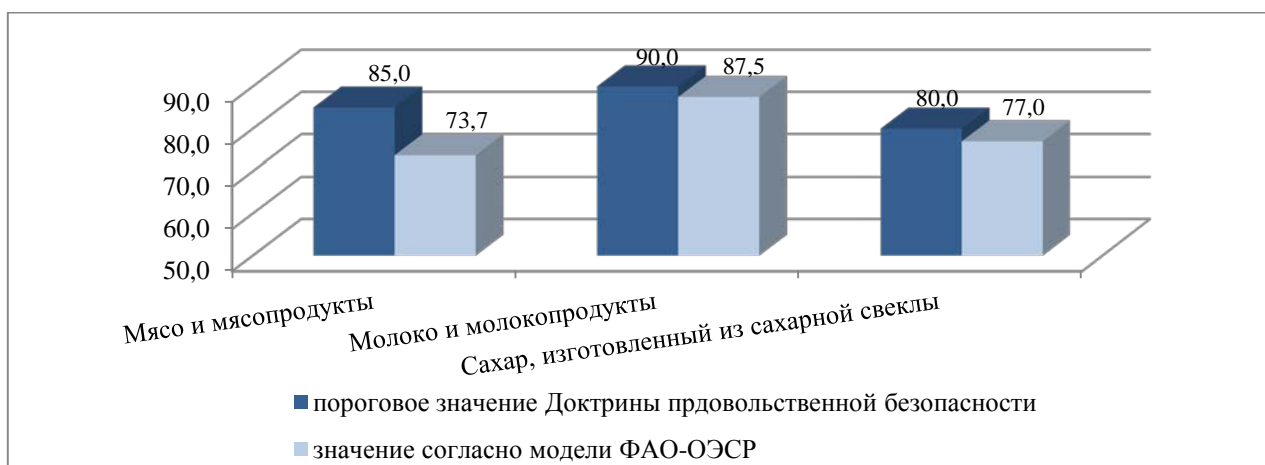
Вхождение Российской Федерации в ВТО существенно увеличит уровень импорта продукции сельского хозяйства, пищевой промышленности, которые, согласно прогнозам, [93] могут составить 38% и 11% соответственно. Данные тенденции, несомненно, повлекут за собой сокращение уровня производства в данных секторах экономики.

Обеспокоенность ученых и практиков перспективами изменения ситуации в отечественном агропромышленном комплексе и ходе адаптации и последующего функционирования России в ВТО инициировало выполнение прогнозных расчетов с использованием методов экономико-математического моделирования с поправкой на экспертные оценки. [282]

В частности, учеными Российской академии сельскохозяйственных наук были выполнены расчеты с использованием модели ФАО-ОЭСР и модели экономических институтов Россельхозакадемии.

²³В Госдуме не разделяют опасений Минсельхоза из-за вступления в ВТО. Заголовок с экрана. [Электронный ресурс]. URL:<http://www.rusnovosti.ru/news/185276>. *Примечание автора.*

Полученные результаты в обоих случаях демонстрируют схожие результаты, при этом прогнозируемые тенденции в сельскохозяйственном производстве характеризуются как негативные, и становится очевидной невозможность достижения пороговых значений Доктрины продовольственной безопасности к 2020 г. (рисунок 31).



Согласно модели ФАО-ОЭСР. *Примечание автора.*

Рисунок 31. Доля отечественной продукции на внутреннем рынке России к 2020 г., % [282]

Следствием роста доли импорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия станет увеличение отрицательного сальдо внешнеторгового баланса в отношении данной категории товаров.

Таким образом, основными прогнозируемыми рисками являются обусловленное сокращением объемов производства снижение темпов развития предприятий аграрной сферы в связи с низким уровнем конкурентоспособности отечественной продукции, уменьшение их уровня доходности и, как следствие, сокращение рабочих мест в сельской местности, которое может достичь 200 тыс. человек.

Обусловлены интеграционными процессами и возможности целого ряда угроз для Российской экономики:

- недостижение к 2020 г. пороговых значений Доктрины продовольственной безопасности;

- зависимость успешности осуществления технологических процессов от импортной сельскохозяйственной техники;

- снижение уровня налоговых поступлений, обусловленного как сокращением внутреннего производства сельскохозяйственной продукции, так и снижением уровня таможенных пошлин и сборов, влекущее за собой сокращение доходов федерального бюджета.

Наличие обозначенных рисков и угроз, а также возможности появления новых в связи с высоким уровнем неопределенности перспектив функционирования России в рамках ВТО, обуславливают необходимость исследования имеющегося опыта вхождения и функционирования в данной международной организации других стран.²⁴

Так, например КНР вступила в ВТО в 2001 г.. Средний уровень согласованных импортных пошлин на тот момент на 25% превышал уровень, согласованный в период ведения Россией консультаций. Перерабатывающие отрасли промышленности КНР к тому моменту времени обладали довольно высоким уровнем конкурентоспособности, обеспеченным низкой стоимостью рабочей силы (среднемесячная зарплата в КНР составляла примерно \$110), дешевой юаня, значительной долей перерабатывающих отраслей в экспорте, составлявшей более 40%, доступностью кредитов, проценты по которым для национальных производителей составляли около 6% годовых [55]. Однако конкурентоспособность произведенной внутри страны продукция сельского хозяйства в сравнении с импортируемой оказалась довольно низкой. Это стало причиной разорения большого количества крестьянских хозяйств. [55]

Негативные тенденции в сельскохозяйственном производстве демонстрирует также опыт Киргизии и Украины, присоединившихся к ВТО на жестких условиях. В частности, официальная статистика в Киргизии свиде-

²⁴Подготовлено по материалам: [54, 55, 56, 57, 58, 196, 282]. *Примечание автора.*

тельствует, что в 2008 г., спустя 10 лет после вступления в ВТО, поголовье тонкорунных овец, известных на весь мир, было полностью утрачено. Значительно сократилась численность и других сельскохозяйственных животных. В целом, производство сельскохозяйственной продукции сократилось в 35-37 раз. [55] Источником 90% ВВП этой страны являются действующие крупные оптово-розничные рынки. Однако такая ситуация не позволяет решать какие бы то ни было социально-экономические проблемы.

Экономика Украины, вступившей в ВТО перед началом мирового экономического кризиса в 2008 г., была во многом близка Российской. И уже характеризуется рядом негативных тенденций.

Многие украинские предприятия, как в технологических отраслях, так и в АПК, за указанный период снизили объемы производства, стали убыточны или прекратили свое существование, сотни тысяч человек стали безработными (только в сахарной отрасли и свиноводстве сокращение персонала составило около 500 тыс. человек [55]).

Причиной спада производства в мясной отрасли стали низкие импортные пошлины (менее 10%, на импорт свинины – ниже в 5-8 раз), поставившие украинских производителей в неравные условия с поставщиками Европы и США. В результате импорт свинины вырос в 2,3 раза по сравнению с 2007 г., и составил в 2011 г. 178,7 тыс. т. В то же время, на 37 товарных групп, экспортируемых Украиной, продолжают действовать ограничения, общий ежегодный объем потерь от данных мероприятий составляет более \$1,2 млрд. [55]

Вступление в ВТО явилось позитивным фактором развития лишь для производителей масличных культур, оказавшихся в новых условиях достаточно конкурентоспособными.

Таким образом, изучив опыт отдельных стран с близкими России по своим характеристикам экономиками можно предложить некоторые обоснованные рекомендации, способные компенсировать (сгладить) некоторые негативные тенденции от присоединения России к ВТО. В частности, целесооб-

разным является осуществлять финансовое оздоровление отрасли, изыскивать бюджетные ресурсы по увеличению финансирования Госпрограммы развития сельского хозяйства до 2020 г. В направлениях и объемах, предусмотренных Соглашением ВТО. Согласно Протоколу о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению [4], Россия, вступив в ВТО обязуется направлять сельхозтоваропроизводителям средства государственной поддержки в размере \$9 млрд в 2013 г., сократив ее к 2018 г. до \$4,4 млрд. Направлениями данной поддержки должны стать мероприятия, включенные в так называемую «зеленую» и «желтую» корзины. Первая из них включает мероприятия, относящиеся к охране окружающей среды, поддержке зон рискованного земледелия, содействующие сбыту сельскохозяйственной продукции, обеспечивающие контроль за безопасностью продуктов питания и т.д. К данной группе мероприятий относятся также научные исследования, подготовка и повышение квалификации кадров, информационно-консультационное обслуживание, являющиеся основной движущей силой прогрессивных изменений в отрасли.

«Желтая» корзина – это разного рода дотации, компенсации и льготы для агропредприятий, которые оказывают искажающее воздействие на результаты хозяйственной деятельности и подлежат в период экспликации значительному сокращению (таблица 12).

Таблица 12. Поддержка сельского хозяйства на период до 2020 года²⁵

Виды поддержки («корзины»)	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
«Зеленая»	3,8	5,7	6,1	6,1	6,5	6,7	7,1	7,3
«Желтая»	5,7	6,1	6,5	6,2	6,6	7,1	7,7	8,4
Итого	9,5	11,8	12,7	12,2	13,1	13,9	14,8	15,7

²⁵Источник [13]: расчет сделан на основе проекта Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. *Примечание автора.*

Следует обратить внимание на то, что в первые годы адаптационного периода при разрешенном уровне поддержки в \$9 млрд, в расходы бюджета РФ в данном направлении заложено 130 млрд руб., что позволяет говорить об имеющемся значительном запасе допустимого соглашением финансирования мероприятий поддержки АПК.

В то же время, в случае достижения фактического уровня поддержки АПК разрешенного, можно предусмотреть конвертацию мер «желтой» корзины в «зеленую» [282]. Примером этого может служить замена дотаций на сельскохозяйственную продукцию и компенсаций части затрат на приобретение удобрений, уплату процентов по краткосрочным кредитам прямыми субсидиями сельхозтоваропроизводителям в расчете на 1 га и на 1 голову скота.

Вступление России в ВТО облегчит доступ отечественной продукции на международный рынок и обеспечит приток иностранных инвестиций в аграрный сектор. Однако практическая реализация указанных преимуществ представляется возможной лишь при ориентации отечественных сельхозтоваропроизводителей на достижение производимой ими продукцией высоких показателей конкурентоспособности, предполагающая следование инновационному вектору развития. В связи с этим целесообразным является и увеличение затрат на мероприятия «зеленой корзины» путем увеличения расходов на научную и инновационную инфраструктуры отрасли, ветеринарные и фитосанитарные мероприятия, сбор и распространение рыночной информации, что представляется необходимыми условиями перехода отрасли на новую технологическую основу.

Учитывая сложившуюся и представленную в данном исследовании ситуацию в АПК (разделы 1.3. и 2.1. диссертационного исследования) достижение перечисленных преимуществ возможно лишь в долгосрочной перспективе.

В этих условиях автор считает целесообразным принять за основу стратегический вектор на технологический прорыв, причем принимаемые стабилизационные меры должны выходить за рамки отдельно взятой производственной сферы АПК. Хозяйствующие субъекты должны в полной мере осознавать необходимость совместных усилий при формировании мероприятий переходного периода, создании конкурентоспособной экономики.

Инновационный путь развития АПК на сегодняшний день представляется единственно возможным. Однако эта ограниченность компенсируется практически безграничными вариантами внедрения инноваций как на уровне предприятий, так и в масштабах страны.

Согласно речи В.В. Путина в Мюнхене, стремление России завоевать на международном рынке позиции конкурентоспособного фактора должно быть обеспечено «экономикой знаний», «...экспортом новейших технологий и продуктов инновационной деятельности». [246]

Недостаточность и низкая рыночная ориентированность отечественных научно-технических разработок в АПК, малопривлекательная для инвестиций сельскохозяйственная деятельность обуславливает необходимость нормативно-законодательной, организационной и финансово-ресурсной поддержки инновационных процессов со стороны государства (рисунок 32). [144]

Вместе с тем, государственное воздействие не должно препятствовать рыночным отношениям. Государственную поддержку следует сконцентрировать на финансировании целевых инновационных программ, а также преимущественно предоставлять опытно-производственным хозяйствам, апробирующим в реальных условиях научно-технические разработки. Бюджетные средства целесообразно предоставлять также тем предприятиям, продукция которых является конкурентоспособной, даже если только пока на внутреннем рынке.



Рисунок 32. Роль государства в обеспечении конкурентоспособности хозяйствующих субъектов агропромышленного комплекса в условиях вхождения во Всемирную торговую организацию

Сегодня существует большое число моделей использования инноваций с целью обеспечения успешного развития отдельных субъектов и экономики в целом. Так, активно создаются и развиваются внедренческие подразделения научных и образовательных учреждений; научно-производственные и агротехнопарковые формирования [332]. Развиваются информационно-консультационные, консалтинговые фирмы, начали создаваться малые инновационные фирмы, инновационные подразделения предприятий. Все это в первую очередь обеспечивает прирост интеллектуального потенциала, а по данным Всемирного банка, «инвестиции в человеческий капитал дают в 5–6 раз бóльшую отдачу, чем материальное производство». [217] Таким образом, вопросы наращивания объемов инновационных разработок и их последующей

коммерциализации должны иметь приоритетное значение при выработке модели инновационного развития.

Вместе с тем, в состав участников инновационно ориентированного процесса развития, помимо организаций продуцентов и реципиентов инноваций, входят инвесторы, посредники и – непременно – государство. Не участвуя в создании и распространении инноваций непосредственно, государство решает выше обозначенные вопросы формирования среды эффективного функционирования и развития хозяйственного комплекса страны. И крайне важную роль оно играет в осуществлении поддержки создания и развития инновационной инфраструктуры.

Предлагаемые далее в рамках исследования методологические подходы нацелены на формирование и регулирование отношений между непосредственными участниками инновационной деятельности и структурами, создающими для них условия с учетом охвата всех аспектов общественного процесса.

Выводы по второй главе

Проведенные исследования особенностей инновационного потенциала агропромышленного комплекса свидетельствуют о низкой инновационной активности как фундаментальной, так и прикладной науки в отрасли (при наличии некоторых исключений), недостаточной фондовооруженности и высокой степени морального износа существующей техники. При этом в последние два десятилетия имеет место существенное сокращение инвестиций на ее обновление, причиной чего является неудовлетворительное финансовое состояние предприятий и, как следствие, их неспособность самостоятельно финансировать обновление материально-производственной базы, непривлекательность для инвесторов, а также низкий уровень государственной поддержки. Перечисленные факты обуславливают низкие темпы роста производительности

труда, не позволяющие отрасли выполнять свое основное предназначение в экономике – обеспечивать продовольственную безопасность и достойный уровень жизни на селе. В связи с чем необходимым является при рассмотрении организационно-экономического механизма функционирования АПК обозначить в нем место и роль инновационно-инвестиционной деятельности как основы обеспечения инновационно ориентированного развития.

Имеющие место специфические отраслевые особенности сельскохозяйственного производства, а также территориальные особенностей ведения хозяйственной деятельности субъектами АПК приводят к естественному стремлению сформировать устойчивые партнерские межхозяйственные связи, что позволит, осуществляя упреждающие структурные изменения управляющей подсистемы, устойчиво функционировать в условиях будущих изменений окружающей среды.

Важным условием успешности данных процессов в АПК, как отрасли, отличающейся слабой производственной базой и финансовыми возможностями, является осуществление как непосредственного, так и косвенного государственного управления.

Особенно важно использование механизмов повышения устойчивости функционирования субъектов хозяйствования АПК в связи со вступлением России в ВТО, а также необходимостью обеспечения населения достаточным объемом продуктов питания в случае сокращения импорта продовольствия.

ГЛАВА 3. МЕТОДОЛОГИЯ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕМ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ В ПРОЦЕССАХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИННОВАЦИОННО ОРИЕНТИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ

3.1. Методы и механизмы активизации инновационной среды

Развитие отечественной экономики в значительной степени зависит от результатов сложных коэволюционных процессов адаптации экономической средой новых технологий, включающих технологии управления инновационными процессами в экономических системах. [125]

Ресурсное обеспечение инновационного развития должно базироваться на эффективном, использующем современную методологию и инновационные подходы к управлению, распределению ограниченных экономических ресурсов, что позволит достичь лидерства в создании и использовании новых потребительских благ.

Исследуя сущностные характеристики существования экономических систем, становится очевидным, что каждый ее элемент сохраняет состояние своего привычного функционирования только до тех пор, пока не начинает испытывать на себе воздействие изменений внешней среды, или в случае, если возникают внутренние возмущающие факторы. И тогда система вынуждена адаптироваться, причем наиболее прогрессивным вариантом такой адаптации становится инновационное развитие.

В целом, способность адаптироваться в тех или иных формах является производной от совокупного потенциала хозяйствующего субъекта и особенностей среды его функционирования. Этим, в свою очередь, можно объяснить наличие диспропорций развития как отдельных организаций, отраслей, так и субъектов федерации, которые являются результатом изменения разного рода факторов и степени зависимости от этих факторов.

Однако практика управления сформировала пути устранения структурных диспропорций.

Так, первым направлением является повышение эффективности использования ресурсного потенциала или изменение соотношения выпуска продукции по отраслям экономики. [174, 198]

Вторым направлением является добавление структурообразующих элементов, объединение элементов системы через создание горизонтальных и вертикальных взаимосвязей, декомпозиция системы и системных элементов, устранение ограничений и увеличение пропускной способности информационных каналов, развитие количества связей в экономической системе. [125]

Третьим, наиболее важным направлением является управление темпами инновационного развития. [125]

Принципиальная возможность инновационного развития определяется соответствующим инновационно-инвестиционным потенциалом того или иного субъекта экономической деятельности. Существенным ограничением при этом являются временные рамки принятия необходимых управленческих решений, за пределами которых новые идеи морально устаревают и не приносят желаемого эффекта. Критериальными параметрами целесообразности и эффективности инновационно ориентированных управленческих решений являются промежуточные или конечные приращения эффективности функционирования экономической системы в результате инвестирования средств в новые товары, услуги, технику, технологии.

Таким образом, основная идея инновационной направленности развития экономики заключается в регулировании темпов ускорения инновационного развития с целью обеспечения сегодняшней и достижения перспективной конкурентоспособности.

Однако, рассматривая современные характеристики инновационного экономического пространства, практически во всех отраслях и сферах деятельности существенным сдерживающим фактором является наличие определенного

информационного «голода» на патенты на изобретения²⁶. Российская действительность такова, что большая часть готовых отечественных патентов на изобретения остаются неизвестны для производственного сектора, а собственные исследования организациями, как правило, не проводятся из-за отсутствия венчурных средств и специалистов нужного уровня квалификации, что, несомненно, не способствует своевременной материализации возможностей по формированию инновационных технологий управления и новой культуры производства и переработки продукции.

Этот вывод может быть представлен как целевой ориентир, раскрывающий направление формирования государственной инновационной политики. Относится это, в первую очередь, к обеспечению на общегосударственном уровне поддержки формирования инновационной среды. [125]

В настоящее время необходимость изменений, инновационного развития хозяйствующего субъекта возникает в любом случае, независимо от того, какой подход к управлению определяет доминанту его функционирования. Эффективное использование инновационного продукта возможно за счет комплексного подхода к организации и осуществлению инновационной деятельности. Обеспечению эффективного функционирования и инновационного развития хозяйствующего субъекта служит инновационная среда.

Инновационная среда представляет собой социально-экономическую, политическую и нормативно-правовую обстановку, окружающую создание новшеств, реализацию и диффузию инноваций. [234]

Основным предназначением инновационной среды является обеспечение ускоренного использования инновационных идей, соответствующих стратегическим приоритетам государства, путем концентрации усилий государственной власти, предпринимательского и финансового секторов экономики, научно-исследовательских организаций.

²⁶Использованы материалы сайта:<http://www.fitb.ane.ru/node/6>. *Примечание автора.*

Управление инновационным развитием экономических систем в целом должно иметь следствием позитивные институциональные изменения в экономике, способствовать росту качества новых знаний, всемерному использованию результатов управленческих, технических, технологических и продуктовых инноваций путем формирования эффективной системы совместных действий государства, науки и бизнеса.

Основные организационно-экономические требования к инновационной среде наиболее конкретно, по мнению автора, представлены в работе В.Л. Бурковского и Н.В. Квасовой [87] и заключаются в следующем:

- формирование инновационной среды должно ориентироваться главным образом на доступные российские научно-технологические и финансовые ресурсы;

- инновационная среда предполагает наличие успешно функционирующих интегрированных территориально адаптированных инновационных подсистем, сформированных с учетом региональных и федеральных приоритетов;

- исходным условием обеспечения конкурентоспособности инновационной продукции и/или услуг является ее успешность на внутреннем рынке;

- соблюдение государственных интересов происходит через формирование инновационных проектов государственного значения в рамках стратегических приоритетов инновационно-технологического развития страны;

- государственно значимые инновационные проекты, в том числе ориентированные на повышение конкурентоспособности должны основываться только на завершенных НИОКР;

- государственная поддержка должна иметь четко регламентированный адресный характер.

Формирование инновационной среды предполагает объединение как реальных, так и потенциальных научно-исследовательских, технико-технологических, производственно-хозяйственных процессов, необходимых

при создании и коммерциализации инновационных продуктов, желательно с перспективой выхода на международный рынок инноваций (рисунок 33).

Основная функция инновационной среды заключается в создании внешних условий, обеспечивающих генерирование инновационных идей, способных быть воплощенными в коммерчески успешных новых продуктах, технологиях, услугах и т.д., что приводит к: [143]

- увеличению бюджетных поступлений за счет увеличения объемов производства и реализации продукции, являющейся более конкурентоспособной;
- решению экологических проблем в случае включения в производственный процесс прогрессивных технологий;
- улучшению экономического состояния хозяйствующих субъектов;
- созданию новых рабочих мест в различных сферах экономики и решению за счет этого социальных проблем, повышению качества жизни населения.

Процессы формирования инновационной среды в АПК происходят в соответствии с целевыми ориентирами и макроэкономическими прогнозами социально-экономического развития Российской Федерации и мировыми тенденциями развития экономики, особенностями нормативно-правового обеспечения инновационной сферы. Важными стимулирующими факторами выступают:

- прямое воздействие государства на данные процессы, заключающееся, главным образом, в формировании государственного заказа в научно-технологической сфере;
- косвенное государственное регулирование инновационной сферы, в частности, определение направлений научно-технологического и промышленного развития страны.

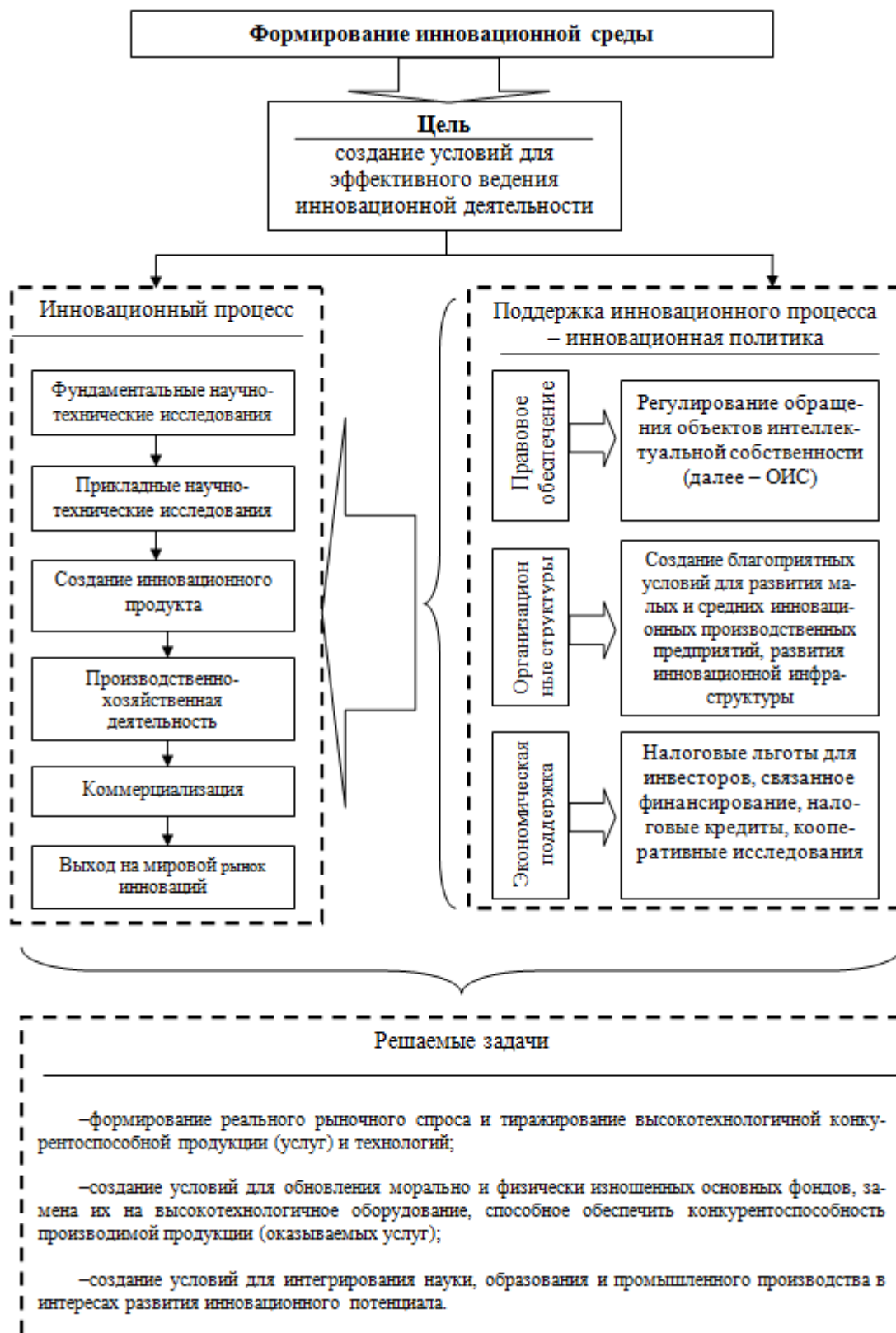


Рисунок 33. Сущность, цель и задачи формирования инновационной среды

Вместе с тем, данный процесс нуждается в соответствующей методологии и методическом обеспечении, которое учитывало бы динамизм современного мира во всем его многообразии. Использование богатого зарубежного опыта в отношении подходов к формированию инновационной среды в условиях российской действительности затруднено из-за специфичности экономико-политической обстановки, особенностей ведения хозяйственной деятельности и потребления в России. Обозначенные моменты обуславливают необходимость создания такого методического обеспечения, которое бы адаптировало имеющийся позитивный мировой опыт и интенсифицировало процессы формирования комплиментарной, научно-обоснованной и перспективной инновационной среды.

И все же имеющие место национальные особенности любой экономики всегда следует рассматривать в определенной институциональной структурированности. В частности, в первую очередь формирование инновационной среды в России должно базироваться на требованиях объективной динамики экономических циклов и базовых инноваций, макроэкономических прогнозах и приоритетных направлениях социально-экономического развития государства. Помимо этого данный процесс немислим без нормативно-правовых актов, регулирующих функционирование инновационной сферы. Важным фактором является возможность непосредственного государственного воздействия на активизацию инновационной деятельности путем предоставления единого государственного заказа на научно-технологические работы в стратегически значимых областях. Не обойтись без грамотного анализа текущего состояния и оценки перспектив развития внутреннего товарного рынка и рынка труда.

Обязательным элементом инновационной среды является присутствие новых знаний, процессы получения и использования которых становятся основным фактором развития высокорентабельной экономической системы. В связи с этим нельзя забывать о вопросах регулирования обращения объектов

интеллектуальной собственности (далее – ОИС), создания благоприятных условий для развития малых и средних инновационных предпринимательских структур, предоставления льгот в случае инвестирования в новейшие технические и научно-технологические разработки.

Используемая и по сей день методика формирования систем разработки, внедрения и распространения инноваций, базирующаяся преимущественно на отраслевом подходе, неэффективна в рыночных условиях. Наиболее привлекательной можно считать методику, представляющую собой проблемно-функциональный подход проектирования инновационных систем. Суть подхода – ориентация органов управления на решение главных проблем отрасли, территории, предприятия [44, 301], с учетом возможностей инновационно ориентированной модернизации экономики [8] и приоритетных направлений развития науки и техники [9].

На основе данного подхода представим рыночно ориентированную модель инновационной системы, которая включает макро- мезо- и микроуровни.

Стратегическое управление инновационной средой включает подсистему управления формированием научно-инновационного потенциала, определяющего обеспечение устойчивого развития с учетом выделенных ресурсно-инновационных факторов на основе принятых Федеральных программ.

Основная цель построения программ отражает их ориентацию на решение национальных проблем и при этом вписывается в основополагающие доктрины развития страны.

Структура программно-целевого подхода к формированию инновационной среды должна быть взаимоувязана с концепцией, стратегическим планом развития страны, регионов и программами по отраслям (рисунок 34). [121]

Все это требует интеграционных процессов, способных привести к созданию эффективно функционирующей инновационной среды.

В данном контексте интеграция необходима в отношении длительного взаимовыгодного сотрудничества для гарантированных поставок сырья и продукции, для создания и совместного использования единой инфраструктуры, а также для консолидированного использования интеграторами различных ресурсов.

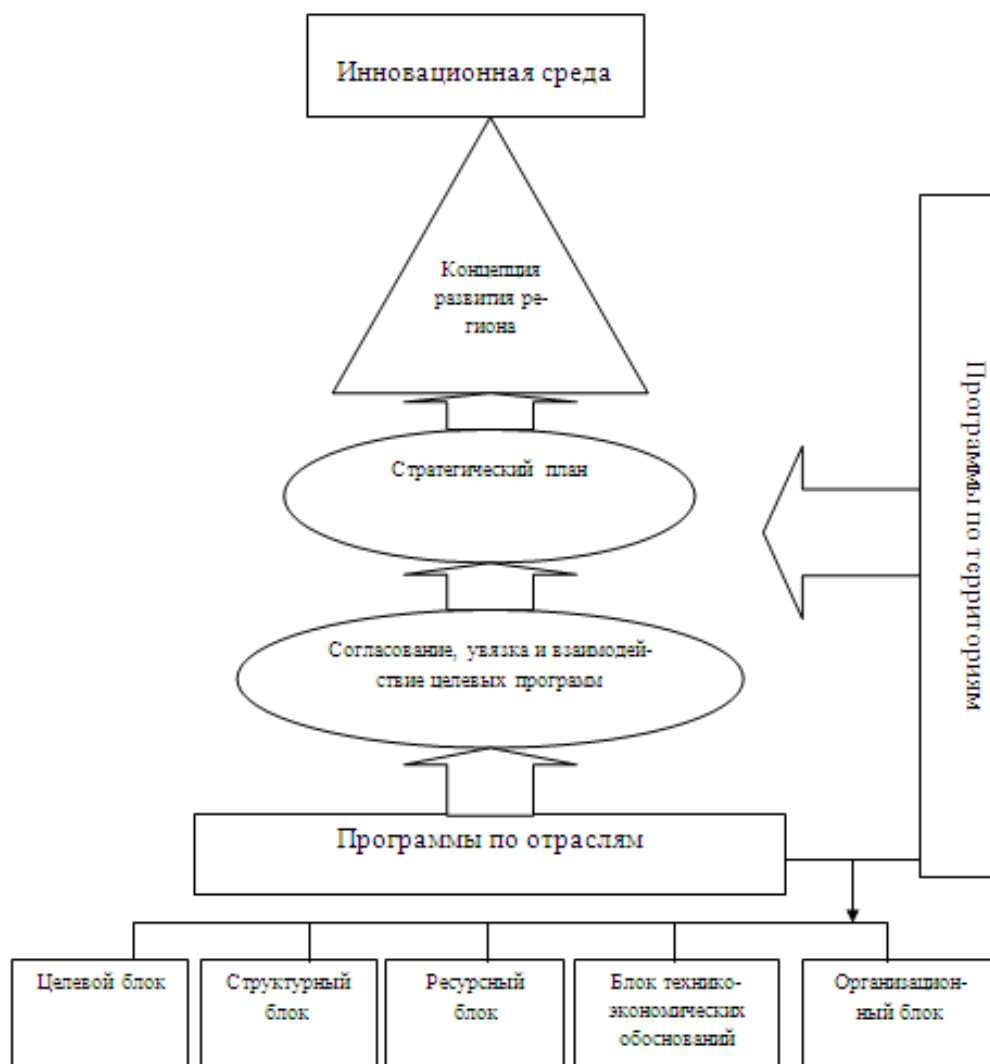


Рисунок 34. Структура программно-целевого подхода к формированию инновационной среды

При этом системная интеграция может предусматривать предоставление определенных преференций участникам этого процесса на пользование ресурсами одной территории субъектами, расположенными на другой территории.

Механизм управления созданием и функционированием инновационной среды можно представить в виде схемы (рисунок 35). [125]

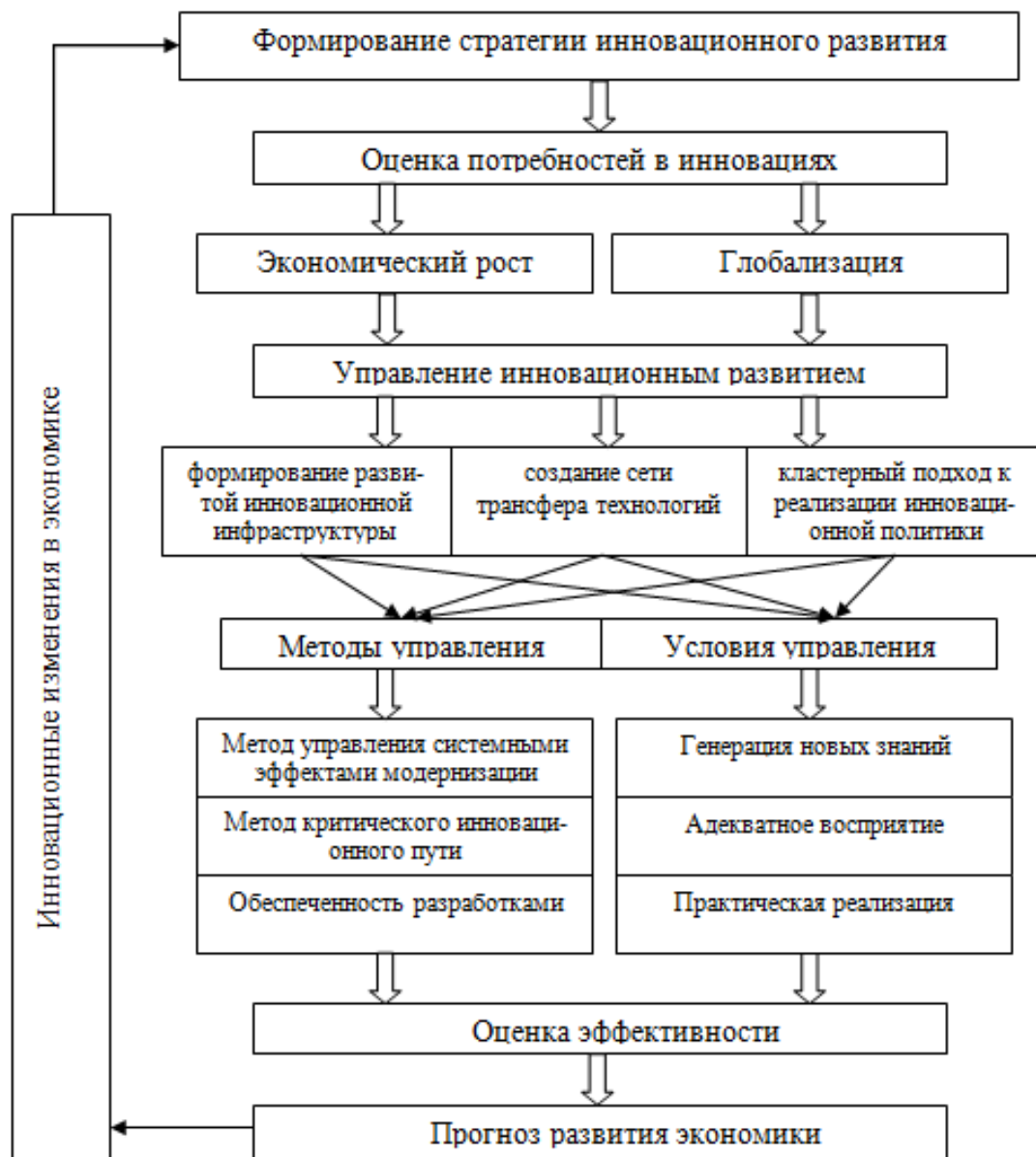


Рисунок 35. Механизм управления созданием и функционированием инновационной среды

Рассмотрим существующие в мировой практике подходы к активизации и совершенствованию инновационной среды. В первую очередь, к ним относятся формирование развитой инновационной инфраструктуры, создание сети трансфера технологий, а также кластерный подход в реализации инновационной политики.

Инновационной политикой предусматривается формирование такой инфраструктуры, которая обеспечит доступ к необходимым в ходе ведения инновационной деятельности ресурсам и будет оказывать услуги участникам

инновационной деятельности для эффективного ее развития: от идеи до внедрения в производство. Лишь эффективные подсистемы инновационной инфраструктуры смогут обеспечить инновационную направленность субъектов национальной экономики.

Инновационная инфраструктура представлена следующими элементами (рисунок 36):

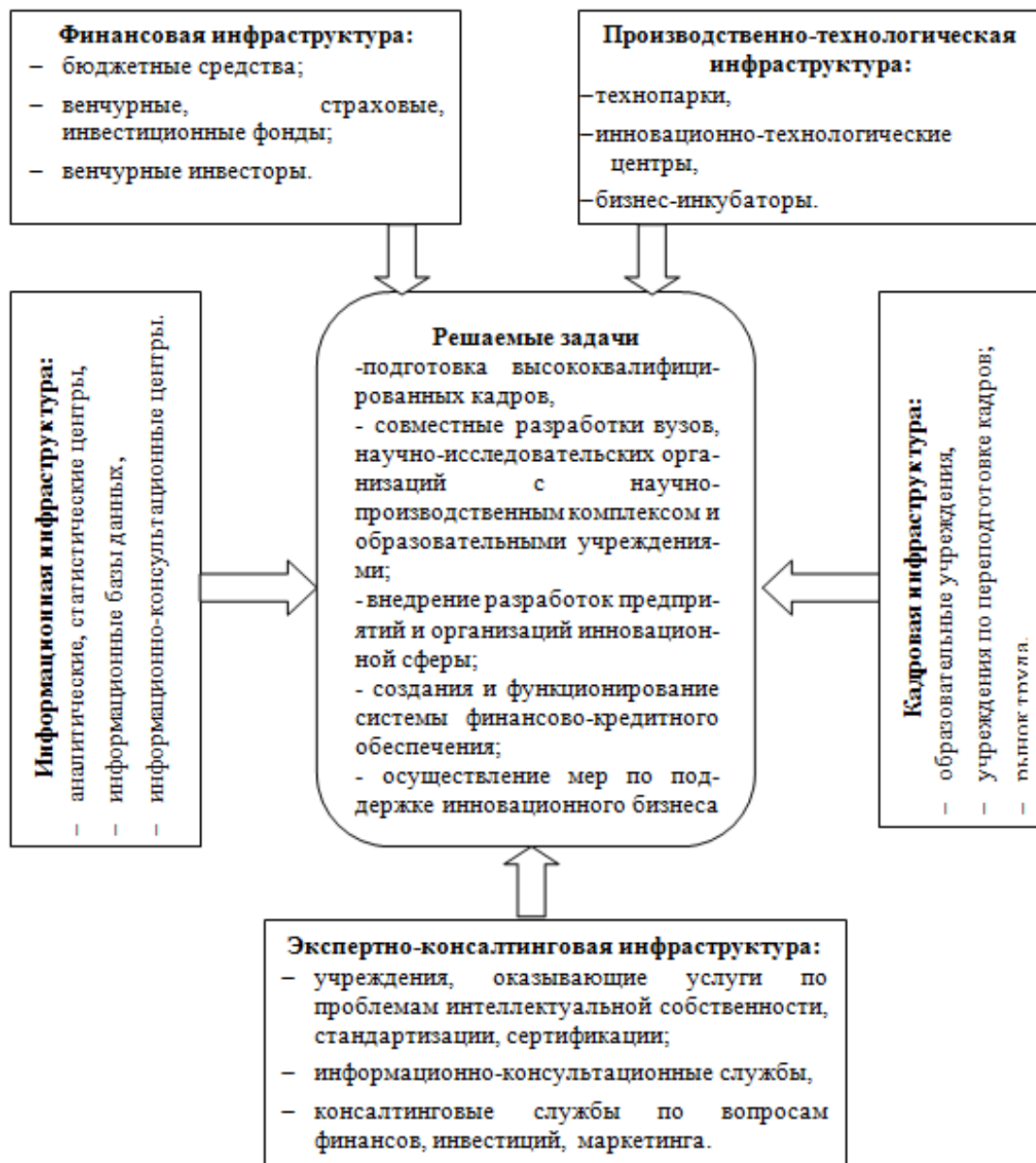


Рисунок 36. Элементы инновационной инфраструктуры²⁷

²⁷Составлено автором на основе [239, 346]. *Примечание автора.*

Нормальное функционирование перечисленных инфраструктурных элементов обеспечивается, как правило, органами власти, которые, будучи заинтересованы в сбалансированном развитии экономики конкретной территории, формируют дополнительные структуры: комитеты, фонды, а также, возможно, создают координационный совет (рисунок 37). [115]



Рисунок 37. Инновационная инфраструктура Брянской области²⁸

Устройство инновационной инфраструктуры, в том числе ее финансовая составляющая, в частности финансирование инновационной деятельности,

²⁸Соискатель принимал участие в выполнении Научно-исследовательской работы по теме: «Исследование инновационного потенциала Брянской области с целью развития трансфера технологий в сфере агропромышленного комплекса» согласно Постановлению администрации Брянской области от 03 сентября 2007 г. № 723 «Об утверждении областной целевой программы «Развитие инновационной инфраструктуры в Брянской области (на 2007-2010 годы)». *Примечание автора.*

определяются основополагающими характеристиками самой инновационной среды.

Первоочередными направлениями развития инфраструктуры являются:

– взаимодействие субъектов государственной инфраструктуры поддержки и развития инвестиционной деятельности, создание системы финансово-кредитного обеспечения на основе различных механизмов, в том числе таких как: лизинг, государственные гарантии кредитования, компенсация процентной ставки коммерческим банкам;

– осуществление мер по поддержке инновационного бизнеса.

Совершенствование деятельности государственной инфраструктуры поддержки и развития инвестиционной деятельности должно сопровождаться усилением взаимодействия с муниципальными структурами (фондами, бизнес-центрами или филиальными отделениями региональных фондов) и за счет этого повышением качества и расширением ассортимента оказываемых инвесторам услуг.

Управление процессами научно-инновационного обеспечения необходимо осуществлять по вертикали, при этом на федеральном уровне следует создавать Федеральный научный инновационный центр (или несколько центров), а на уровне субъектов федерации – областные, краевые, республиканские в составе Российской Федерации, научные инновационные центры. Региональные центры целесообразно регистрировать в правовой форме государственных унитарных предприятий, в уставе же их должны быть отражены некоторые особенности работы в виде данной организационно-правовой формы как субъектов инновационной инфраструктуры.

Федеральный закон Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» определил, что от имени Российской Федерации или субъекта РФ права собственника имущества унитарного предприятия осуществляют органы государственной власти Российской Федерации или органы государственной власти субъекта

РФ в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов. Региональный научный инновационный центр как элемент инновационной инфраструктуры должен выполнять функции рабочего органа по вопросам развития инновационной деятельности в конкретной отрасли отдельно взятого региона.

Основной задачей Регионального научного инновационного центра является подготовка предложений для руководства субъектов РФ в отношении:

- концепции государственного регулирования инновационной деятельностью в отношении конкретных видов деятельности с учетом территориальных особенностей;
- обоснования заявок субъекта федерации для включения в проект Федеральной инновационной программы Правительства РФ и проект Межведомственной программы по активизации инновационной деятельности в научно-технической сфере по научно-техническим проектам, имеющим отраслевое, межотраслевое и межрегиональное значение;
- проектов территориальных инновационных программ;
- формирования отраслевых и межотраслевых внебюджетных фондов НИОКР и технологических работ, по их целевому и эффективному использованию;
- финансирования инновационных программ и проектов из средств бюджета и внебюджетных фондов субъектов РФ, средств заинтересованных отечественных и зарубежных инвесторов;
- финансирования инновационных программ и проектов из собственных средств;
- финансирования научно-технических и инновационных программ, сформированных и реализуемых в порядке долевого участия на

основе международных, межрегиональных и межотраслевых соглашений;

- получения на возмездной и безвозмездной основе от Министерств промышленности, науки и технологий Российской Федерации, других министерств и ведомств прав на использование ОИС, созданных за счет бюджета или с привлечением средств бюджета;
- оформления заявок и получения охранных документов (патентов и свидетельств Российской Федерации) на свое имя;
- получения от правообладателей и патентообладателей прав на использование ОИС по договорам уступки патентов и лизинговым договорам на возмездной и безвозмездной основе;
- проектов широкомасштабной реализации в производстве эффективных научно-технических разработок;
- создания совместно с заинтересованными инвесторами всех форм собственности технопарковых формирований в форме хозяйственных обществ как отраслевых центров доработки, испытаний, освоения производством, маркетинга, консультаций товаропроизводителей, оказания им практической помощи по ускорению освоения инноваций и передового производственного опыта;
- создания представительств и филиалов как обособленных подразделений Регионального научного инновационного центра, расположенных вне места его нахождения и не являющихся юридическими лицами;
- развития рынка научно-технической продукции и интеллектуальной собственности;
- развития инновационных процессов на основе договоров о совместной деятельности и договоров поручений с федеральными

субъектами инновационной инфраструктуры, отечественными и зарубежными юридическими лицами;

- развития взаимодействия с территориальными и отраслевыми научными организациями, высшими и средними учебными заведениями, а также внедренческими формированиями всех отраслей и уровней;
- взаимодействия с системами подготовки и повышения квалификации руководителей и работников инновационных служб, консультантов и товаропроизводителей;
- проектов нормативных правовых актов РФ и регионов по вопросам инновационной деятельности.

Региональный научный инновационный центр имеет права в соответствии с законодательством РФ, нормативными правовыми актами, регулирующими научную, научно-техническую, инновационную и финансовую деятельность.

Средства Регионального научного инновационного центра могут формироваться за счет:

- доходов, получаемых от реализации потребителям научно-технической продукции и ОИС;
- доходов, получаемых от реализации прав на ОИС, на основе договоров уступки патентов и лицензионных договоров;
- доходов, получаемых от реализации инновационных проектов, по договорам о совместной деятельности с предприятиями и хозяйственными обществами;
- доходов от оплаты за проведение инновационных, информационных и консультационных работ и услуг;
- поступлений от оплаты за выполнение договоров (контрактов), оказание услуг юридическим и физическим лицам;

- доли прибыли, получаемой от деятельности хозяйственных обществ, в которых Региональный научный инновационный центр является одним из учредителей, участников или акционеров;
- передачи средств бюджета и внебюджетных фондов областным органом государственного управления, организациями, предприятиями и частными лицами.

На территории РФ федеральный и региональные научные инновационные центры в соответствии с законодательством могут создавать филиалы, представительства, дочерние и зависимые структуры. Такая сеть инновационных формирований позволяет восстановить управление инновационной деятельностью в отрасли по вертикали, координировать работы по горизонтали, направлять средства поддержки инновационной деятельности по «точкам роста», создавать реальные источники пополнения фондов поддержки инновационной деятельности и инновационной инфраструктуры.

Формирование эффективно функционирующей инновационной среды – процесс длительный и высокочатратный. Вместе с тем, отставание России в инновационной сфере от мировых лидеров может усугубить неблагоприятные тенденции развития экономики. Следует отметить, что, в силу оторванности науки от бизнеса и незаинтересованности последнего в новейших работах отечественных ученых, исследования и разработки в отечественном АПК часто ведутся без учета рыночных потребностей. Возможность коммерциализации появляется только в случае непосредственного контакта ученого или инженера, располагающего передовой идеей и предпринимателя обладающего финансовыми ресурсами и способного оценить прогрессивность и рыночную значимость представленных идей.

Учитывая эти особенности, возникает необходимость в создании специфической структуры, основным предназначением которой станет организация взаимодействия науки и бизнеса в инновационной сфере. В качестве одной из

первостепенных мер для достижения этой цели возможно создание сети трансфера технологий, которая должна будет решать следующие задачи:

- осуществлять инвентаризацию ОИС;
- выявлять разработки, представляющие интерес для товаропроизводителей;
- заниматься формированием нового продукта и определением его потенциального рынка;
- разрабатывать политику по управлению интеллектуальной собственностью;
- формировать стратегию коммерциализации научно-технических достижений;
- разрабатывать бизнес-планы;
- осуществлять мониторинг внешней и внутренней маркетинговой среды;
- отстаивать интересы исполнителей работ с точки зрения их прав на созданные ими в процессе выполнения договорных работ ОИС;
- оформлять договоры по защите прав интеллектуальной собственности;
- осуществлять передачу технологий, научных знаний в производство;
- проводить оценку результатов выполненных исследований (с точки зрения перспектив коммерциализации интеллектуальной собственности).

Примером успешной реализации данного подхода к развитию и активизации инновационной среды является созданный в Брянской обл. на базе ФГБОУ ВПО «Брянская государственная сельскохозяйственная академия» Центр трансфера технологий в агропромышленном комплексе субъекта федерации (рисунок 38). [129]

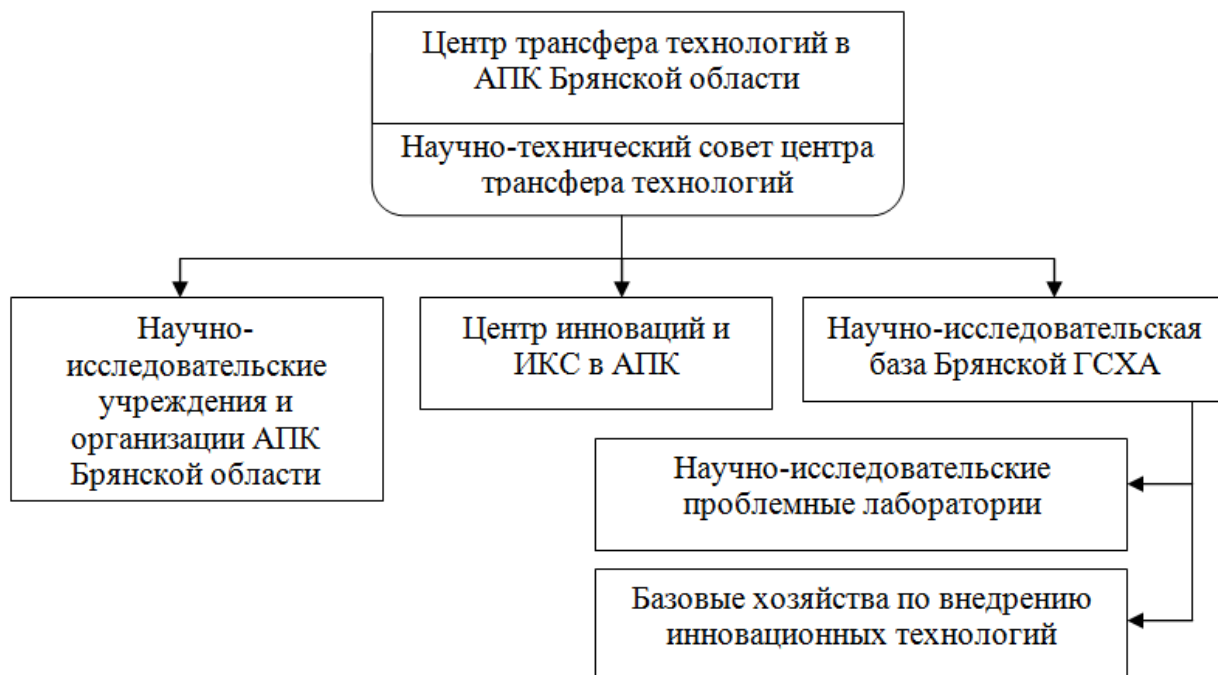


Рисунок 38. Развитие трансфера технологий в АПК Брянской области

Инновационный потенциал Брянской государственной сельскохозяйственной академии как базы для создания офиса трансфера технологий включает:

- исследовательскую базу;
- производственные помещения и мощности;
- кадры необходимой квалификации;
- производственные технологии;
- научный задел;
- информационные ресурсы.

Инновационная деятельность в рамках разработанного проекта осуществляется следующим образом:

- результаты научных исследований по тематике научно-технических программ или ранее выполненных исследований оцениваются комиссиями специалистов (иногда с привлечением профильных организаций науки и научного обслуживания) по показателям значимости и первоочередности для агропромышленного производства;

– для реализации в производстве выявленных перспективных предложений проводится разработка бизнес-плана или инновационного проекта, в рамках которого устанавливаются:

- характеристика и основные показатели научно-технической продукции;
- потребность отрасли в новых наукоемких технологиях, изделиях, продуктах, продукции;
- документация на ОИС (в том числе патенты, свидетельства);
- условия получения прав на использование ОИС от патентообладателя или правообладателя;
- потребность в средствах на доработку нововведения, оформление нормативно-технической и разрешительной документации;
- потребность в материально-технических ресурсах и денежных средствах для испытаний нововведения в зональных и производственных условиях использования у потребителя;
- потребность в производственных площадях, трудовых и материально-технических ресурсах, а также денежных средствах для подготовки производства, первоначального финансирования процессов рекламы и реализации нововведения;
- плановая себестоимость продукции, прогнозная цена реализации единицы продукции, объемы реализации.

На основе этих и ряда других факторов проводится подбор потенциальных партнеров среди юридических и физических лиц, заинтересованных в широкомасштабной реализации в производстве нововведений и получении прибыли. Привлечение интеллектуальных возможностей, материально-технических ресурсов и денежных средств партнеров должно проводиться в форме их работ по договорам о совместной деятельности, передачи им прав на использование ОИС по лицензионным договорам или договорам уступки патентов.

Для реализации в рамках развития инновационных процессов в АПК Брянской области принимаются: [130]

- разработки высокой степени готовности, требующие доработки применительно к зональным условиям их использования у потребителя или к условиям производства (оригинальные сменные рабочие органы к серийным машинам, режущие детали к перерабатывающему оборудованию, продукция и продукты для использования в прогрессивных технологиях возделывания, уборки, транспортировки, переработки, хранения и реализации продукции агропромышленного комплекса и т.п.);
- разработки для механизации возделывания и переработки сельскохозяйственных культур, размещаемых на ограниченных площадях (например, отдельные виды масличных, пряновкусовых и лекарственных трав);
- приспособление серийных машин, устройств, агрегатов и приборов для использования по другому назначению;
- доработка и изготовление машин малыми сериями для широких хозяйственных испытаний с целью установления конъюнктуры рынка и формирования государственного заказа промышленности.

По указанным направлениям проводится комплексная проверка и оценка разработанных в различных научных организациях элементов прогрессивных технологий производства и переработки продукции с целью их последующей пропаганды и тиражирования.

Создание регионального агропромышленного научного инновационного центра позволяет реализовывать управляющее воздействие в сфере научно-технических разработок для АПК Брянской области без администрирования, на принципах взаимной заинтересованности, объединения средств и использования ОИС.

Важным моментом, повышающим реализуемость данного проекта в рамках Брянской ГСХА, является комплексность решения проблемы ускоренного доведения инноваций до товаропроизводителей в связи с наличием автономной некоммерческой организации «Брянский учебно-образовательный инновационно-консалтинговый агроинформцентр», которая может объединить усилия с инновационным агротехнопарковым формированием в единую инновационную службу.

Значительное место в работе сети трансфера технологий должен занимать процесс управления интеллектуальной собственностью. При управлении интеллектуальной собственностью необходимо принимать во внимание не только экономические аспекты этой деятельности, но и юридические. Так, согласно статье №138 Гражданского кодекса Российской Федерации, интеллектуальная собственность определяется как «исключительное право гражданина или юридического лица на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции, выполняемых работ и услуг (фирменные наименования, товарный знак, знак обслуживания и др.). Использование результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, которые являются объектом исключительных прав, может осуществляться третьими лицами только с согласия правообладателя». [1]

Рассматривая процесс формирования сети трансфера технологий, можно выделить следующие этапы:

- создание базы данных ОИС;
- обеспечение правовой охраны созданных ранее исследований и разработок и создаваемых в настоящее время;
- оценка стоимости ОИС;
- учет ОИС;
- управление процессом трансфера;

- оформление отношений сети с авторами;
- оформление договоров на выплату вознаграждений авторам изобретений;
- оформление отношений с другими организациями;
- предотвращение потери коммерчески значимых секретов (оформление договоров о конфиденциальности);
- осуществление сбора перспективных идей (проведение семинаров, обсуждений для выявления новых идей);
- мониторинг и оценка эффективности деятельности сети трансфера технологий. [129]

Очень важно на начальном этапе работы сети зарекомендовать себя в глазах авторов изобретений, разработок. Важно, чтобы авторы поверили, что им хотят помочь; чтобы у них появилось желание сотрудничать. Необходимо, чтобы сотрудники знали, что выгода от внедрения их разработок будет не только у сети, но и у самих авторов.

Для осуществления деятельности сети трансфера технологий необходимо осуществить поиск и оценку научно-технических разработок для привлечения партнеров и инвесторов, в том числе для презентации технологий на конференциях венчурных инвесторов при первых встречах с потенциальными партнерами, сформировав, таким образом, соответствующую базу данных. При обращении к такой базе данных должно быть возможным получение информации об имеющихся разработках с анализом ее технического уровня.

Наиболее приемлемым содержательным наполнением базы данных представляется краткое изложение сути инновационной разработки, подробное сопоставление новой продукции/технологии с уже существующими или с потенциальными запросами потребителей, если говорится об абсолютно новом продукте.

Однако следует иметь в виду, что предпринимателей, которые являются основной целевой аудиторией сети трансфера технологий, интересует возможность коммерческого успеха инновации, а не детальность излагаемой о ней информации, в связи с чем исследователям следует уделить особое внимание маркетинговому аспекту научной разработки.

В Российской Федерации с 2002 г. функционирует Российская сеть трансфера технологий [315]. Ее предназначение – содействие развитию инновационного бизнеса и коммерциализации наукоемких технологий в России. Она объединяет 52 российских инновационных центра из 23 регионов РФ и стран СНГ, специализирующихся на работах в сфере трансфера технологий.²⁹

Инициатором создания виртуальной площадки выступило Министерство промышленности, науки и технологий РФ при поддержке проекта TACIS «Инновационные центры и наукограды». В основу организации и работы сети были положены технологии Европейской релей-сети (Innovation Relay Centers –IRC network).

Проект создания сети имеет всероссийский масштаб и ставит своей целью вовлечение научного потенциала России в мировой коммерческий оборот инноваций.

Вместе с тем, в последние десятилетия резко возрос интерес к кластерной политике, обеспечивающей повышение конкурентоспособности регионов и страны в целом за счет совместных усилий по сближению промышленности, научных разработок и образования, что уже отмечалось в разделе 1.4. диссертационного исследования.

Согласно М. Портеру, кластеры – это группа географически соседствующих взаимосвязанных компаний (поставщики, производители и др.) и связанных с ними организаций (образовательные заведения, органы государ-

²⁹ Официальный сайт: <http://rttn.ru/index.php>. *Примечание автора.*

ственного управления, инфраструктурные компании), действующих в определенных сферах и взаимодополняющих друг друга. [300]

Для инновационного же кластера основной целью должно являться получение синергетического эффекта и, как следствие, постоянное технологическое обновление производимой продукции. Ядром кластера, как правило, становится либо крупная фирма, либо сформированная некоммерческая структура, которая концентрирует вертикальные и горизонтальные связи как взаимодействующих между собой участников кластера, так и их коммуникации с внешней средой. Кроме ядра кластера, существуют также вспомогательные организации, которые обеспечивают необходимые технологии, информацию, финансовые ресурсы и инфраструктуру. Таким образом, инновационный кластер – это не просто объединение промышленных компаний, но и интеграция их деятельности с высшими учебными заведениями, научно-исследовательскими центрами и лабораториями, а также банковскими и небанковскими кредитными организациями, венчурными фондами, бизнес-ангелами. В их структуре обязательно присутствуют технопарки и бизнес-инкубаторы. Взаимодействуют они с органами государственного управления, заинтересованными общественными организациями и т.д. [5] В таком кластере присутствуют все этапы инновационного процесса от генерации научных знаний до их воплощения в продукции и/или технологиях, востребованных конечным потребителем.

Подобный комплексный подход позволяет использовать преимущества межфирменного взаимовыгодного сотрудничества и рыночного механизма, дает возможность более быстро и эффективно распространять новые знания, коммерциализовывать изобретения.

Инновационная ориентация кластера подразумевает обязательное наличие и непрерывное взаимодействие интеллектуального и финансового капитала. В таких формированиях однозначно ускоряется инновационный процесс. Происходит это, главным образом, за счет повышающейся восприимчивости

участников к инновациям, роста производительности труда опережающими темпами, рационализации взаимодействия.

Выгоды для бизнеса от участия в кластере во многом зависят от отраслевых особенностей, однако в любом случае будет облегчен доступ к финансовым ресурсам, к результатам НИОКР. Кластерное взаимодействие обеспечивает как формальные, так и неформальные отношения с целью обмена рыночной информацией, знаниями и опытом, а так же для формирования стратегических прогнозов и планов развития.

К положительным моментам создания инновационных кластеров можно отнести то, что они являются практическим рычагом воздействия на инновационный процесс, к отрицательным - то, что они характеризуются узкой специализацией, в кластерах проявляются отрицательные моменты группового взаимодействия и др.

И все же, кластерный подход является своеобразной методологической основой инновационной политики, объединяя крупнотоварное производство, научно-техническую политику, политику поддержки малого предпринимательства, а также региональную политику.

В России сетевые формы организации бизнеса, к которым относятся кластеры, до сих пор остаются недооцененными, основной акцент делается на развитие крупных частно-государственных корпораций, что способствует консервации недостатков отраслевой структуры, для которой характерен перекос в сторону сырьевых секторов. А ведь внедрение кластерного подхода, разработка мотивационных механизмов управления инновационным развитием, обеспечивающих эффективные кластерные взаимодействия участников, а также стимулирующих инновационную активность, может послужить возникновению позитивных изменений сразу в нескольких направлениях, которые подразумевает синергетический эффект, возникающий в результате функционирования данных структур.

На федеральном уровне суть кластеризации рассматривается следующим образом³⁰:

- кластеры в контексте стратегий развития – территориальная локализация кластеров делает кластерную политику одним из приоритетов стратегий социально-экономического развития регионов;
- кластеры в контексте отраслевой политики – отраслевая специфика развития кластеров делает их важным инструментом отраслевой политики;
- кластеры в контексте деятельности институтов развития – поддержка кластерных инициатив позволяет эффективно реализовывать миссию институтов развития по формированию инфраструктуры, обеспечивая необходимые предпосылки для развития инвестиционных и инновационных проектов.

Проведенный в исследовании анализ источников [43, 46, 47, 101, 158, 240, 256, 297, 299] позволил сделать заключение о возможности двух вариантов формирования кластеров в агропромышленном секторе экономики, отличающихся источником генерирования идеи данного процесса: инициализация кластерных инициатив развития АПК «сверху» и «снизу» (рисунки 39, 40). [118]

Инициализация формирования кластера в АПК «сверху» на практике предполагает сильное руководящее и управляющее воздействие со стороны органов государственной власти и/или отраслевого руководства с целью идентификации кластера на определенной территории путем выявления предпосылок его развития в конкретной отрасли.

³⁰Нормативно-правовая база кластерной политики в РФ представлена на сайте: http://cluster.hse.ru/cluster-policy/low_base.php. *Примечание автора.*



Рисунок 39. Методический подход к созданию кластера «сверху»

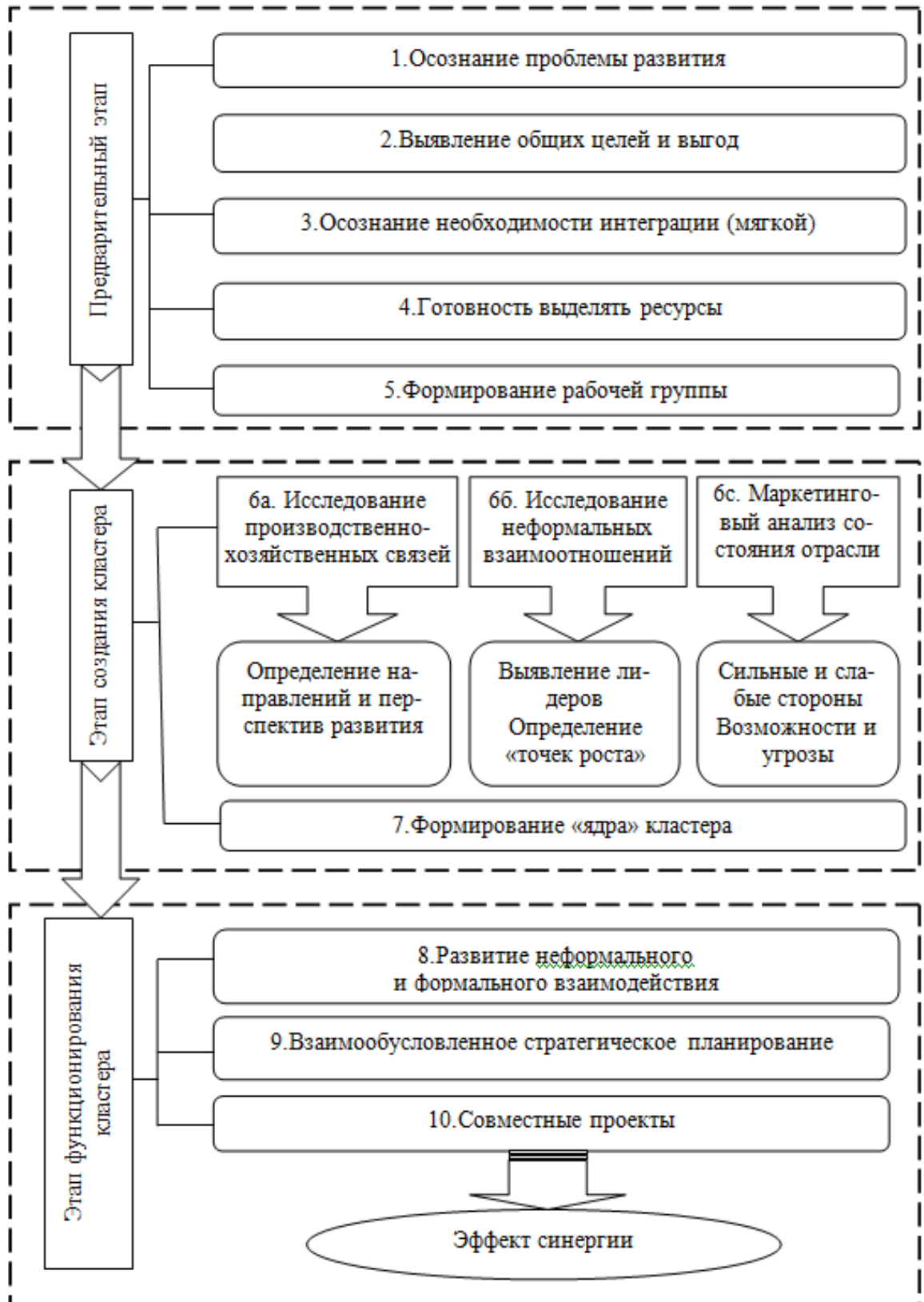


Рисунок 40. Методический подход к созданию кластера «снизу»

Во втором случае должно иметь место наличие неформального взаимодействия между хозяйствующими субъектами различных сфер деятельности, функционирующих в отрасли и присутствие у них общего взгляда на перспективы и проблемы развития.

В любом случае будут иметь место три последовательно реализуемых этапа.

В первую очередь необходимо осознание необходимости взаимодействия для обеспечения долгосрочного эффективного развития.

На втором этапе осуществляется анализ производственно-хозяйственной деятельности предприятий, представляющих собой сформировавшееся территориально-отраслевое сообщество и стратегический анализ.

Третий этап представляет собой этап совместной работы экономических агентов и достижение синергетического эффекта в рамках кластерного взаимодействия. [118]

Следует учитывать, что наличие инновационной составляющей является неотъемлемой частью любого вида кластеров. Инновации являются комплексным понятием и включают в себя как сами новые технологии, так и инновации в образовательных и социальных процессах, в общественных связях.

Для эффективного функционирования кластера представляется целесообразным создание кластерного центра, в функционал которого входит проведение маркетинговых исследований, формирование стратегии развития, мониторинг среды функционирования кластера.

На завершающем этапе происходит определение степени успешности кластера, характеризуемой как эффект синергии и проявляющейся в следующих характеристиках:

- усиление горизонтальной интеграции, сопровождающееся снижением издержек либо в связи имеющим место «эффектом масштаба», либо по причине возрастающей степени специализации участников взаимодействия;

- снижение затрат средних и малых форм хозяйствования на выполнение общих функций, например маркетинговых;
- рост конкурентоспособности продукции и предприятий, обусловленный гарантированными поставками сырья и комплектующих в условиях вертикальной интеграции;
- снижение рисков, имеющее место по причине диверсификации деятельности и функционирования в рамках объединений конгломератного типа.

Построение кластеров может происходить с акцентом на отраслевую принадлежность его структурообразующих элементов, или же по региональному принципу.

Для современной России характерны значительные диспропорции в развитии отдельных отраслей. Условия их функционирования также значительно разнятся. В отношении АПК целесообразным будет, в первую очередь, выделять отраслевые кластеры, для формирования конкурентных преимуществ которых необходимо соответствующее методологическое обеспечение, особенно при разработке стратегии развития, которая становится базисом внедрения эффективных инноваций.

Как уже отмечалось, в современном мире вклад науки и инноваций является решающим фактором социального и экономического развития. С их помощью постоянно увеличиваются объемы производства продуктов, товаров и услуг, обеспечивается их разнообразие.

Важным показателем развития инновационного процесса является уровень внедрения в производство научных разработок. Восприимчивость бизнеса к инновациям постепенно выходит на передний план и рассматривается как фактор преодоления экономического кризиса и формирования новых условий инвестиционной деятельности.

Следует отметить, что создание кластеров в агропромышленном секторе экономики позволит восстановить управление научно-технологическим про-

грессом в отрасли по вертикали, без администрирования, на принципах взаимной заинтересованности, объединения средств и использования ОИС.

Итак, кластер в агропромышленном секторе экономики РФ будет представлять собой совокупность законодательных, структурных и функциональных компонентов, обеспечивающих эффективное функционирование и развитие инновационно-инвестиционной деятельности на конкретной территории. Следует отметить, что кластер в АПК является *мультикластером*, так как представляет собой агрегацию более высокого уровня по сравнению с традиционными кластерами³¹ [117], относится к типу инфраструктурно-инновационных.

Данный подход, в отличие от ранее приведенного в диссертационной работе определения (стр. 164), демонстрирует присутствие в кластере регламентирующей и процессной составляющей, а также демонстрирует обязательное присутствие инвестиционной поддержки инновационной деятельности.

Функционирование инновационного кластера предполагает концентрацию средств бюджета и привлечение внебюджетных средств. Кроме того, инициированный проект даст возможность принять участие в реализации соответствующих федеральных целевых программ в порядке, установленном законодательством.

Использование бюджетных средств, предоставляемых на конкурсной основе, считается целесообразным для преодоления «инновационного разрыва» – при переходе от результатов исследований к промышленным образцам, сопровождающимся необходимой технологической и технической документацией. Отличительной особенностью такой ситуации является сохраняющийся

³¹ Агропромышленный кластер по сути свой является мультикластером по причине создания его в условиях ранее сформировавшейся системы взаимодействия разнородных предприятий вокруг производства и переработки сельскохозяйственной продукции и решения проблем обеспечения населения продуктами питания с включением в его состав органов власти, инновационной инфраструктуры, науки и пр. *Примечание автора.*

высокий уровень риска и слабая заинтересованность бизнеса в инвестировании процессов производства продукции, не имеющей рыночно подтвержденную целесообразность, а также отсутствие у ученых стремления обосновать значимость научной разработки с маркетинговых позиций.

Успешность завершения этапа создания промышленных образцов влечет за собой переход на внебюджетные источники финансирования инновационного процесса, будь то собственные средства организаций, заемные средства, или же прямые инвестиции.

Итак, отметим, что сегодня абсолютно очевидно, что повышение конкурентоспособности на уровне сектора экономики и/или субъекта федерации может быть достигнуто только за счет объединения усилий многих субъектов рынка, которые, на основании конгломератных соглашений формируют бизнес-среду в рамках которых становится возможным использовать общие ресурсы и навыки.

Дальнейшее инновационно-инвестиционное стратегическое развитие на базе создаваемых механизмов эффективного взаимодействия региональных органов власти с федеральными органами, укрепления прямых связей между предприятиями, вузами и научно-исследовательскими институтами, создания интегрированных производственных структур, творческих групп с целью увеличения числа и объемов контрактов по внедрению технологий будет способствовать сбалансированному развитию высокоэффективной производственной сферы с комплиментарным сектором научных разработок. Таким образом, на основе прогрессивных технологий будет обеспечен рост конкурентоспособности, превращение инновационно-инвестиционного потенциала в ключевой ресурс устойчивого экономического роста.

Особенно важно отметить не только наличие экономического эффекта при использовании кластерного подхода за счет улучшения функционирования отдельных элементов кластера, но и сопутствующий ему социальный эф-

фekt как следствие повышения жизненного уровня населения, что является особо значимым для сбалансированного развития сельских территорий.

3.2. Формирование эффективных инновационно-инвестиционных процессов как основа стратегического управления

Проблемы обеспечения эффективного развития обуславливают потребность наличия соответствующей теоретико-методологической базы инновационно-инвестиционных процессов.

Необходимой основой существования данных процессов выступает имеющийся инновационно-инвестиционный потенциал, экзистенциализация которого создает следующую стадийную последовательность: инновационно-инвестиционная стратегия, стратегическое планирование, проектирование, анализ проектных рисков и фактической эффективности инновационно-инвестиционной деятельности. Опишем сущность обозначенных стадий.

В первую очередь обратимся к содержанию инновационно-инвестиционных стратегий развития, которые представляются органическим соединением стратегий инновационных и инвестиционных в необходимой и достаточной их части.

Представленный в таблице 13 анализ подходов к классификации инновационных стратегий свидетельствует о том, что основными недостатками имеющихся классификаций является отсутствие учета глубины инновационных преобразований и специфики самих инноваций, т. е. той функциональной сферы деятельности предприятия, где они будут реализовываться. [132]

В большинстве своем используемые подходы к классификации инновационных стратегий [39, 108, 298, 390] выделяют стратегии ведения бизнеса, их содержание отнюдь не акцентирует внимание на перспективах инновационной деятельности, инновации служат лишь инструментом при проведении марке-

тинговых или стабилизационных (антикризисных) стратегических мероприятий.

Таблица 13. Классификация инновационных стратегий

Признак классификации	Автор	Виды	Достоинства и недостатки
1. В зависимости от предпочитаемого типа технологического развития	Инновационный менеджмент. Под ред. С.Д. Ильенковой	Наступательная Оборонительная Имитационная Зависимая Традиционная Оппортунистическая	Характеризуется поведение компании Характеризуют место компании в экономической системе Не учитывает специфики инноваций Не учитывают глубину инновационных преобразований
2. В зависимости от реакции на внешнюю среду предприятия	Менеджмент организации. Учебное пособие. Под ред. З.П. Румянцевой, Н.А. Саломатина	Стратегия технологического лидера (наступательная, пионерная) Стратегия следования за лидером (оборонительная)	Характеризует поведение компании Не учитывает специфики инноваций Не учитывают глубину инновационных преобразований
3. В зависимости от сферы внедрения инноваций в деятельность компании	Гельман Л.М., Левин М.И. Модели инновационных процессов (обзор зарубежной литературы)	Технологические (активные): лидерства; имитации. Маркетинговые (пассивные)	Учитывают специфику инноваций Не характеризуют поведение компании Не учитывают глубину инновационных преобразований
4. В зависимости от жизненного цикла инновации	Аньшин В.М., Колоколов В.А., Дагаев А.А., Кудинов Л.Г. Инновационный менеджмент. Концепции, многоуровневые стратегии и механизмы инновационного развития.	Стратегии НИОКР Стратегии внедрения и адаптации нововведений	Характеризуют место компании в экономической системе Учитывают специфику инноваций Учитывают глубину инновационных преобразований Не характеризуют поведение компании

Признак классификации	Автор	Виды	Достоинства и недостатки
5. В зависимости от направления диверсификации деятельности	Кульбаков А.В. Организационная подготовка производства и освоение новых видов продукции.	Горизонтальная (или родовая) Вертикальная Интеграционная	По сути являются производными от базовых стратегий развития бизнеса
6. В зависимости от конкурентной позиции на рынке	Юданов А.Ю. Конкуренция: теория и практика	Виолентная Пациентная Коммутантная Эксплерентная	Характеризуют поведение компании на рынке Не учитывают глубину инновационных преобразований Лишь последняя по сути своей априори подразумевает инновационную деятельность
7. В зависимости от маркетинговой стратегии	Твисс Б. Управление нововведениями	Наступательная Защитная Лицензионная Промежуточная Разбойничья Стратегию создания нового рынка Стратегия заимствования	Характеризуют место компании в экономической системе Характеризуют поведение компании Учитывают специфику инноваций Не учитывают глубину инновационных преобразований

Инвестиционные стратегии классифицированы в зависимости от целей инвестирования, характера экономической ситуации, типа управления и множества других факторов. Наиболее приемлемым подходом, по мнению диссертанта, является выделение [225]:

–стратегии инновационного обновления: приоритеты в инвестировании отдаются вложению средств в создание новых продуктов, производственных или управленческих технологий;

–стратегии долгосрочного роста капитала: средства инвестируются в новый бизнес;

–стратегии увеличения инвестиционного потенциала, при которых основной целью является получение инвестиционного дохода, при этом сферы инвестирования могут быть самыми разнообразными.

Учитывая, что инновационную ориентацию содержит в себе лишь первая из перечисленных стратегий, по мнению автора, для предприятий реального сектора экономики *инновационно-инвестиционные стратегии* могут быть двух типов. [132]

1. Стратегии инвестирования начальных стадий инновационно-инвестиционного процесса– используются предприятиями – эксплорентами (пионерскими), либо предприятиями – виолентами (крупные фирм, часто транснациональные корпорации), в составе которых имеются, помимо подразделений основной приносящий доход деятельности, внутренние инновационные структуры, проводящие НИОКР за счет внешнего финансирования или путем вложения собственных средств предприятия.

Данный вид стратегий характерен для предприятий, обладающих значительным инновационным потенциалом и инвестиционной привлекательностью, являющихся новаторами, пионерами в своей отрасли, либо предприятиями, стремящимися сохранить лидерские позиции.

2. Стратегии инвестирования конечных стадий инновационно-инвестиционного процесса – характерны для предприятий, которые либо путем процессной или продуктовой имитации, либо за счет технологического трансфера уже существующие инновационные разработки адаптируют под условия своей хозяйственной системы, своего положения на рынке, своих потребителей. Источники финансирования также могут быть различные, в зависимости от степени финансовой устойчивости предприятия.

Вторую группу инновационных стратегий практикуют в своей деятельности последователи и позднее большинство.

С целью уяснения значимости инновационно-инвестиционной стратегии развития обозначим ее место в совокупности корпоративных стратегий хозяйствующего субъекта (рисунок 41).

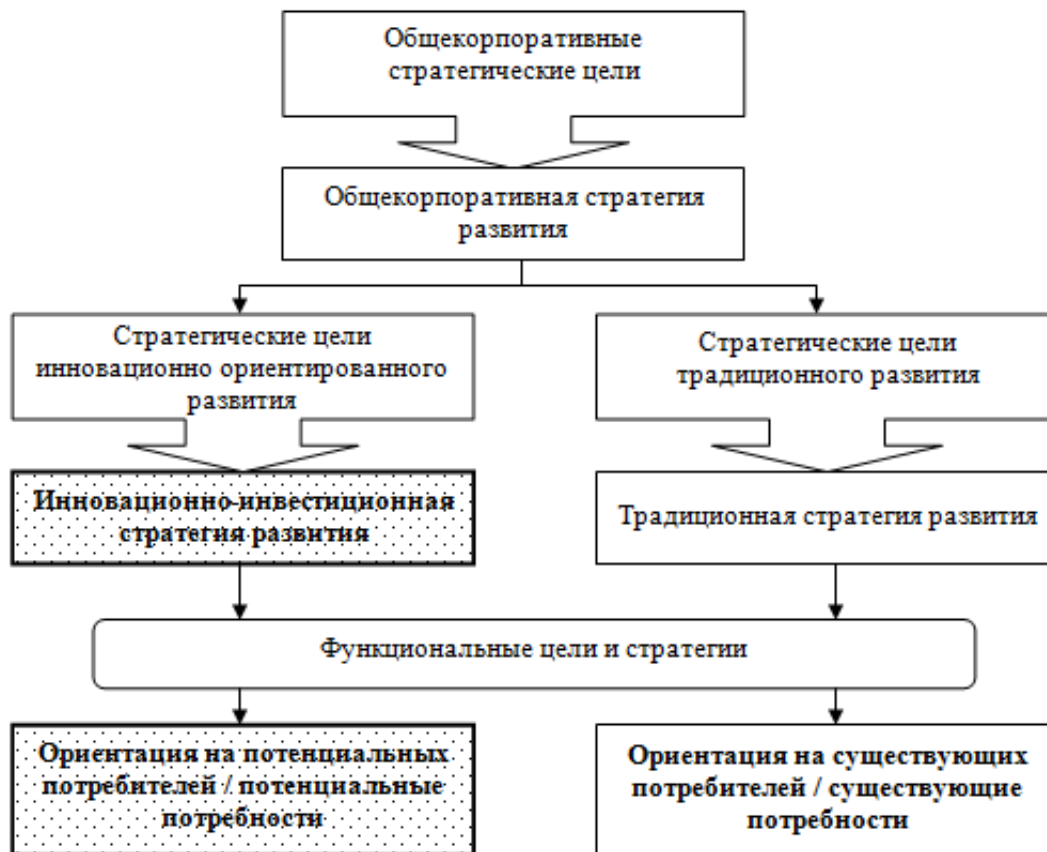


Рисунок 41. Место инновационно-инвестиционной стратегии развития в совокупности корпоративных стратегий предприятия

Инновационно-инвестиционная стратегия, базируясь на приоритетах технологического развития, определяет направления развития инновационно-инвестиционной деятельности, стремится к максимизации задействования интеллектуальных и финансовых ресурсов в инновационной сфере. При этом возникает объективная потребность в обновлении законодательной базы инновационной и связанной с ней части инвестиционной сферы и пересмотра ориентиров научной сферы.

Решение этих задач обусловлено необходимостью создания условий для эффективности процессов структурных преобразований, а также обеспечения адекватного использования административно-хозяйственных рычагов в ходе

осуществления инновационно-инвестиционной деятельности рыночными агентами.

Далее в рамках проводимого автором исследования целесообразным будет предложить модель формирования инновационно-инвестиционной стратегии развития предприятий (рисунок 42) [122], отличительной особенностью которой является инновационная направленность хозяйственного и инвестиционного механизма, всемерная поддержка и регулирование со стороны государства как стратегически значимой сферы народного хозяйства, отвечающей за национальную безопасность [388]. Данный подход в полной мере актуален и для хозяйствующих субъектов АПК.

Инновационно-инвестиционное проектирование изначально предполагает маркетинг и разработку системы мероприятий по подготовке рынка, обеспечивающих быструю реализацию предлагаемой к внедрению инновации. Проведение указанных работ позволяет получить и в дальнейшем обрабатывать информационные базы данных с целью подбора и использования для создаваемого предприятия наиболее эффективных и отработанных технологий, оборудования и других достижений научно-технического прогресса, использование для вновь организуемого производства существующих производственных линий на действующих предприятиях и незавершенного строительства. При отсутствии таковых следует обосновать необходимость и экономическую целесообразность привлечения организацией инвестиций в основной капитал, долгосрочных кредитов, займов. Возможно и установление целесообразности оказания организации, реализующей инновационный проект, мер государственной поддержки.

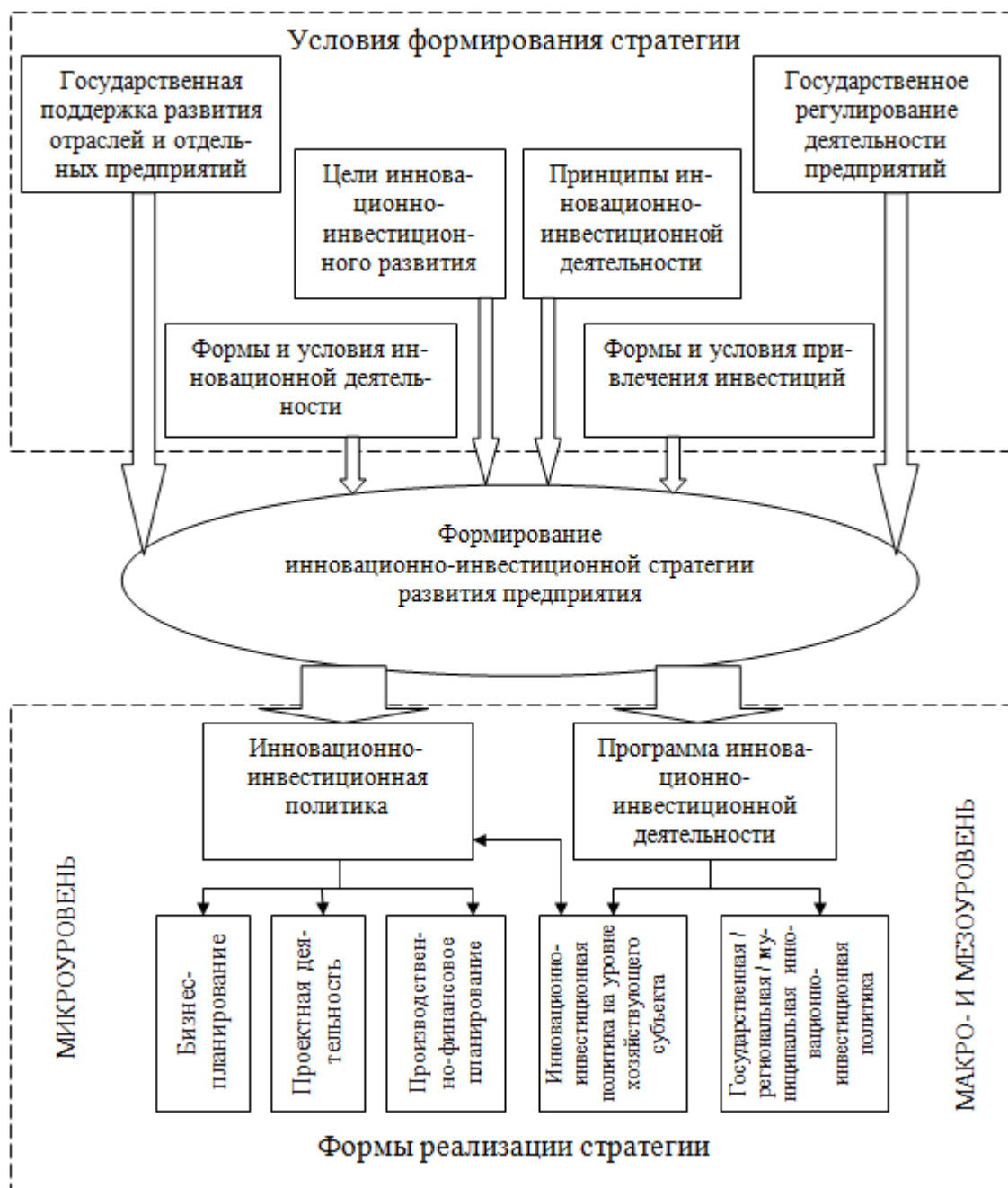


Рисунок 42. Условия формирования и формы реализации инновационно-инвестиционной стратегии развития предприятий

Залогом успешности проектирования является высокая квалификация временного коллектива руководителей и исполнителей по всем составляющим инновационно-инвестиционного проекта.

Далее в проекте оговаривается комплексная поставка необходимого оборудования, условия и сроки оплаты. Это предполагает мотивированный

отбор контрагентов, поставщиков и дилеров с использованием аудита и консалтинговых фирм.

Необходимо уделить внимание предполагаемым системам управления качеством и контроля экологической чистоты производственных процессов.

Важным составным элементом инновационно-инвестиционного проектирования является многоступенчатое планирование реинвестиций, прироста оборотных средств и возврата кредитов в режиме реального времени.

Планирование системы мероприятий обеспечивающих дальнейшие перспективы развития инновационно-инвестиционной деятельности являются логическим завершением проекта.

Анализ проектных рисков предполагает их качественную и количественную идентификацию с формированием базы рисков. Качественный анализ рисков позволяет решить вопросы, связанные со сбором необходимой информации для выявления и идентификации причин их возникновения, возможности и способах управления ими, обработкой и систематизацией полученных данных. Количественный анализ дает возможность обобщить полученные данные и оценить результат в денежном выражении.

В процессе осуществления инновационно-инвестиционной деятельности возникает необходимость согласования во времени инвестиционных возможностей с процессами по созданию и коммерциализации новшеств, для чего необходимо воспользоваться критериями оценки эффективности инновационно-инвестиционной деятельности.

Основной целью инновационно-инвестиционной стратегии, которая должна быть сформирована с учетом специфики хозяйственного механизма конкретной сферы экономики, является расширение масштабов производства и повышение его конкурентоспособности путем привлечения инвестиций в разработку и/или коммерциализацию инноваций.

Ее формирование и возможность реализации подразумевает осуществление ряда последовательных действий (рисунок 43).

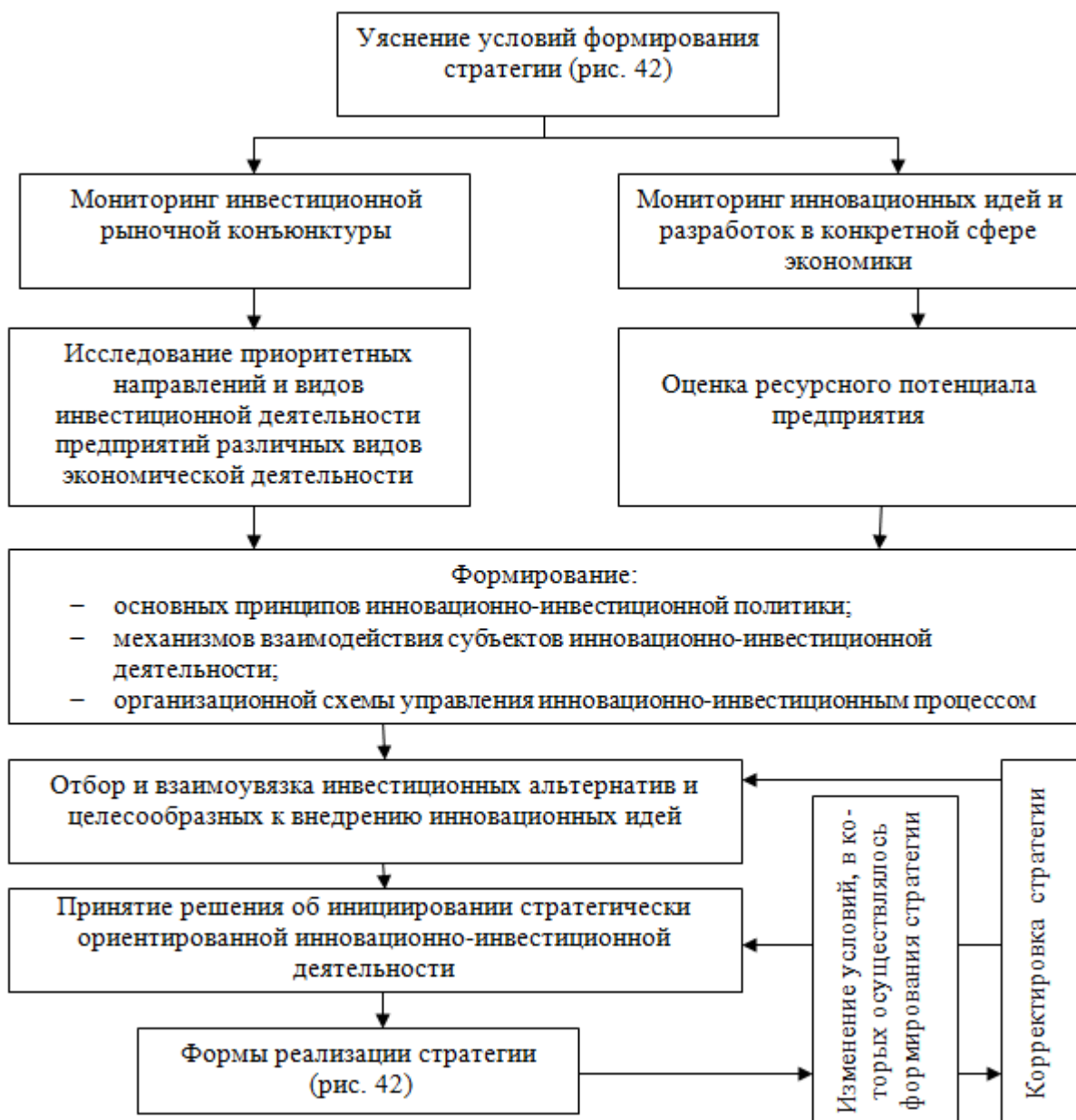


Рисунок 43. Последовательность разработки инновационно-инвестиционной стратегии развития предприятий

Эффективная реализации любой стратегии нуждается в разработке и претворении в жизнь корпоративной политики, касающейся целого ряда основополагающих для предприятия решений. Инновационно-инвестиционная политика в общем случае представляется автором как совокупность подходов к стимулированию инновационно-инвестиционной активности, развитию инновационно-инвестиционного потенциала. Она определяет направленность и це-

лесообразность процессов осуществления деятельности в инновационно-инвестиционной сфере, способствует активизации инновационно-инвестиционных процессов.

Однако, инновационно-инвестиционная политика важна не только в масштабах предприятия. Ее присутствие необходимо на всех уровнях функционирования экономики.

Реализуемая на уровне государства инновационно-инвестиционная политика должна обеспечивать:

- стимулирование инвестиций в инновационные разработки. Осуществляется посредством разработки и реализации денежной, амортизационной, налоговой политики.

- стимулирование инвестиций в конкретные сектора экономики, региона, сферы деятельности. Реализуется посредством введения кредитных и налоговых льгот.

- эффективное использование в целях обеспечения инновационно-инвестиционного развития ресурсного потенциала крупных предприятий. Осуществляется путем прямого административного вмешательства;

- повышение степени управляемости инновационно-инвестиционным процессом. Достигается путем обоснованности мероприятий государственных программ поддержки и развития, корреспондирующих с целями хозяйствующих субъектов.

Для адекватного формирования стратегии инновационно-инвестиционного развития сформулируем ряд концептуальных положений, позволяющих обозначить принятую автором точку зрения на осуществление данного процесса.

Формируемая цель должна обеспечивать устойчивое развитие и экономический рост в условиях инновационных преобразований.

Формируемые задачи должны:

- быть подчинены главной цели;

- взаимоувязывать инновационные и инвестиционные цели в условиях ограниченности инвестиционных ресурсов и альтернативности направлений инновационных преобразований;
- обеспечивать высокий экономический эффект инновационно-инвестиционной деятельности;
- быть ориентированными на концепции государственной инновационной политики.

Создание регламентирующих инновационно-инвестиционные процессы на предприятии документов позволяет закрепить политику собственников и руководства, предоставляя возможность внешним агентам принимать решения в условиях большей определенности.

Нормативно-правовая база инновационно-инвестиционной деятельности должна стимулировать экономический рост посредством создания условий для притока капитала в реальный сектор экономики и обеспечивать защиту интересов и прав субъектов инновационной деятельности.

Таким образом, определение сущности и позиционирование инновационно-инвестиционной стратегии в общекорпоративной стратегии, формирование и реализации необходимых для ее осуществления политических решений на всех уровнях функционирования экономики, представляется залогом успешного развития хозяйствующих субъектов в долгосрочной перспективе.

3.3. Условия эффективного использования инвестиционного обеспечения инновационных процессов на предприятиях

В современных условиях глобализации экономики и перехода к высокотехнологичному обществу приобретает особую значимость сотрудничество экономических субъектов при осуществлении научно-технической и инновационной деятельности.

Целью сотрудничества в научно-технической сфере является интеграция субъектов хозяйствования в сообщество с целью повышения эффективности использования факторов производства. Сотрудничество в инновационной сфере предполагает взаимовыгодную кооперацию для решения бизнес-ориентированных исследовательских задач фундаментального и прикладного характера, а также для ускорения коммерциализации научно-технической продукции. Уже ни для кого не секрет, что успешность экономической системы немыслима без инноваций, и основным институциональным условием успешного развития экономики страны является формирование национальной инновационной системы, как совокупности институциональных, предпринимательских и научно-учебных субъектов, заинтересованных как в осуществлении, так и в поддержке инновационной деятельности [2].

Необходимостью формирования подобного рода структур, в рамках которых обеспечивается взаимовыгодное тесное сотрудничество, явилось следствие усложнения самой коммерческой деятельности и быстрых изменений внешней среды. Решением данных проблем все чаще становится использование механизмов сетизации [35, 398, 286, 295, 252, 308, 195, 223, 257, 328].

Рассматривая информацию в качестве основного стратегического ресурса современной действительности, организация эффективных форм взаимодействия перечисленных трех групп субъектов объективно нуждается в создании комплиментарной основы для построения связей - сетей коммуникаций.

Наиболее явными выгодами при функционировании сетевых структур являются, в первую очередь, возможности обмена знаниями и информацией. Это приводит к повышению компетентности работников и сокращению издержек. В целом же эффективность сетевой организации любой деятельности состоит в том, что при росте масштабов сети нелинейно повышается ее результативность. Каждый узел сети, будь то любой из перечисленных взаимодействующих субъектов, получает дополнительный эффект от простого увеличения количества узлов за счет прогрессивно растущего количества взаимодействий.

Однако развитие сетей предполагает инновационную ориентацию государства, научных организаций и бизнес-структур, что может потребовать соответствующих преобразований. Очевидно, что необходима такая организация отношений между тремя обособленными и динамически развивающимися по собственным законам системами, которая обеспечит при их взаимодействии устойчивое развитие всей вновь сформированной интегрированной системы.

Исторически в СССР в условиях планового ведения хозяйства любые виды экономической деятельности предусматривали зависимость от государства, которое помимо контроля осуществляло функции финансирования всех видов работ. Именно таким образом функционировала командно-административная система. Не стали исключением и научные и инновационные сферы деятельности. Однако, будучи эффективной при выполнении военных заказов, указанная система не стимулировала инициативу «снизу», значительно снижая результативность. [122]

В условиях формирования и последующего развития рыночных отношений государство стало не в состоянии воздействовать на субъекты экономической деятельности директивным образом, и объективно возникла потребность в переходе к партнерским отношениям. А вот уже между партнерами появляется, хотя порой формальная, возможность тесного и интенсивного общения, например, при разработке и принятии решений, осуществлении мониторинга инновационной деятельности, использовании механизмов адаптации. При таком варианте сотрудничества без существенного увеличения средств стало возможным прорабатывать альтернативные инновационные проекты, приостанавливать или прекращать по результатам мониторинга реализацию неоптимальных контрактов.

В целом же, существующая по сей день система государственного регулирования научной и инновационной деятельности в России досталась в наследство от советской системы. До сих пор она является по существу централизованной, традиционно ведомственного типа. Только сравнительно недавно

были начаты преобразования, направленные на придание ей большей гибкости, предполагающие формирование новых хозяйственных и инфраструктурных субъектов, стратегическое видение которых базируется на взаимоувязке интересов представителей органов исполнительной власти и других участников национальной инновационной системы. [43]

Рассматривая существующие взаимосвязи и наиболее предпочтительные направления их развития в начальный период осуществления интеграционных процессов следует отметить сохранившиеся контакты как государства, так и бизнеса, с государственным сектором науки. Остальная же наука как единый механизм организационно не оформлена, поэтому ее возможности установления связей с государственными и предпринимательскими структурами существенно ограничены.

Говоря об отраслевых научных организациях, являвшихся когда-то основными продуцентами специфических технологий, заметим, что их потенциал в большей своей части разрушен в ходе приватизации. Отсутствие своевременно и четко сформулированной политики в сфере инновационной деятельности привело к тому, что научно-внедренческий компонент формируемой инновационной системы, по сути является наиболее слабым звеном в предполагаемом взаимодействии субъектов инновационно-инвестиционной деятельности.

И все же, несмотря на то, что принципы взаимодействия науки и государства практически не претерпели изменений с советских времен, сохранившиеся научные ресурсы могут явиться движущей силой развития, но при условии создания в науке и в бизнесе новых форм отношений.

Теория и практика инновационной деятельности выделяет следующие основные пути интеграции экономических субъектов в единую инновационную систему [111]:

- совместная работа над научными проектами в рамках договоров о сотрудничестве;

- совместные научно-технические мероприятия, такие как конференции, симпозиумы, выставки, ярмарки;
- подготовка и переподготовка специалистов в ВУЗах и научных организациях;
- стажировка и обучение в ведущих научных и образовательных центрах специалистов для научно-инновационного комплекса;
- создание совместных научных лабораторий, центров при крупных инновационно ориентированных научных и научно-учебных учреждениях;
- формирование рыночных механизмов и инфраструктуры инновационного сотрудничества;
- заключение контрактов и лицензионных договоров на разработку и поставку научно-технической продукции, продажу технологий и продукции (передача исключительных прав).

В области научных исследований научно-инновационное сотрудничество субъектов инновационных систем должно быть ориентировано на участие в реализации крупных совместных проектов и программ, позволяющих субъектам инновационной деятельности быть в числе лидеров в фундаментальных и прикладных исследованиях.

В области инновационной деятельности предполагается включение инновационных предприятий, а также научных учреждений и элементов инновационной инфраструктуры в технологические и информационные сети, способствующие получению коммерческого эффекта от реализации разработок.

Важной проблемой при создании инновационных систем и при организации их функционирования является опережающее создание эффективного механизма информационного обеспечения инновационной деятельности, который должен базироваться на качественном социально-экономическом мониторинге. Подобный мониторинг должен содержать ретроспективную и перспективную информацию об экономической, научной, инновационной, социальной и экологической обстановке, дающую возможность всесторонне обосновать управлен-

ческие решения, направленные на успешное инновационно ориентированное развитие.

Непрерывно осуществляемое исследование состояния и динамики инновационных процессов стимулирует стремление к эффективному управлению этими процессами, что логично обуславливает потребность в автоматизации процессов мониторинга и сопутствующего ей информационного обеспечения. В связи с этим на территориальном уровне целесообразно создание автоматизированных инновационно-информационных центров, представляющих собой постоянно обновляющиеся банки данных, в обязательном порядке содержащих сведения об инновационных разработках. При этом необходимо иметь в виду, что субъектам инновационной деятельности нужна, в первую очередь, упорядоченная технико-экономическая, конъюнктурно-коммерческая, статистическая информация, а также сведения о характеристиках машин и оборудования, технологий, материалов, промышленной продукции, типов услуг и т.п. И здесь важная роль принадлежит маркетингу инноваций и информационному обеспечению взаимодействия субъектов инновационной среды.

Маркетинг инноваций можно определить как специфический вид маркетинговой деятельности, предполагающий исследование всех вопросов, связанных с процессом выявления неудовлетворенных потребностей рынка и возможностей их удовлетворения путем предложения инновационной продукции, а также заключающийся в изучении конкурентов и определении конкурентоспособности их инновационного продукта.

Создание на уровне экономических субъектов структуры, предполагающей комплексное информационное обеспечение, послужит успешному поддержанию и росту конкурентоспособности данных структур, что является важнейшей задачей инновационно ориентированной экономики государства.

Еще одним существенным фактором становления инновационной экономики является создание эффективного механизма управления практической реализацией региональных инновационных проектов. Здесь функции государства

закключаются в финансовой и правовой поддержке науки и инноваций, перехода к инновационному решению экономических, экологических и социальных проблем регионов, активизации взаимодействия в данном направлении региональных органов управления с федеральными. Главной формой такого взаимодействия являются научно-технические программы для решения приоритетных народнохозяйственных проблем с финансированием из федерального бюджета, а также региональные программы инновационного развития, предполагающие доленое федеральное и субъектовое финансирование. Органы управления субъектов Российской Федерации, в свою очередь, обязаны выработать адекватную политику в отношении управления и развития инновационной деятельности в соответствии с их компетенцией.

Помимо взаимодействия государственных структур по вопросам поддержки инновационной деятельности, для более полной реализации потенциала развития инновационной сферы могут быть использованы различные подходы к организации взаимодействия субъектов инновационной системы.

В основе формирования такого взаимодействия лежат следующие принципы:

– принцип пропорциональности, согласно которому взаимодействие отдельных участников инновационных систем должно содействовать преодолению диспропорций в уровнях развитии отраслей и регионов;

– достижения отдельных участников должны быть доступны для всех остальных, что означает следование принципам открытости, справедливости и доверия;

– принцип инновационности в информационном обеспечении, предполагающий построение взаимодействия на базе использования передовых информационных технологий как наиболее эффективного варианта распространения информации.

Сотрудничество элементов инновационной системы может происходить в рамках развития инновационной инфраструктуры, сетей трансфера технологий, а также в инновационных кластерах.

Инновационная инфраструктура как среда для эффективного сотрудничества включает всю совокупность подсистем, обеспечивающих доступ к различным ресурсам и оказывает услуги участникам инновационной деятельности для благоприятного ее осуществления: от формулирования идеи до внедрения в производство. Элементы инновационной инфраструктуры взаимодействуют с субъектами государственной инфраструктуры по вопросам поддержки развития инновационной деятельности.

В случае если формируется сеть трансфера технологий, в процессе взаимодействия можно выделить следующие информационные потоки:

- потоки данных об объектах интеллектуальной собственности;
- учет объектов интеллектуальной собственности,
- процесс трансфера технологий;
- сбор перспективных идей (проведение семинаров, обсуждений для выявления новых идей).

Возвращаясь к проблемам дальнейшего стратегического развития инновационных систем в Российской Федерации, помимо создания инновационной инфраструктуры и сетей трансфера технологий, следует акцентировать внимание на создании механизмов эффективного взаимодействия в рамках инновационно ориентированных кластеров.

Начиная с 2005 г. в ряде федеральных и региональных программ развития, обозначается курс на формирование кластеров. Так, в Стратегии инновационного развития РФ [16], с целью модернизации экономики предлагается решение задач стимулирования спроса на результаты научно-технических исследований, «...формирование инновационных сетей и кластеров».

В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г. [19] указывается на зависимость успеха инно-

вационного сценария развития РФ от способности государственной власти создать условия для формирования институциональных структур и среды для их функционирования в соответствии с вызовами современного постиндустриального общества. В этой связи в качестве актуальных мероприятий, помимо прочего, выделяется целесообразность поддержки кластерных инициатив.

В проекте Концепции совершенствования региональной политики в Российской Федерации [20], разработанной Минрегионразвития России, определены зоны опережающего экономического роста. Предполагается, что эти зоны станут платформой образования территориально-производственных кластеров, формирующих основной объем поступлений в бюджет соответствующих субъектов РФ.

Таким образом, развитие субъектов Российской Федерации в перспективе должно приобрести инновационный характер, возрастет роль центров инновационного экономического роста.

Помимо этого на федеральном уровне имеет место ряд механизмов, определяющих условия и размеры финансирования мероприятий инновационно ориентированного развития, в том числе развития кластеров. В частности, в соответствии с Правилами предоставления средств федерального бюджета, предусмотренных на государственную поддержку малого предпринимательства [14], на конкурсной основе выдаются субсидии субъектам хозяйственной деятельности, образовательным и прочим учреждениям РФ на финансирование мероприятий, предусмотренных в соответствующей программе [5, 6, 11, 12, 18].

Согласно одобренной в 2008 г. Правительством РФ Концепции кластерной политики³², выделяются три основных направления стимулирования процесса формирования кластеров (рисунок 44):

³²Использованы материалы сайта:<http://www.pandia.ru/text/77/216/4808.php>. *Примечание автора.*



Рисунок 44. Направления стимулирования процесса формирования кластеров

Примечание: составлено автором на основе Концепции кластерной политики в РФ

Таким образом, инновационно-ориентированная политика стала ключевым механизмом реализации стратегии и программ социально-экономического развития мезоэкономики России, которые все чаще базируются на процессах кластеризации.

По мнению Р.Н. Евстигнеева [166], сегодня кластеризация должна стать генеральной тенденцией формирования региональных рынков. В то же время на современном этапе становления рынка нет необходимости ориентироваться на некий идеальный или универсальный тип кластера. Одновременно необязательно административные границы субъекта федерации должны совпадать с границами кластеров: рыночная макроэкономика нуждается в институте кооперации субъектов макроуровня – ведь именно со становлением рынка стратегических программных инвестиций во главе с кооперацией государства и крупного финансового капитала связан процесс кластеризации. Не следует опасаться, что на первых порах контуры кластерной модели будут несколько размытыми. Главное – не упускать из виду общий тренд развития.

Не лишним будет и создание совместной с соседними регионами специальной научно-внедренческой инновационной зоны с единой инфраструктурой для инновационного предпринимательства. Это позволит обеспечить дополнительный приток инвестиций на реализацию научно-исследовательских и инновационных проектов, представляющих общий интерес, соединить научные мысли России и соседних государств, повысить уровень межгосударственного и межрегионального взаимодействия в этой области.

Следует отметить, что, какие бы инновационные системы не создавались, взаимодействие между субъектами этих систем в инновационной сфере должно происходить на следующих условиях [119]:

–открытость и сотрудничество на равной и добровольной основе на всех стадиях инновационного процесса – от фундаментальных и прикладных исследований до коммерциализации научных результатов;

–взаимовыгодное партнерство, построенное на взаимном уважении, дове-

рии, прозрачности и справедливости;

- либерализация режимов инвестиций и торговых процедур при обмене технологиями и промышленными образцами;
- достижение баланса вклада участников и получаемой выгоды;
- взвешенность подходов при принятии решений о строительстве новых предприятий, использующих новые технологии или усовершенствование технологий на действующих предприятиях;
- вовлечение в сотрудничество частного сектора, в особенности, малого и среднего бизнеса;
- развитие межотраслевых связей, взаимодействие промышленности, науки и общественных секторов экономики;
- ориентация на международные стандарты и рекомендации, обеспечение совместимости решений и ограничение технологических барьеров.

Механизмами практического обеспечения перечисленных условий являются:

- широкий обмен информацией на всех уровнях во всех звеньях кооперации, трансфер технологий и создание совместных предприятий;
- решение вопроса обеспечения высококвалифицированными кадрами предприятий, задействованных в инновационных программах;
- формирование благоприятного предпринимательского климата;
- прямой диалог между участниками инновационных программ на уровне административных структур, представителей бизнеса и науки;
- создание сети центров содействия внедрению новых технологий.

В целом, сотрудничество в инновационной сфере обеспечит закрепление конкурентных преимуществ субъектов инновационной деятельности и даст дополнительные стимулы и варианты расширения научно-исследовательской и коммерческой кооперации.

В основе оценки перспектив инвестиционного обеспечения инновационных процессов на предприятиях, учитывающих совокупность факторов,

влияющих на условия их осуществления, лежит сценарный метод прогнозирования. Он позволяет, определив генеральную цель развития, предположить наиболее вероятные направления развития событий, оценить результаты, достигаемые при этом.

Подводя итог вышесказанному, отметим, что использование формируемых в настоящее время подходов к активизации и совершенствованию инновационной среды должны базироваться на детальном изучении сильных и слабых сторон в функционировании субъектов хозяйствования как структурообразующих элементов данной среды, выявлении возможности возникновения между предприятиями, занимающимися схожими и взаимодополняющими видами деятельности, синергетического эффекта и определения наличия или отсутствия потенциала для развития субъекта федерации или отрасли.

Логическая последовательность стратегически ориентированных действий представлена на рисунке 45. [124]

Для построения модели инновационно-инвестиционного развития предприятий АПК следует опираться на следующие основные параметры деятельности:

- динамику финансовых и реальных инвестиций, ввод в действие и движение основных производственных фондов;
- объемы производства продукции и доля прибыли в доходах;
- степень изношенности и выбытия основного капитала, темпы технологического развития;
- уровень модернизации и реконструкции хозяйственных объектов, темпы пополнения оборотных средств;
- количественную и качественную характеристику обрабатываемых земель и уровень их отдачи;
- квалифицированный состав и расстановка кадров.



Рисунок 45. Логическая последовательность стратегического планирования деятельности субъектами хозяйствования

Однако отметим, что на протяжении длительного периода в большинстве агропромышленных предприятий вложенные средства не приводят к высоким производственным результатам. Главными причинами тому являются значительные различия в технико-технологическом уровне взаимосвязанных предприятий, отсутствие необходимых организационно управленческих методов и механизмов инвестиционной деятельности, слабое регулирование финансовых распределительных отношений и межотраслевого товарообмена. Основной акцент в укреплении интеграционных отношений должен быть сделан на осуществлении честных и равноправных действий с соблюдением интересов всех сторон.

Обобщая вышеизложенное, можно предложить следующие принципы инновационно-инвестиционной деятельности применительно к АПК:

- 1) принцип сочетания перспективно-ориентированной и текущей воспроизводственной деятельности хозяйствующего субъекта;
- 2) принцип оптимального сочетания крупных, средних и малых инвестиционных проектов;
- 3) принцип диверсификации и адаптации бизнес-процессов, предполагающий расширение спектра хозяйственной и инвестиционной деятельности;
- 4) принцип сочетания разных форм собственности в агропромышленном комплексе;
- 5) принцип обеспечения максимальной доступности инвестиций для агропромышленных предприятий (это особенно актуально для сельхозтоваропроизводителей);
- 6) принцип равномерной поддержки государственными органами различных уровней предприятий всех сфер АПК;
- 7) принцип стимулирования и привлечения в регионы внешних ресурсов;
- 8) принцип качественного обновления состава работников предприятий агропромышленной сферы.

Использование на практике указанных принципов должно создать условия для максимально эффективного использования потенциала отрасли, осуществления в ней инновационных преобразований, в необходимых объемах и при соответствующем финансовом обеспечении из всех возможных источников.

Выводы к третьей главе

Проведенные исследования существующих подходов к активизации инновационной деятельности и решению проблем инвестиционного обеспечения инновационно ориентированного развития позволили сделать заключение о возможности использования для этих целей мероприятий, предполагающих развитие инновационной инфраструктуры, сети трансфера технологий и кластерных взаимоотношений, причем только последний вариант активизации инновационной среды носит комплексный характер при наличии синергетического эффекта. Кластер в агропромышленном секторе экономики РФ охарактеризован как мультикластер, что объясняется созданием его в условиях ранее сформировавшейся системы взаимодействия разнородных предприятий с включением в его состав законодательных, структурных и функциональных компонентов, обеспечивающих эффективное функционирование и развитие инновационно-инвестиционной деятельности на конкретной территории, причем инициатива создания может исходить как от органов государственной власти, так и от бизнес-структур.

Анализ подходов к классификации инновационных стратегий позволил сделать заключение о недостаточности учета в них глубины инновационных преобразований и специфики самих инноваций, т. е. той функциональной сферы деятельности предприятия, где они будут реализовываться. В большинстве своем используемые подходы к классификации инновационных стратегий выделяют стратегии ведения бизнеса, в то время как их содержание отнюдь не

акцентирует внимание на перспективах инновационной деятельности, инновации служат лишь инструментом при проведении маркетинговых или стабилизационных (антикризисных) стратегических мероприятий.

Инвестиционные же стратегии, как показали исследования, в большинстве своем не имеют инновационной ориентации.

Объединив полученные результаты анализа для предприятий реального сектора экономики предлагается выделить два типа инновационно-инвестиционных стратегий: 1) стратегии инвестирования начальных стадий инновационно-инвестиционного процесса; 2) стратегии инвестирования конечных стадий инновационно-инвестиционного процесса, акцентирующие внимание на приоритетах технологического развития и соответствующих им направлениях привлечения инвестиций. Определено место инновационно-инвестиционной стратегии развития в совокупности корпоративных стратегий предприятия. Предложена последовательность формирования инновационно-инвестиционной стратегии развития АПК, включающей в себя необходимость ориентации на внешние и внутренние условия, и возможные формы реализации стратегии.

ГЛАВА 4. КЛАСТЕРНЫЕ МЕХАНИЗМЫ В ПРОЦЕССАХ РЕАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННОЙ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ

4.1. Дескриптивная методология обеспечения стратегического взаимодействия предприятий на основе кластерного подхода

Развитие внутриотраслевого и межотраслевого взаимодействия факторов экономического пространства приобретает все большую значимость в связи с реализацией одного из перспективных направлений развития – кластеров (разделы 1.3 и 3.1. диссертационного исследования), в результате чего имеет место централизация знаний и активов, обеспечивается доступ к новым технологиям и инвестициям, облегчается выход на внешний рынок. [43]

Кластерный подход к повышению конкурентоспособности АПК является объединением территориального и межотраслевого принципов управления.

Важным преимуществом создаваемого в АПК инфраструктурно-инновационного мультикластера (раздел 3.1. диссертационной работы), представляется его формирование в отрасли, продукция которой имеет гарантированное потребление.

Данный подход был реализован в ходе проекта создания агрокластера в СЗФО. Представим в данном разделе диссертационного исследования методологию осуществляемой при этом деятельности.

Итак, создание агропромышленного мультикластера предполагает наличие сложной комбинации конкуренции и кооперации. На территории субъекта федерации мультикластер представит собой единые сети кооперации и конкуренции субъектов рынка, что позволит им, объединив усилия противостоять негативному воздействию глобальной конкуренции, что особо актуально для России в связи с присоединением к ВТО и перспективе значительных импорта сельскохозяйственной продукции.

Стратегической целью создания и функционирования агропромышленного мультикластера является формирование эффективного высокотехнологичного агропромышленного комплекса, внедрение инновационных технологий, модернизация сельскохозяйственного производства на отдельных территориях и в Российской Федерации в целом.

Для достижения цели в рамках агропромышленного мультикластера необходимо решить следующие задачи [134]:

- 1) формирование и развитие теоретических и практических основ инфраструктурного комплекса АПК субъекта федерации, территории;
- 2) развитие объектов инновационной инфраструктуры в необходимой последовательности и с должной динамикой;
- 3) осуществление исследований по приоритетным направлениям развития АПК субъекта федерации, территории;
- 4) оснащение объектов инновационной инфраструктуры современным оборудованием и программным обеспечением, необходимым для внедрения в реальный сектор экономики результатов научно-технической деятельности исследовательских организаций АПК субъекта федерации, территории;
- 5) развитие взаимодействия субъектов регионального АПК и инновационной инфраструктуры на долгосрочной основе;
- 6) развитие взаимодействия с ведущими российскими (РАН, РАСХН, РАО и др.) и зарубежными исследовательскими коллективами, в том числе и ведущими научными школами по проблемам АПК;
- 7) осуществление правовой охраны и оценки результатов интеллектуальной деятельности;
- 8) разработка и реализация программ подготовки и повышения квалификации кадров в сфере инновационного менеджмента, малого инновационного предпринимательства, защиты интеллектуальной собственности;
- 9) разработка учебно-методологического и научно-методического обеспечения субъектов инновационного предпринимательства;

10) организация стажировки и повышения квалификации в сфере инновационного предпринимательства и трансфера технологий;

11) оказание консалтинговых услуг с привлечением для этого российских и иностранных экспертов в сфере инноваций;

12) создание малых инновационных предприятий, поддержка их развития на ранних стадиях, содействие привлечению в них инвестиций.

Формируемый агропромышленный мультикластер должен стать своеобразной «площадкой» для непрерывного эффективного взаимодействия всех его структурообразующих элементов.

Это предусматривает, в первую очередь, формирование традиционных внутрикластерных систем взаимодействия, включающих:

- кооперационную интеграцию (закрывающуюся в длительных гарантированных поставках сырья и продукции);
- структурную интеграцию (предусматривающую создание и использование единой инфраструктуры);
- системную интеграцию (включающую консолидированное использование ее участниками различных ресурсов).

Указанные системы взаимодействия позволят изменить подход к стратегическому планированию отдельно взятых предприятий, которые, используя традиционные средства создания стратегических планов [39, 212, 213, 402, 409] сделают их более реальными и прогрессивно ориентированными.

Стратегическими задачами агропромышленного мультикластера в области инновационно-технической политики является создание благоприятных условий для осуществления инновационной деятельности посредством развития инновационной инфраструктуры (описаны в разделе 3.1. диссертационной работы), элементами которой станут: [109]

1) организационные структуры центра инноваций (инжиниринговый центр, консалтинговый центр, центр коллективного пользования, центр трансфера технологий, бизнес-инкубатор), которые обеспечивают поддержку

малых инновационных фирм. Их функции: разработка и реализация программ поддержки развития инновационной деятельности, разработка законодательных актов, обоснование потребности в ресурсах на поддержку;

2) финансовые кредитные институты – обеспечение, движение ресурсов, распределение по субъектам инновационной деятельности, а также финансовую поддержку перспективных проектов;

3) страховые компании, которые обеспечивают снижение потерь от рисков операций, а также привлечение инвестиций в научно-техническую сферу;

4) информационные сети, которые позволяют определить перспективное направление развития инновационной деятельности;

5) различные формы обучения предпринимательству в научно-технической сфере – это учебные заведения, специальные курсы, семинары, симпозиумы.

В отличие от обычных форм кооперации и интеграции, создаваемый агропромышленный мультикластер должен характеризоваться:

- наличием организаций-лидеров, определяющих долговременную хозяйственную, инвестиционную и инновационную стратегию всего агрокластера;
- территориальной локализацией основной массы хозяйствующих субъектов входящих в состав кластеров;
- устойчивостью хозяйственных связей участников мультикластерной системы;
- долговременной координацией участников агропромышленного мультикластера в процессах осуществления производственной деятельности, инновационных процессах и др.

На этапе принятия решения об инициализации кластерных инициатив необходимым является проведения исследования ряда характеристик кластеров,

свидетельствующих о наличии либо потенциальной возможности его формирования. Таковыми являются [301]:

1. Территориальная локализация предприятий. Значимость данной характеристики объясняется необходимостью географически локализованных предприятий использовать здесь же локализованные ресурсы, обладающие ограниченной мобильностью.

2. Принадлежность предприятий к связанным отраслям или подотраслям при одновременном условии определенной их разнородности. Данная характеристика значима с позиций использования в производственном процессе схожих ресурсов, схожести или связанности применяемых технологий, а также по причине имеющего место в данном случае интенсивного обмена информацией, что находит отражение в институциональных соглашениях.

3. Наличие тесных, многоаспектных, большей частью неформальных, связей между агентами рынка, как по вопросам согласованного использования схожих ресурсов, так и по поводу соблюдения общих интересов на территории размещения.

4. Конкуренция предприятий, поставляющих на рынок схожие товары или товары-заменители, имеющая место как в отношении производимой продукции/услуг, так и в отношении используемых ресурсов.

Представленные характеристики позволяют сделать заключение о присутствии в такого рода взаимодействиях разнородной системы конкуренции и сотрудничества и полностью соответствуют подходу классика в области исследований кластеров М. Портера. [301]

Определить наличие кластерных отношений в отдельных секторах АПК представляется возможным путем исследования ряда характерных особенностей функционирования хозяйствующих субъектов данной отрасли на отдельной территории (рисунок 46). [112]



Рисунок 46. Диагностика наличия/возможности кластерных отношений³³

³³ Составлено автором на основе [382]

Для ответа на вопрос, можно ли найти объективные свидетельства существования кластеров или их предшественников в АПК Северо-Западного федерального округа³⁴, была проведено интервьюирование руководителей предприятий – потенциальных участников, образовательных и научных учреждений, представителей органов региональных властей. [116]

Сферу интересов ограничили пятью секторами АПК Северо-Западного федерального округа, обеспечивающими до 95% производимой в регионе продукции сельского хозяйства: молочное и мясное скотоводство, свиноводство, птицеводство, овощеводство закрытого грунта, рыболовство. Данные сектора не связаны единой технологической цепочкой, имеют ряд специфических особенностей ресурсного обеспечения, что не позволяет предположить возможность их жесткой интеграции.

Группами опрашиваемых явились представители руководства предприятий, учебных и научных учреждений, органов власти (Приложение 3). Всего в течение октября-декабря 2011 г. было проведено 47 интервью.

В ходе интервью предполагалось выяснить наличие неформальных взаимоотношений между различными группами опрашиваемых и отношение к перспективам его развития.

Опрос руководителей предприятий содержал вопросы о предпочитаемом типе и сроках сотрудничества с контрагентами, о желаемых выгодах от участия в кластерном взаимодействии, о наличии и масштабах взаимодействия с органами власти.

Перечень вопросов для представителей органов власти, территориальных органов государственного управления АПК, предполагал изучение мнe-

³⁴ Соискатель принимал участие в Проекте «Агрополис «Северо-Запад» в рамках договора по развитию инновационной инфраструктуры Санкт-Петербургского государственного аграрного университета № 13G38.0014 с Министерством образования и науки Российской Федерации (ФГБОУ ВПО СПбГАУ). *Примечание автора.*

ния о роли кластеров в развитии субъекта федерации; о перспективах и возможных проблемах государственной поддержки предприятий.

Сценарий интервью с представителями учебных и научно-исследовательских учреждений включал вопросы о востребованности выпускаемых специалистов, о направлениях, масштабах и устойчивости сотрудничества с производственными предприятиями, о качестве образования, о развитости коммуникаций, мерах их развития, возможной роли кластеров в отрасли.

Таким образом, в результате проведения исследования должно было сформироваться представление о существующих масштабах и специфике взаимодействия в отрасли на конкретной территории.

Результаты опроса показали, что представители предприятий всех отраслей, локализованных на одной территории, отметили присутствие на территории СЗФО объединительных факторов, формирующих условия принятия решений о размещении производства, и играющих значительную роль при разработке экономической политики на уровне отдельно взятого субъекта Российской Федерации.

Оценивая сотрудничество с поставщиками, более 70% респондентов указали на их размещение в радиусе 300 км (рисунок 47).

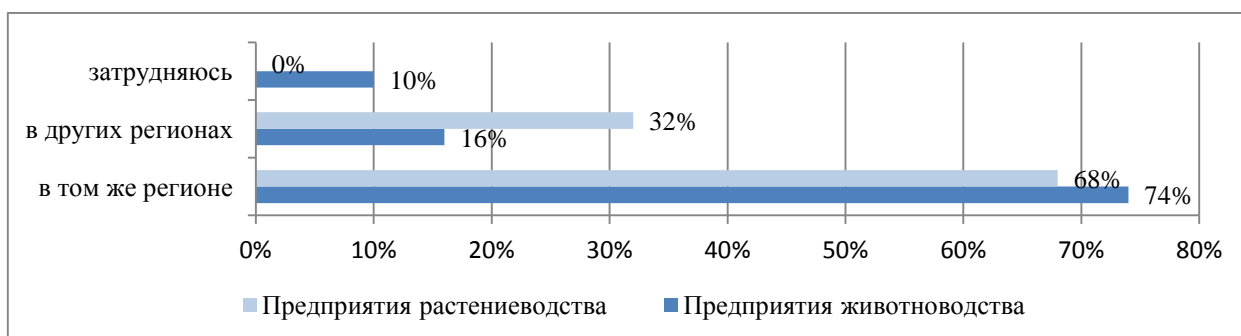


Рисунок 47. Размещение основных поставщиков

В случае появления новых поставщиков их локализация отмечается в ранее определенной территориальной доступности. Это свидетельствует о значимости фактора размещения при формировании хозяйственных связей (при наличии соответствующего выбора).

Помимо этого присутствует ориентация на сохранение в течение длительного времени состава основных поставщиков (рисунок 48), что в данной ситуации объясняется, прежде всего, спецификой отрасли: многие виды удобрений, средств защиты растений, техники и оборудования производятся лишь несколькими производителями; довольно редкая смена ассортимента требует согласования качественных и технических характеристик.

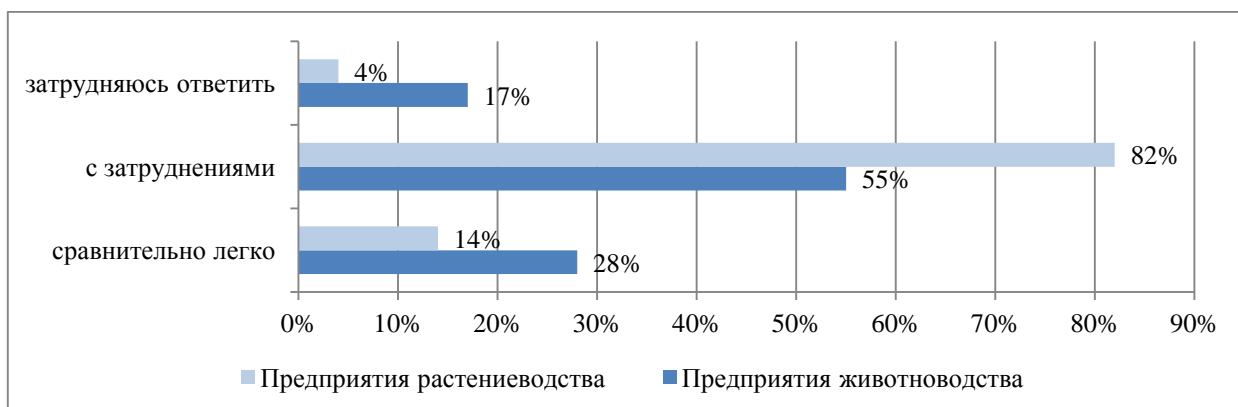


Рисунок 48. Оценка легкости смены основных поставщиков

Имеющее место сотрудничество с образовательными учреждениями заключается в трудоустройстве выпускников на предприятиях АПК. При этом в большинстве случаев работники являются выпускниками учреждений высшего и среднего профессионального образования, расположенных в данном федеральном округе (рисунок 49).



Рисунок 49. Оценка уровня локализации учебных учреждений

Сотрудничество работодателей и образовательного сектора традиционно преобладает в отношении повышения квалификации работников, прохожде-

ния производственной и преддипломной практики преобладает в традиционно (рисунок 50).

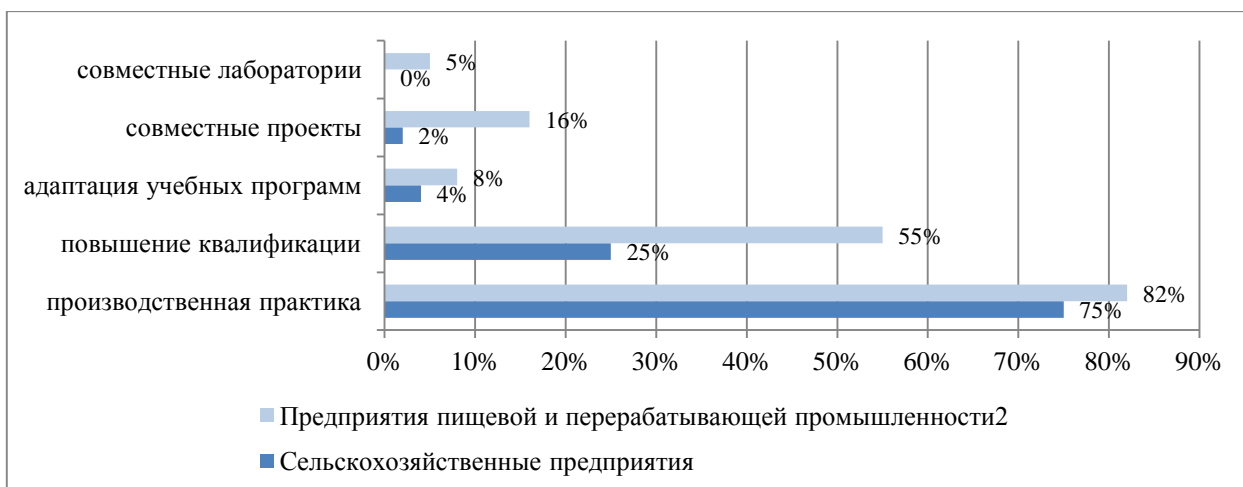


Рисунок 50. Оценка приоритетности форм сотрудничества предприятий с образовательными учреждениями

В целом результаты исследования свидетельствуют о том, что сотрудничество между предприятиями и образовательными учреждениями в субъекте федерации реализуется активно, присутствует заинтересованность в его дальнейшей активизации.

Важность наличия данного взаимодействия усиливается в связи с тем фактом, что сфера образования представляет собой поставщика ресурсов для всех прочих потенциальных участников мультикластера.

Отличительной особенностью кластерных отношений является сотрудничество с конкурентами, результаты исследования которого представлены в таблице 14.

Рассматривая все виды взаимодействия как потенциально возможные, в данный момент времени сотрудничество ограничивается обменом информацией о рынках сбыта, участием в разработке предложений по совершенствованию государственной поддержки АПК, совместными программами повышения квалификации. В значительно меньшей степени имеет место совместное использование инфраструктурных объектов на данной территории.

Таблица 14. Характеристика направленности и интенсивности взаимодействия между конкурентами, %

Сфера взаимодействия	Сотрудничают	Заинтересованы во взаимодействии
Обмен информацией о технических и технологических особенностях производства	2	31
Обмен информацией о рынках сбыта	34	35
Обмен информацией о прогрессивных технологиях в АПК	-	8
Обмен успешным опытом применения маркетинговых технологий	2	2
Сотрудничество в рамках совместных проектов	-	22
Совместные программы обучения или повышения квалификации	68	70
Совместное использование инфраструктуры, информационных баз данных	15	92
Совместное использование информационных баз данных	2	92
Совместная разработка предложений по совершенствованию государственной поддержки АПК	42	76

Взаимодействие с органами исполнительной власти в части обсуждения напрямую проблемы развития бизнеса отмечают 65% респондентов.

Лично знакомы с руководителями органов исполнительной власти и государственных органов управления АПК в регионе 100% респондентов. С основными задачами экономической политики в агропромышленном комплексе региона знакомы 73% респондентов.

Таким образом, взаимодействие предприятий в выбранных секторах с отраслевыми органами власти на данной территории присутствует.

Имеющие место проблемы с репрезентативность результатов исследования, по причине ограниченности выборки обследуемых агентов в АПК Северо-Западного федерального округа, компенсируются выявленными закономерностями, подтвердившими предварительно поставленные гипотезы о том, что:

1) отдельные сферы агропромышленного комплекса не стремятся к иерархически организованной совместной деятельности, в том числе с привлечением инвестиций, далеко не всегда приветствуют раскрытие информации. В связи с этим перечень форм кластерного сотрудничества может оказаться ограниченным на первых этапах функционирования кластера;

2) более активному сотрудничеству сопутствует более высокий уровень конкурентоспособности, что свидетельствует о выгоде развития взаимодействия и расширения его сфер;

3) формирование кластера в АПК Северо-Западного федерального округа, возможно, скорее, с участием взаимозависимых предприятий, чем на условиях сознательной кооперации.

Обобщая результаты исследования, можно сделать вывод о том, что в СЗФО на базе сформированных ранее сетей сотрудничества в отдельных секторах АПК (Приложение 4) имеют место предпосылки для формирования агропромышленного мультикластера (Приложение 5).

Основными выявленными причинами, вызывающими противоречие между существующим научно-техническим и инновационным потенциалом и результатами его функционирования, являются:

- недостаточность законодательной и правовой базы инновационной деятельности;
- отсутствие стимулов для внедрения инновационных разработок;
- отсутствие квалифицированных кадров, способных осуществлять процессы внедрения инновационных разработок в реальный сектор экономики;
- неразвитость инфраструктуры инновационной деятельности;
- недостаток финансовых средств у хозяйствующих субъектов для внедрения прогрессивных технологий, приводящий к сдерживанию освоения новых видов конкурентоспособной продукции;

– низкий уровень развития информационно-консультативной поддержки участников инновационного процесса.

Указанные проблемы необходимо решать путем реализации соответствующих мероприятий в рамках единой программы, направленной на развитие инновационной деятельности.

Реализация внутрикластерного взаимодействия требует пересмотра существующих представлений об управлении, связанных с уровнем метода и контроля, защитой интеллектуальной собственности, обучением и интеграцией. Создаваемая система взаимоотношений должна позволить поддерживать экономическим агентам баланс между самоорганизующимся и управляемым поведением, сочетая инновационное разнообразие и свободу деятельности с необходимым уровнем интеграции. Межфирменное взаимодействие в данном контексте должно быть похоже, скорее всего, на экосистему.

4.2. Стратегическое планирование инновационно-инвестиционных процессов хозяйствующих субъектов

Главной целью инновационного развития АПК РФ до 2020 года [19] является обеспечение перехода отрасли от существующего сегодня экспортно-сырьевого к инновационному типу развития, повышение доли высокотехнологичных производств и созданных с их использованием продуктов в ВВП. Такой подход позволит говорить о перспективах роста конкурентоспособности экономики и приближении ее к мировому научно-техническому уровню в условиях постиндустриального развития общества.

Достижению указанной цели послужит [19] обеспечение развития существующих или создания недостающих звеньев на начальных этапах инновационного процесса, позволяющих интенсифицировать процессы перехода научных достижений в востребованные рынком новшества. Немаловажным явля-

ется и всемерное укрепление и формирование в случае отсутствия инновационной и инвестиционной инфраструктуры.

Важнейшим условием развития инновационной деятельности в аграрном секторе российской экономики является наличие высокоорганизованных федеральной и разветвленных территориальных систем масштабного распространения инноваций, ориентированных на обеспечение внедрения новых технологий и передовых методов хозяйствования. В связи с этим необходимо развитие инфраструктурных элементов, обеспечивающих инновационное развитие, в частности, бизнес-инкубаторов, инновационных центров, центров коллективного пользования.

Помимо этого, как отмечается в проекте «Стратегии инновационного развития агропромышленного комплекса РФ на период до 2020 года», важнейшим инструментом внедрения инноваций является развитие системы сельскохозяйственного консультирования. Элементами такой системы, по сути, являются не только региональные двухуровневые консультационные организации с центральным офисом, играющим роль научно-методического центра, и районными (межрайонными) сельскими консультационными центрами (СКЦ), но и широко представленные независимые консультационные структуры, работающие с АПК, в том числе частные.

При этом необходима регулярная финансовая поддержка консультационной и внедренческой деятельности из бюджетов различных уровней с ее постепенной коммерциализацией по мере развития этой деятельности и повышения платежеспособности клиентов.

Таким образом, эффективный трансфер инноваций следует обеспечивать:

– на основе построения системы сельскохозяйственной консультационной поддержки товаропроизводителей;

– при создании национальной информационной системы с единым банком инноваций и передовой практики (в том числе с реестром законченных научных разработок);

– системой бизнес-инкубаторов, наукоградов и агротехнопарков, иных научно-технических альянсов и консорциумов научных и научно-учебных организаций, опытных и учебно-опытных хозяйств, других субъектов инновационного процесса.

Совершенствованию научной деятельности и повышению степени использования ее результатов для обеспечения инновационной направленности развития АПК будет способствовать конкурсный отбор наиболее перспективных проектов, направленных на создание перспективных технологических платформ для отраслей сельского хозяйства и АПК в целом, многолетнее финансирование их на условиях грантов.

Проведение конкурсов таких проектов по аналогии с конкурсами Министерства образования и науки РФ на проекты исследовательских институтов планируется проводить Министерством сельского хозяйства России при привлечении в конкурсные комиссии представителей сельскохозяйственных товаров и с использованием специально выделяемых на это федеральных бюджетных средств, помимо средств, предусмотренных на бюджетное содержание научных организаций Россельхозакадемии и НИИ, подведомственных Минсельхозу России.

Таким образом, в результате следования данной Концепции производящий сектор агропромышленного комплекса документально закрепит условия роста, вновь создаваемые предприятия получат стартовые благоприятные условия, компании - потенциальные партнеры и инвестиционные структуры других субъектов РФ – возможность проникновения на рынок.

Решение теоретических и практических проблем построения основ организационно-экономического механизма активизации инновационной дея-

тельности и привлечения инвестиций в аграрный сектор обуславливает необходимость формирования инновационно-инвестиционной стратегии развития.

Формирование общего видения перспектив развития для всех хозяйствующих субъектов, функционирующих на одной территории, определение для каждого из них вектора развития во взаимообусловленности прочими субъектами окружения, происходит на основании нормативно-правового законодательства на уровне субъектов федерации. Разрабатываемые при этом программные документы призваны определить перспективы развития АПК, возможные темпы этого развития и условия для их обеспечения. Целью их создания является формирование механизмов функционирования и развития, которые позволяют гибко реагировать на возможные изменения ситуации.

Внутренние процессы на предприятиях, представляющие собой процессы реализации стратегии конкретного хозяйствующего субъекта, должны ориентироваться на цели, обозначенные в программных документах, а не на решение текущих локальных задач.

Итак, стратегической целью инновационно-инвестиционного развития АПК является обеспечение эффективного взаимовыгодного взаимодействия субъектов производственной, научной и образовательной деятельности на основе создания потенциала устойчивого развития, а также обеспечение повышения качества жизни сельского населения.

Основными принципами, способствующими достижению стратегической цели являются [125]:

- принцип устойчивого развития и интеграции производства, научных исследований и образовательного процесса;
- принцип эффективности обуславливает необходимость применения новых технологий, техники и организации производства, характеризующихся высокой экономической и социальной эффективностью, высокой окупаемостью инновационных затрат;

- принцип экологичности требует разработки и внедрения нововведений в области охраны окружающей среды и рационального природопользования, недопущения экологического ущерба и достижения высокого экологического эффекта в результате осуществления инновационных процессов;
- принцип комплексности выражает возможности развития научно-инновационных систем и инновационных циклов создания и распространения нововведений в социально-экономических комплексах;
- принцип зонального ведения хозяйства предполагает преимущественное создание и использование нововведений с наиболее полным учетом социально-экономических интересов конкретной территории.

Осуществив анализ существующих программных документов развития АПК различных субъектов СЗФО и Брянской области (Приложение 6), обратим внимание на присутствующие в них и корреспондируемые с документами федерального уровня [13, 17] следующие приоритеты развития (рисунок 51).

Для предприятий АПК, расположенных в аграрно-промышленных регионах (см. стр. 112 и Приложение 1, *прим. авт.*) характерны средние темпы роста объемов сельскохозяйственного производства и средний размер стоимости продукции сельского хозяйства на одного жителя. На данных территориях предприятия нуждаются в повышении эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения (около 400 тыс. га сельскохозяйственных угодий), сохранении и повышении плодородия почв, в том числе путем защиты от водной эрозии, затопления и подтопления (до 235 тыс. га), или же реконструкции и восстановления мелиоративных систем (около 115 тыс. га), что необходимо осуществить в период до 2020 г.. [19]

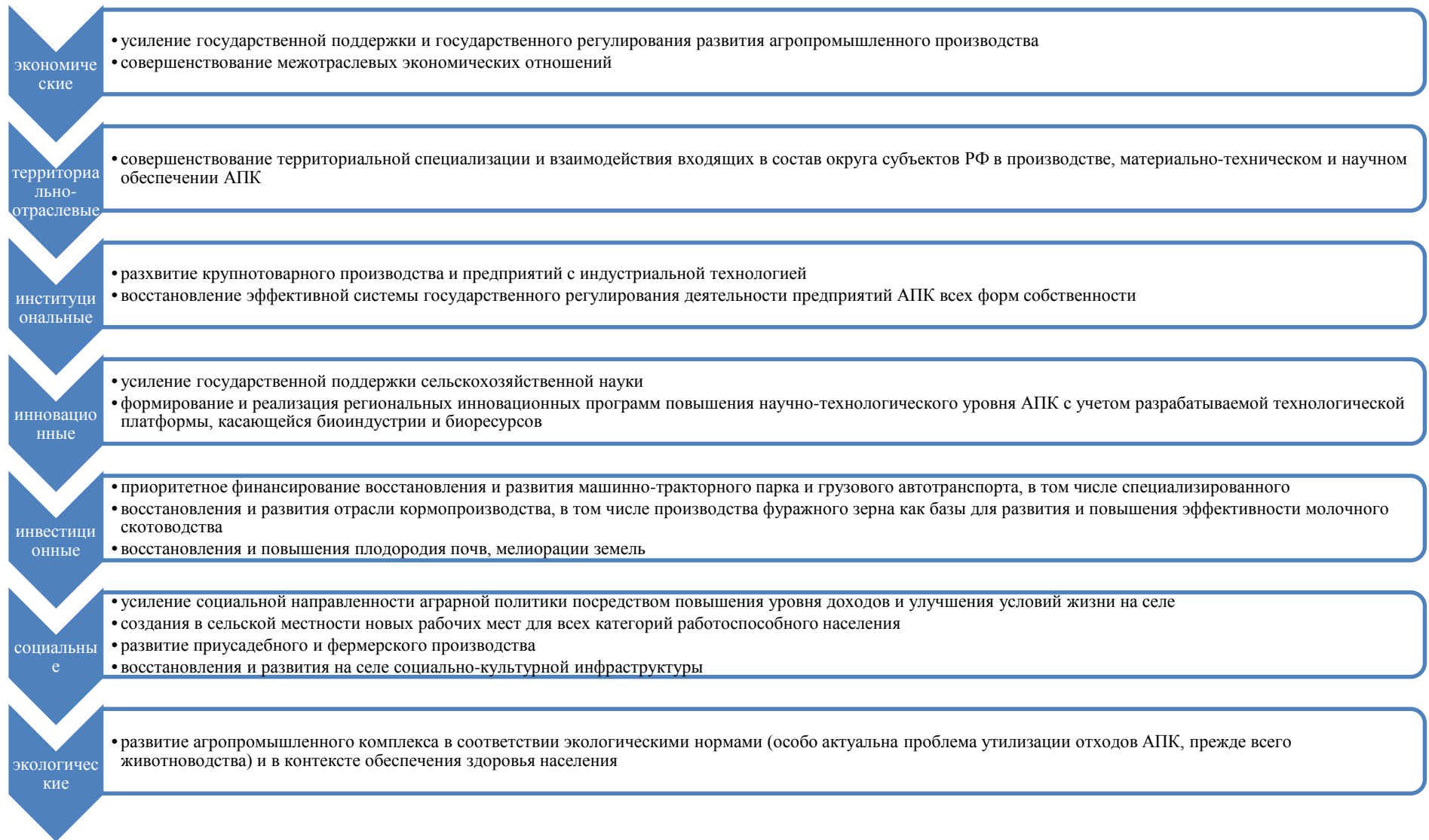


Рисунок 51. Приоритетные направления развития, обозначенные в программных документах агропромышленного комплекса

Стратегическим направлением в развитии АПК [19] является увеличение объемов и повышения эффективности производства продукции с использованием современных инновационных технологий, до уровня, достаточного для обеспечения продовольственной безопасности и обеспеченности свежей и скоропортящейся продукцией на отдельно взятой территории.

Приоритетное значение в развитии АПК для предприятий аграрно-промышленной зоны РФ имеют молочно-мясное скотоводство, свиноводство и птицеводство, овощеводство, производство кормов. Это те отрасли, которые в настоящее время дают основную долю в валовом производстве сельскохозяйственной продукции, в них же занята основная часть работающих.

В то же время необходимо развивать, особенно в субъектах РФ с благоприятными для этого условиями, и перспективные отрасли, которые будут иметь большее значение в будущем. Это рыбоводство, тепличное овощеводство, производство цветов, новые виды птицеводства (перепел, индейка, утка), мясное скотоводство и, возможно, ряд других.

Основой развития должны стать крупные и средние сельскохозяйственные предприятия, использующие инновационные технологии, ориентированные на кооперацию крупными промышленными фирмами. Важным направлением является развитие инфраструктуры, в том числе инновационной, обслуживающей предприятия и фермерский сектор, значение которого с каждым годом увеличивается.

Важным стратегическим направлением развития АПК остается развитие сельских территорий.

Специфика АПК состоит в том, что при планировании его развития необходимо учитывать как экономическую, так и социальную составляющие. В разного рода программных документах основное внимание уделяется необходимости производства достаточных объемов продуктов питания, экономической эффективности их производства за счет использования инновационных технологий.

Но, говоря о роли и значении развития сельских территорий, следует отметить, что целевыми ориентирами в данном случае являются не только обеспечение продовольствием и сельскохозяйственным сырьем, но и целый ряд политических, социально-культурных, экологических и рекреационных аспектов, имеющих стратегическое значение.

Развитие сельских территорий необходимо рассматривать в едином контексте с развитием АПК региона, органично вписывающегося в концепцию инновационного развития РФ.

Итак, особая значимость развития сельских территорий обусловлена необходимостью охраны окружающей среды и ориентацией на производство экологически безопасного продовольствия.

Одновременно с этим, рост благосостояния населения порождает спрос на рекреационные услуги – агротуризм. Возможность данного бизнеса обусловлена тем фактом, что сельскохозяйственный труд для горожан все чаще становится разновидностью активного отдыха (смена вида деятельности, общение с природой, физическая работа).

Развитие агротуризма можно успешно дополнять сопутствующими видами предпринимательства, такими как рыболовство и рыбоводство, разведение дичи, пчел, коневодство.

Для успешной работы в данных направлениях следует акцентировать внимание на формировании инновационной модели развития сельских территорий, которая должна предполагать:

- комплексный подход к решению проблем и определению направлений развития сельских территорий во взаимовыгодном сотрудничестве с местной промышленностью, торговлей, социально-бытовой сферой;
- инвестирование на основе бизнес-проектов;
- активное привлечение к работе в данном направлении аграрных вузов, академической и прикладной науки, активной молодежи.

Говоря об экологических проблемах развития, обратим внимание на вопросы утилизации отходов АПК, прежде всего животноводства. Проблема состоит в том, что отходы животноводства образуются в очень значительных количествах (таблица 15), часто в непосредственной близости к водоемам. В то же время степень их переработки и последующей утилизации (в качестве удобрения или источника энергии) пока минимальна. [114]

Если сейчас не принимать оперативных мер по решению проблемы утилизации, многолетние накапливания жидкого помета и навоза на территориях птицефабрик и животноводческих комплексов в самой ближайшей перспективе могут привести к экологическому бедствию.

Последние годы эта проблема приобрела международный характер. В частности, отходы АПК представляют собой один из основных источников загрязнения Балтийского моря нитратами и фосфатами.

Таблица 15. Отходы животноводства в СЗФО*

Регион	Общий выход навоза и помета по годам, тыс. т				Обеспеченность органическими удобрениями, в % от необходимого количества			
	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Северо-Западный федеральный округ	12280	12090	11661	11281	10,1	10,1	9,8	9,5
Республика Карелия	436	424	426	414	18,4	17,9	18,6	18,7
Республика Коми	628	618	614	587	21,2	20,7	22,0	21,6
Архангельская область	946	923	902	866	10,5	10,2	10,1	9,7
Вологодская область	3173	3118	3058	2901	10,4	10,3	10,2	9,7
Калининградская область	1221	1099	933	833	8,6	7,9	6,7	6,0
С-Пб и Ленинградская область	3111	3197	3125	3228	18,6	19,1	18,9	19,6
Мурманская область	216	247	238	241	31,6	44,0	42,6	44,6
Новгородская область	841	819	814	762	4,8	4,7	4,7	4,4
Псковская область	1706	1646	1551	1467	6,3	6,2	5,8	5,5

*- по данным СЗ НИИМЭСХ

По данным Всемирной организации здравоохранения, образующиеся в результате производства продукции животноводства и птицеводства навоз, помет и сточные воды являются потенциальными распространителями более ста возбудителей инфекционных и инвазионных болезней, а так же служат благоприятной средой для развития патогенной микрофлоры. Негативным может быть и их влияние на почву, что обусловлено повышенным содержанием в отходах животноводства тяжелых металлов, пестицидов, медикаментозных препаратов, семян сорных растений, других загрязнений. [372]

Решение этой проблемы связано с доработкой и внедрением технологий утилизации отходов животноводства, а также, в значительной степени, с мерами административного и организационно-экономического характера, стимулирующего внедрение данных технологий.

Ориентация на экологически безопасные традиционные и инновационные аграрные технологии позволит сельским товаропроизводителям обеспечивать формирование экологически устойчивых агроландшафтов, оптимально используя имеющиеся ресурсы.

Таким образом, наиболее значимыми целевыми ориентирами для развития АПК, как уже отмечалось, являются конкурентоспособность, рентабельность, инвестиционная привлекательность отрасли, обеспечение продовольственной безопасности и уровня потребления продуктов питания, соответствующего рекомендуемым рациональным нормам, повышение уровня жизни на селе и др.

4.3. Методические рекомендации по совершенствованию институциональных форм и систем управления инновационно-инвестиционной деятельностью в рамках агропромышленного мультикластера

Проведенные исследования, представленные в разделе 1.3. и 1.4. диссертационного исследования, а также в литературе, посвященной проблемам экономики развития, много примеров успешной деятельности разного рода интеграционных формирований, где наблюдается увеличение ожидаемой прибыли хозяйствующих субъектов и ожидаемого уровня оплаты труда для работников. При этом необходимо отметить, что, как правило, в процессах интеграции облегчается доступ к ресурсам, растет эффективность использования рабочей силы за счет специализации деятельности субъектов интеграции, накопление знаний и распространение инноваций между участниками возникающих интеграционных структур.

Макроэкономическими целями предложенных нами кластерных инициатив в АПК, имеющими глобальный характер, является развитие научно-технического прогресса и достижение конкурентоспособности страны; экономический рост; регулирование уровней занятости и инфляции; обеспечение макроэкономического равновесия.

Каждая из этих целей раскрывает главную цель развития экономики, актуализация которой применительно к АПК заключается в обеспечении высокого качества жизни сельского населения.

На микроуровне взаимодействие позволит участникам достичь следующих основных целей:

- 1) удовлетворить потребности рынка в продуктах питания и продукции переработки сельскохозяйственного сырья, удовлетворяющих современным требованиям качества;

- 2) использовать результаты исследования рынка, его инвестиционной и инновационной составляющей;
- 3) иметь доступ к необходимым инвестиционным ресурсам и инновационным технологиям;
- 4) обеспечить своевременное обучение персонала, привлечение высококвалифицированных кадров;
- 5) выходить на новые рынки сбыта продукции, активизировать маркетинговую деятельность;
- 6) эффективно развиваться, повышать собственный имидж.

Рассмотренные в разделе 4.2 работы процессы, обуславливают изменения в способах координации деятельности экономических агентов, накладывают отпечаток на механизмы структурообразования в обществе.

Итак, в организационном отношении создаваемый агропромышленный кластер – это ассоциация (некоммерческое партнерство), основанная на принципе доверия между участниками. В нем нет общего собственника, а членство – добровольное. Все участники работают над созданием мощного бренда, продукция которого всегда должна быть качеством выше, по сравнению с аналогичной, ранее реализуемой в данном субъекте.

Чтобы выжить в условиях жесткой конкуренции, имеющей часто инновационный характер, предприятия вынуждены концентрировать свои ресурсы в тех областях деятельности, в которых они являются лидерами, либо имеют существенные преимущества перед конкурентами. В то же время они должны избавиться от компетенций, в которых отстают, передав их более специализированным партнерам либо конкурентам. Это подразумевает работу предприятий в тесном взаимодействии с агентами окружающего их рыночного пространства.

Характеризуя систему принятия решений предприятий, функционирующих в рамках кластера, следует отметить ее сложность и многогранность в связи с необходимостью достижения определенной договоренности с инте-

грированными финансово независимыми предприятиями по вопросам долгосрочной научно-исследовательской и производственной программы. При этом предприятия могут работать и с внешними по отношению к кластеру рыночными агентами. Указанные механизмы являются сложными как с управленческой, так и с финансовой и с технологической точек зрения.

На основании изученных источников [42, 43] автором работы предложена следующая последовательность формирования агропромышленного мультикластера, которая была апробирована в ходе реализации проекта «Агрополис «Северо-Запад»:

- 1) формирование институциональной структуры кластера;
- 2) структурирование организационной структуры кластера:
 - координационного совета с привлечением заинтересованных участников от государственных, предпринимательских, образовательных и исследовательских структур;
 - сети коммуникаций на принципах открытости и доверия;
- 3) определение типа кластера, его специализации и территориальной локализации деятельности;
- 4) определение целей и задач создания кластера;
- 5) выявление состава участников кластера;
- 6) определение степени и направленности технологической и рыночной связанности предприятий;
- 7) создание кластерного центра, проводящего маркетинговые исследования, разрабатывающего маркетинговую стратегию, выявляющего перспективы развития;
- 8) обеспечение горизонтальной интеграции между поставщиками одинаковой продукции как реакции на усиление конкуренции;
- 9) формирование вертикальной интеграции предприятий, связанных последовательностью стадий производства, переработки и торговли, обеспечивающей гарантированные поставки сырья и комплектующих;

- 10) создание целевых структур выполняющих некоторые общие функции для средних и малых субъектов хозяйствования;
- 11) обеспечение роста агрокластера до уровня трансрегионального.

Основными эффектами, возникающими в результате формирования агропромышленного мультикластера, станет, в первую очередь, сокращение транзакционных издержек. Это станет возможным в связи с подписанием долгосрочных контрактов между участниками кластера, централизацией выполнения ряда общих функций, высвобождающей часть управленческого персонала, а также формирование специфичной информационно-аналитической среды, ускоряющей информационные процессы в кластере.

Помимо этого ожидается возникновения ряда конкурентных преимуществ, обусловленных качеством, ценой производимой продукции, ростом инновационного потенциала, обеспеченностью сбытовыми мощностями.

Структурные элементы агропромышленного мультикластера представим на рисунке 52. [112]

Стимулирование взаимодействия внутри мультикластера предполагает, прежде всего, нематериальный характер. При том, что получение прибыли является главной целью коммерческих структур, участники кластера должны осознать, что, объединяясь, они могут выполнять работы эффективнее, чем если бы работали в одиночку.



* — взаимодействие с инвесторами, продвижение инновационно-инвестиционных проектов в АПК

** — управление имуществом и земельными участками

□ — существующие субъекты взаимодействия

□ — предполагаемые к созданию субъекты

Рисунок 52. Перспективная структура создаваемого агропромышленного мультикластера

В качестве ядра кластера, являющегося проводником основных идей и координатором деятельности, призвано выступить некоммерческое образование: Автономное некоммерческое объединение (далее – АНО) Агрополис «Северо-Запад» (рисунок 53). [136]

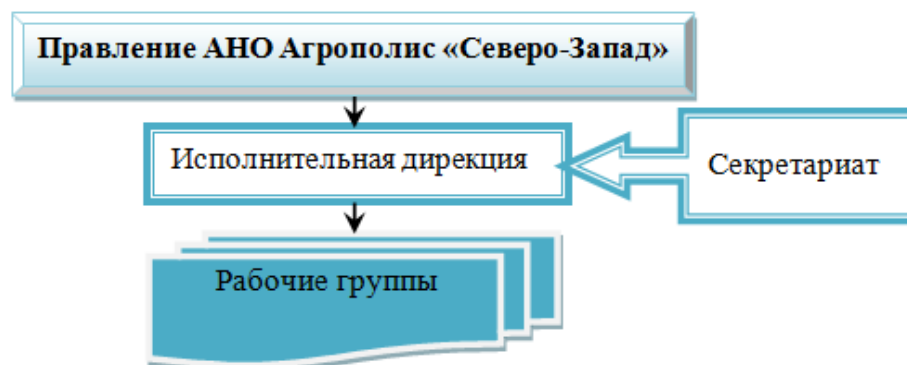


Рисунок 53. Структура АНО Агрополис «Северо-Запад»

Регламентация деятельности обозначенных структурных подразделений и их функционал представлен в таблице 16. [136]

Таблица 16. Система управления кластером

Субъект	Функции/участник	Институциональное оформление участника
Участник мультикластера	Некоммерческое партнерство	Членство в партнерстве на равных условиях
АНО Агрополис «Северо-Запад»	1. Площадка для согласования видения, планов и программ участников кластера, а также стратегии ее развития 2. Входят представители ключевых ее участников	Меморандум о создании
Исполнительная дирекция	1. Разработка планов, программ, стратегии развития кластера 2. Связи с общественностью 3. Формирование и управление бюджетом кластера 4. Выработка рекомендаций по поддержке участников кластера и конкретных проектов	Положение об исполнительной дирекции
Секретариат кластера	1. Информационная функция 2. Администрирование мероприятий в рамках кластера 3. Ведение и поддержание сайта	1. Договор с уполномоченным лицом 2. Положение о секретариате
Рабочие группы	Создаются для обеспечения реализации отдельных проектов и программ	1. Положение о рабочих группах 2. Отдельные договоры и регламенты

Рабочие группы в рамках АНО Агрополис «Северо-Запад» будут формироваться в целях реализации конкретных проектов, одобренных правлением партнерства. Вместе с тем необходимо предусмотреть наличие постоянно работающих рабочих групп (таблица 17).

Таблица 17. Рабочие группы в рамках агропромышленного мультикластера

Группа	Задачи группы
Стартапы	Увеличение количества возникающих новых проектов и обеспечения успешности уже развивающихся проектов
Высшее образование	Адаптация высшего образования к требованиям рынка и технологий, формирование соответствующего потребностям рынка набора специальностей
Повышение квалификации	Повышение квалификации руководителей и специалистов агропромышленных предприятий, предпринимателей, стартаперов
Развитие рынка на уровне субъекта федерации	Исследование аграрного рынка, оптимизация его структуры, обеспечение роста эффективности взаимодействия субъектов кластера
Профессиональная ориентация школьников	Мотивация на поступление в аграрные ВУЗы на соответствующие специальности

Рассматривая механизм реализации интеграционных процессов, необходимо выделить правовой, финансовый, маркетинговый, мотивационный и организационно-экономический блоки. Концептуальные положения, реализуемые программой, будут осуществляться посредством плана мероприятий, принимаемых на среднесрочную перспективу. [136]

1. Правовой механизм: предполагается разработка ряда ведомственных документов, которые будут обеспечивать функционирование агропромышленного мультикластера, регламентировать его деятельность и определять взаимоотношения субъектов кластера в сфере АПК.

2. Организационно-экономический механизм заключается в том, что «Агрополис «Северо-Запад»» является координатором в создании и функционировании инновационного агропромышленного мультикластера, обеспечивает взаимодействие всех уровней исполнителей, участвующих в его реализации. Механизм этого взаимодействия базируется на принципах, обозначенных

в данной Концепции, и предполагает осуществление эффективной государственной поддержки.

3. Финансовый механизм заключается в диверсификации источников финансирования программы кластерного инновационного развития СЗФО (бюджета РФ, бюджетов субъектов РФ, частных инвестиций).

4. Маркетинговый механизм предполагает определение возможного спроса на предоставляемые на рынок товары и услуги как традиционные, так и инновационные; позиционирование агропромышленных предприятий на рынке. В целом маркетинговый механизм взаимодействия в условиях кластеризации экономики становится полифункциональным, что позволяет использовать одновременно преимущества вертикальных и горизонтальных связей, образуемых в кластере.

5. Мотивационный механизм предусматривает совершенствование нормирования фонда оплаты труда, разработку критериев премирования и иных поощрительных мер, направленных на повышение производительности труда, предоставление социальных льгот и использование других возможностей.

Реализация мультикластерной политики в АПК осуществляется в несколько этапов (рисунок 54).

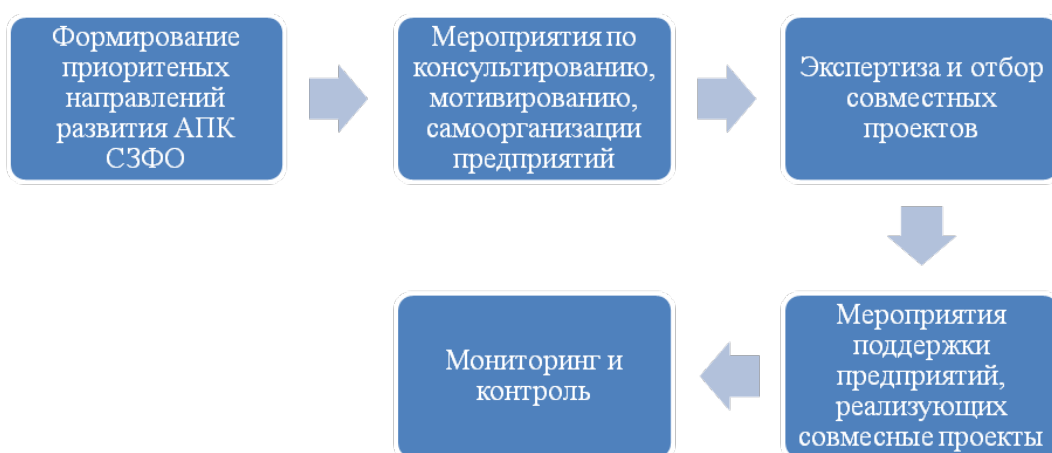


Рисунок 54. Общая схема реализации мультикластерной политики

Согласно утвержденному Президентом РФ перечню приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации, для мультикластера АПК определены приоритетные направления развития (далее – ПНР) (рисунок 55). [9]

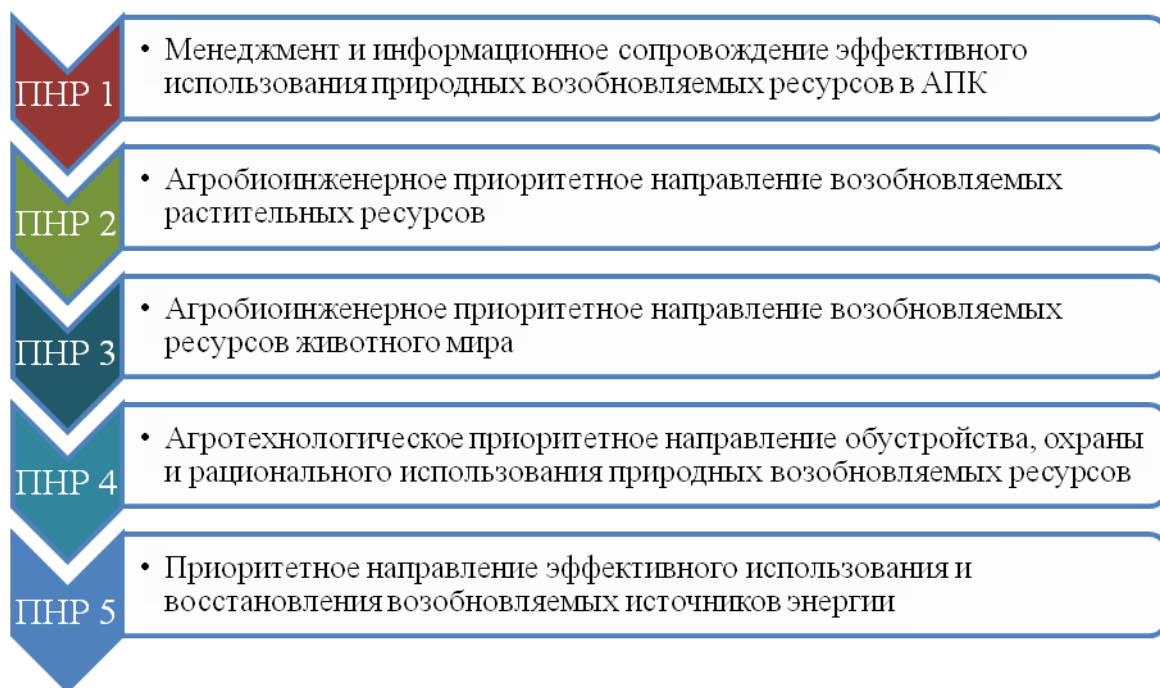


Рисунок 55. Приоритетные направления развития АПК

На рисунке 56 представлена процессная схема проекта по созданию инновационного агропромышленного кластера в АПК.

Обозначим совокупность условий, обеспечивающих повышение конкурентоспособности мультикластера, создание и продвижение новых видов продукции:

- концентрация участников на единой территории;
- доступность интеллектуальных и производственно –технологических ресурсов;
- субконтрактные работы;
- масштабирование производства успешных видов продукции;

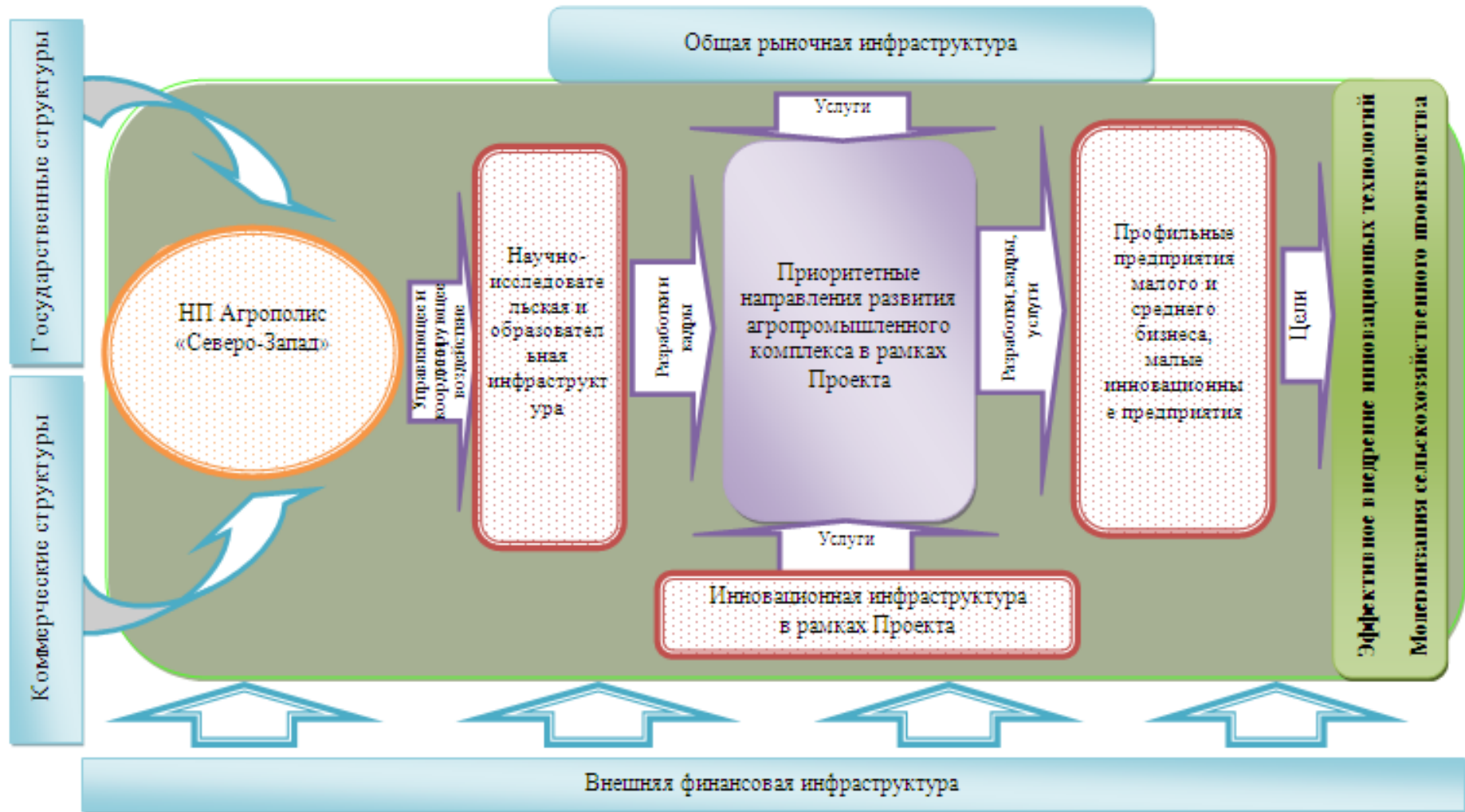


Рисунок 56. Процессная схема проекта по созданию инновационного агропромышленного кластера в АПК

- маркетинговое продвижение продукции;
- повышение эффективности производства, повышение качества и снижение издержек;
- обеспеченность кадрами;
- расширение мультикластера и достижение «критической массы»;
- повышение качества управления на предприятиях кластера;
- привлечение инвестиций;
- совместное управление рисками;
- поддержка экспорта;
- иные направления совместных проектов.

Проведенный анализ программ, концепций и стратегий в области развития АПК на уровне субъектов РФ показал, что в большинстве из них не обозначены количественные целевые ориентиры объемов производства различных видов продукции подотраслей АПК, которые следует достичь к 2020 г. Вследствие этого не представляется возможным четко спланировать, какова будет структура ВРП к 2020 г. в разрезе отраслей и регионов. По этой причине необходима разработка программы развития АПК Северо-Западного федерального округа до 2020 г. во взаимосвязи с соответствующими целевыми программами развития субъектов федерации.

Еще одним важным моментом, который необходимо учитывать при практическом планировании развития АПК – за счет каких категорий сельхозтоваропроизводителей будут достигнуты запланированные результаты и что произойдет с остальными группами сельскохозяйственных предприятий.

Сейчас основные группы сельхозтоваропроизводителей и субъектов АПК следующие:

- крестьянские (фермерские) хозяйства;
- личные подсобные хозяйства;
- сельхозпредприятия (с неустойчивым или с устойчивым финансовым положением);

- перерабатывающие предприятия;
- агрохолдинги.

По многим из перечисленных групп либо не ведется официальной статистики, либо она недостоверна. Проведенная в 2006 г. Всероссийская сельскохозяйственная перепись [188] подтвердила необходимость актуализации сформированной ранее системы выборочных обследований для составления статистической отчетности, а так же действующих генеральных совокупностей, что в перспективе позволит при разработке программ развития оценивать их вклад в достижение желаемых результатов. Без этого сложно планировать производство и прогнозировать долю отдельных категорий предприятий в производстве основных видов сельскохозяйственной продукции.

По факту, наиболее активно реализуют инвестиционные проекты и внедряют инновации в агробизнес устойчиво функционирующие сельхозпредприятия, перерабатывающие предприятия и особенно агрохолдинги. Соответственно, их доля в производстве достаточно быстро увеличивается.

Согласно опросам инвесторов при выборе направлений развития для них основными критериями являются:

- значительные возможности для роста за счет вытеснения импорта и продукции российских предприятий, производимой по традиционным технологиям;
- государственная поддержка сельхозтоваропроизводителей;
- привлекательные экономические показатели бизнеса;
- спрос и предложение, уровень цен на локальном и мировом рынке;
- соответствие данного направления развития общей стратегии развития предприятия;
- индустриальный тип сельскохозяйственного производства, минимум персонала на единицу выручки, что обеспечивается применением современных инновационных технологий.

Использование выявленных особенностей инновационно-инвестиционного развития предприятий агропромышленного комплекса, соотнесение их со стратегическими ориентирами развития субъектов федерации в целом позволит успешно планировать и эффективно реализовывать политику социально-экономического инновационно ориентированного развития.

Выводы к четвертой главе

В данной главе диссертационного исследования получили практическое развитие (конкретизирована и апробирована) сформулированные ранее методические подходы к формированию инфраструктурно-инновационного мультикластера в АПК, описаны, исследованы и учтены имеющие место комбинации конкуренции и кооперации в отношении сотрудничества с поставщиками, образовательными учреждениями, конкурентами, органами власти.

Предложена и апробирована методика стратегического планирования инновационно-инвестиционных процессов. При этом указано, что использование традиционных методов построения стратегических планов предприятиями происходит в условиях кооперационной, структурной и системной интеграции. Это накладывает отпечаток на определение стратегических целей, задач инновационно ориентированного развития, позволяет сформулировать актуализированные принципы инновационно-инвестиционной деятельности в АПК, следование которым позволит решать поставленные задачи в соответствии с целевыми ориентирами и установленными экономическими, территориально-отраслевыми, институциональными, инновационными, инвестиционными, социальными и экологическими приоритетами.

Предложены процедуры и отношения в системе взаимодействия субъектов хозяйствования агропромышленного комплекса с предприятиями других сфер экономики, науки, образования, финансовыми институтами и органами власти, предполагающих, в отличие от ранее используемых, наличие более

тесных контактов при ведении хозяйственной деятельности и формировании стратегических планов развития, позволяющих вместе с тем сохранить юридическую самостоятельность, учитывающих общие тенденции развития отрасли, влияющих положительно на тенденции развития экономики в целом, обеспечивающих синергетический эффект.

Предложена система управления инновационно-инвестиционной деятельностью в рамках создаваемого формирования. Характеризуя формируемую систему принятия решений руководством предприятий, функционирующих в рамках мультикластера, отмечена ее сложность и многогранность в связи с необходимостью достижения определенной договоренности между финансово независимыми предприятиями по вопросам долгосрочной научно-исследовательской и производственной программы.

Данные факторы позволили обозначить ряд объединяющих механизмов: финансового – заключающегося в финансировании программы кластерного инновационного развития СЗФО из различных источников (бюджета РФ, бюджетов субъектов РФ, частных инвестиций) на основании учета общих интересов участников; маркетингового - представляющего собой совместные действия по определению возможного спроса на предоставляемые на рынок товары и услуги как традиционные, так и инновационные; позиционирование агропромышленных предприятий на рынке; мотивационного – предусматривающего совершенствование поощрительных мер, направленных на повышение производительности труда, предоставление социальных льгот и использование других возможностей в рамках кластерного взаимодействия.

ГЛАВА 5. НОРМАТИВНАЯ МЕТОДОЛОГИЯ АНАЛИЗА ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ

5.1. Базовые основы анализа и определения эффективности инвестиций и инноваций

Определение ретроспективной и перспективной эффективности инновационно-инвестиционных процессов в АПК имеет крайне важное значение как в силу специфики отрасли (раздел 2.2. диссертационного исследования), так и в связи с особенностями самой инновационно-инвестиционной деятельности, способной обеспечить эффект инновационного мультипликатора [351] и, как следствие, народнохозяйственный и социальный эффект.

Исходя из сформированных концептуальных основ (разделы 1.2. и 1.3. диссертационного исследования) и методологических положений (глава 3) обеспечения устойчивого развития хозяйствующих субъектов в долгосрочной перспективе, автором предложен алгоритм реализации инновационно-инвестиционной стратегии развития предприятия, имеющий информационно-аналитическое содержание, являющийся основой для формирования перспективного представления о приоритетности, эффективности и оптимальности реализуемых в рамках стратегии мероприятий (рисунок 57). [126] Непременным условием является разработка и принятие в рамках хозяйствующего субъекта адаптированных под конкретные внутренние и внешние условия методических рекомендаций в отношении ведения инновационно-инвестиционной деятельности.



Рисунок 57. Алгоритм реализации инновационно-инвестиционной стратегии развития предприятий агропромышленного комплекса

Предполагается в представленном алгоритме и возможность корректировки: при подтверждении прогнозов состояния и развития внешней среды корректировка реализуемой инновационно-инвестиционной стратегии развития будет локальной, предполагающей, главным образом, оптимизацию инвестиционного обеспечения инновационных процессов. В противном случае корректировка стратегии будет носить принципиальный характер и касаться всей системы инновационно-инвестиционного развития.

Глобальной целью инновационно-инвестиционной деятельности является реализация проектов, способных вывести конкурентоспособность хозяй-

ствующего субъекта на более высокий уровень и в перспективе обеспечить приток реальных денежных средств, превышающий первоначальные инвестиции в инновации.

Существующие подходы к обоснованию целесообразности внедрения проектов базируются на расчетах, позволяющих определить доходность вложения средств. [408, 396] Фундаментальным методом в данном направлении является модель, предложенная в 1938 г. Дж. Уильямсом, оценивающая стоимость финансового актива (метод дисконтированного денежного потока) [350]. Выявление наиболее привлекательного с позиций инвестора проекта проводится с использованием показателей чистого дисконтированного дохода (*NPV*), индекса доходности (*PI*), внутренней нормы доходности (*IRR*), срока окупаемости капитальных вложений.

Анализируя отечественный опыт в данном направлении, отметим, что в 1977 г. в Советском Союзе была официально утверждена «Методика определения экономической эффективности использования в народном хозяйстве новой техники, изобретений и рационализаторских предложений»³⁵.

Сохранив отчасти актуальность и в настоящее время, данный документ содержит и такие положения, использование которых не отвечает современным требованиям экономического управления, так как ориентированы они были на условия государственного финансирования. Так, используемый в качестве одного из основных исследуемых показателей годовой экономической эффект не позволяет с достоверностью судить о результативности осуществления проектных работ по причине имеющих место значительных различий показателей эффективности на этапах освоения новой продукции и в процессе последующего серийного производства. Помимо этого, в сегодняшних условиях существенные коррективы в рассчитываемые показатели эффективности

³⁵Утверждена постановлением ГКНТ, Госплана СССР, Академии наук СССР и Госкомизобретений от 14.02.1977 № 48/16/13/3. *Примечание автора.*

может внести политика цен отдельного хозяйствующего субъекта, в том числе по этапам жизненного цикла продукции, и отношение его руководства к риску. Также оценке сегодня подлежит социально-экономическая и бюджетная эффективность проектов и др. Появилась необходимость и в унификации выходной информации в связи с массовым использованием информационно-вычислительной техники.

В последние годы в России для обоснования целесообразности инвестиций в связи с расширением практики привлечения иностранных инвесторов утверждается международный стандарт, разработанный на основе методических разработок ЮНИДО (United Nations Industrial Development Organization - специализированное отделение ООН по промышленному развитию). [210, 21]

Ранее, в 1993 г. утверждены Методические указания по оценке эффективности инвестиционных проектов [22], ориентированные на унификацию используемых методов.

Расчеты эффективности, выполненные в соответствии с данной методикой, признаются зарубежными инвесторами, и это облегчает прохождение международной экспертизы проектов. Однако использование этого подхода, имеющего широкое международное распространение, в нашей стране сталкивается с целым рядом проблем применимости, обусловленных налогообложением и принципами ведения бухгалтерского учета в России, а также рядом других факторов.

Говоря об адаптации методики ЮНИДО, мы имеем в виду учет специфических особенностей условий хозяйствования путем разработки соответствующих методик с ориентацией на условия России. Вместе с тем в таком подходе сохраняются общие принципы разработки, анализа и экспертизы инвестиционных проектов и применение их, возможно, для любых инвестиций в инноваций. Соответственно, они не учитывают отраслевых особенностей или специфики территории расположения хозяйствующих субъектов.

И.А. Обухова предлагает для оценки инновационно-инвестиционных проектов в АПК использовать индивидуализированную по временным интервалам ставку дисконтирования [273], что несколько отличает ее подход в связи с учетом инфляционных ожиданий в экономике. В остальном данная методика не отличается от ранее изученных в ходе исследования.

В работе Ф. Янсена [394] модель инновационной траектории развития, где в определенной последовательности взаимосвязаны новые технологии, новые виды товаров и услуг, процессы формирования новых рынков и введения новых организационных форм. Развивая его подход, авторы статьи [236] предлагают включить в данную последовательность маркетинговые инновации, и обосновать наличие мультипликативного эффекта как результата инновационного развития.

Для комплексной и объективной оценки результатов внедрения инноваций следует исходить из множественности критериев, а при их выборе учитывать степень новизны инновации, рассчитать показатели технологической и экономической эффективности, определить социальную значимость и экологическую безопасность ее применения. [180, 52]

Основными критериями следует считать:

- ценность для науки и производства и новизну осваиваемой инновации (высокую, среднюю, недостаточную), соответствие ее мировому уровню;
- производственную полезность, обеспечение прироста производимой продукции и повышение ее качества;
- максимальное ресурсосбережение и сокращение затрат на единицу продукции;
- рост производительности труда;
- обеспечение гибкости производства и экологическую безопасность;
- рост научно-технического уровня производства с учетом эффективности и масштабности освоения новшества. [122]

Таким образом, говоря об эффективных инновациях, следует иметь в виду совокупность показателей, характеризующих конечный результат инновационного процесса с точки зрения его непосредственного влияния на экономику, а также косвенное воздействие через организацию и управление производством, позволяющее снизить затраты материальных и трудовых ресурсов, повысить производительность труда, увеличить объемы выпускаемой продукции, прибыль и рентабельность производства.

Существует еще один подход к оценке результатов проведения научно-исследовательских работ предприятиями и организациями, который сформировался в системе государственных заказов на исследования и разработки. В этом случае индикаторами являются [7, 11, 12, 18]:

- 1) размер внутренних затрат на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы;
- 2) стоимость и количество приобретаемого высокотехнологичного оборудования;
- 3) число патентов на результаты интеллектуальной деятельности, полученных в рамках выполнения проектов;
- 4) число публикаций, содержащих результаты интеллектуальной деятельности, полученные в рамках выполнения проектов;
- 5) объем продаж новой или усовершенствованной высокотехнологичной продукции, произведенной в результате выполнения проекта;
- б) число новых рабочих мест, созданных в рамках проекта для высококвалифицированных работников.

По мнению автора, в представленных подходах не происходит оценка изменений, произошедших в организации в результате внедрения инноваций, оценивается лишь эффективность инноваций.

Не лишена данного недостатка и система показателей для сравнения развития инновационной деятельности в странах Европейского Союза, а также

для сопоставления их с показателями США и Японии, предложенная Комиссией европейских сообществ (КЕС)³⁶. Данный подход позволяет сопоставить достижения различных стран в определенных областях и выявить направления, требующие дополнительных усилий. Однако в нем также не рассматриваются объемы инвестиций в человеческий капитал, финансирование приобретения новой техники и пр.

Исследование подходов к оценке экономической эффективности научно-технических проектов [21, 22, 31, 40, 238, 291, 321, 371, 379] позволила автору работы выделить их основные группы: статические и динамические. Статические методы он обозначает как основанные на сравнении затрат, прибыли, рентабельности, не учитывающие при этом фактор времени. Динамические методы, среди которых называются метод наращенной стоимости, метод дисконтирования, метод аннуитета, учитывают временной фактор выплат и поступлений денежных средств. Использование второй группы методов при оценке эффективности проектов с теоретической точки зрения является более обоснованным, однако реализация их на практике – гораздо более трудоемкий процесс.

Таким образом, являющаяся объектом рассмотрения данного диссертационного исследования стратегически ориентированная инновационно-инвестиционная деятельность нуждается в специальном подходе, предполагающем не формальный расчет значений критериев эффективности, а формирование совокупности ожидаемых значений, которые могут принимать данные критерии, или же их приращений, ограниченные возможными изменениями экономических нормативов и других исходных показателей.

³⁶КЭС – один из главных исполнительных органов Европейского Союза (Европейских Сообществ), претворяет в жизнь политику Европейского Союза на основе решений Совета Европейского Союза или путем непосредственной реализации принятых им установлений. *Примечание автора.*

Используемые показатели должны учитывать динамизм инновационно-инвестиционного процесса и оценивать его влияние как на субъектов-инноваторов, так и на инвесторов.

Помимо этого, анализируя инновационно-инвестиционные проекты, следует учитывать особенности, проявляющиеся в сферах агропромышленного производства, что требует применения совокупности особых методов и подходов.

Осуществив анализ методологии исследования, рассмотренный в работах [49, 216, 237, 311, 385] , выделим следующие группы методов, которые предполагается использовать для анализа инновационно-инвестиционной деятельности. [127]

1. Организационные методы. Данная группа включает сравнительный и лонгитюдный методы, которые применяются на протяжении всего исследования и представляют различные организационно-исследовательские подходы.

- Сравнительный метод предполагает сопоставление изучаемых объектов по различным признакам, показателям. Сравнительным методом, например, выявляются различия в инновационных разработках, привлекательности условий инвестирования, особенностей рынка.
- Лонгитюдный метод предусматривает многократные обследования одних и тех же объектов рынка на протяжении длительного времени. Это позволяет определить индивидуальные особенности потребителей, проследить динамику изменения изучаемых характеристик и т.д.

2. Эмпирические методы. Это, прежде всего, наблюдение и эксперимент, метод анализа процесса и продуктов деятельности, биографический метод.

3. Эвристические методы: формулирование задач, метод экспертных оценок, выбор критериев, ранжирование.

4. Методы обработки данных. К ним относятся количественный (статистический) и качественный (дифференциация материала по группам, его анализ) методы.

5. Интерпретационные методы. В эту группу входят генетический (анализ материала в плане развития с выделением отдельных фаз, стадий, критических моментов и т. п.) и структурный (выявление связи между всеми характеристиками объектов исследования) методы.

Кроме этого в ходе исследования необходимо следовать:

– комплексному подходу, позволяющему наряду с расчетом прямого экономического эффекта от реализации научно-технических проектов учитывать и другие виды эффектов;

– системному подходу, который выражается в том, что эффект определяется по конечному результату.

По мнению автора, для формирования видения эффективности инновационно-инвестиционной деятельности необходимо рассмотреть цели, средства и результаты как инновационной, так и инвестиционной деятельности, а также методы и критерии оценки их эффективности. С этой целью в таблице 18 автором представлена сравнительная характеристика инновационной и инвестиционной деятельности³⁷. [127]

Таким образом, оценка инновационно-инвестиционной деятельности, рассматриваемой автором в разрезе инновационной и инвестиционной подсистем, требует наличия соответствующего методического обеспечения, включающего в себя целеполагание, определение задач, механизмов и алгоритма их достижения, критериев и методов оценки результатов деятельности.

Для агропромышленного предприятия, решающего проблемы сохранения или укрепления позиций в рыночной среде и ориентирующегося на мак-

³⁷Составлена автором на основе анализа: [5, 52, 199, 216, 253].

симизацию прибыли, эффективность осуществляемой деятельности имеет первостепенное значение.

Таблица 18. Сравнительные характеристики инновационной и инвестиционной деятельности

Признак сравнения	Инвестиционная деятельность	Инновационная деятельность
Цель	Микроуровень: получение прибыли; достижение иного полезного эффекта Макроуровень: формирование благоприятного инвестиционного климата	Создание, освоение, распространение и использование инноваций
Средства	Инвестиционные ресурсы и инвестиционный потенциал, наличие и механизмы использования которых определяет инвестиционная политика предприятия	Совокупность научных, технологических, организационных, финансовых и коммерческих мероприятий
Результат	Формирование более высокого уровня инвестиционной привлекательности хозяйствующего субъекта, создание тем самым интенсификации притока инвестиционных ресурсов и роста эффективности их использования, а также благоприятного инвестиционного климата на макроуровне	Новые или дополнительные товары/услуги или товары/услуги с новыми качествами [375]
Основные методы оценки	Формализованные: чистый дисконтированный доход, индекс доходности, внутренняя норма доходности, период окупаемости	Неформализованные: перспективность, техническая реализуемость, коммерциализуемость Формализованные: оценка преимуществ по сравнению с аналогами
Критерии эффективности	Экономическая эффективность Социальная эффективность Экологическая эффективность Бюджетная эффективность	Патентно-лицензионная активность Принципиальная новизна Мировой уровень конкурентоспособности Производственная применимость Рыночная успешность Экологическая направленность

Итак, с целью получения достоверной информации и ходе и результатах инновационно-инвестиционной деятельности необходимо использовать комплексный подход, осуществляя научно-технологический, маркетинговый, финансово-экономический и социальный анализ, с целью обеспечить комплексность подхода к их осуществлению.

При управлении разработкой и коммерциализацией инноваций в аграрной сфере народного хозяйства России маркетинговому анализу проектной деятельности и оценке эффективности результатов уделяется недостаточное внимание. Вместе с тем, именно рыночная успешность определяет целесообразность инновационной деятельности как таковой, в связи с чем маркетинговый анализ должен быть первоочередным и максимально детальным, и, в обязательном порядке, включать в себя оценку рыночной перспективы инновационных продуктов, услуг, технологий, разрабатываемых в рамках проекта.

При анализе рыночной перспективы результатов инновационно-инвестиционной деятельности необходимо особое внимание обратить на исследование рынка, для которого предполагается выпуск инновационной продукции, определение его емкости не только в части необходимого для удовлетворения спроса объема, но и ценовой специфики потребления. Желательно оценить потенциальную долю общей емкости рынка, которую может обеспечить разрабатываемый проект.

Маркетинговый анализ инновационно-инвестиционной деятельности предполагает также исследование рыночных каналов поставок ресурсов для реализации проекта, делая акцент на реальности сроков и объемов. От адекватности маркетингового анализа инновационно-инвестиционной деятельности, его глубины и детальности, принципиально зависит финансово-экономическая эффективность данной деятельности, которую предполагается определять путем расчета соответствующих показателей.

Комплексный подход к управлению инновационно-инвестиционной деятельностью предполагает органическое дополнение маркетингового и финан-

сово-экономического анализа другими направлениями исследования ее эффективности. В частности, не менее важное значение для обеспечения высоких результатов инновационно-инвестиционной деятельности имеет научно-технический анализ, позволяющий сделать заключение об уровне научной новизны проекта, его технической обоснованности, соответствие предлагаемых в рамках данных разработок научно-технических решений новым технологическим укладам.

Говоря о системном подходе к управлению инновационно-инвестиционными проектами, центральную роль в исследовании их эффективности играет социальный анализ. Предназначение социального анализа эффективности инновационно-инвестиционной деятельности обусловлено необходимостью обеспечения соответствия результатов деятельности интересам различных социальных групп по причине того, что наличие позитивных сдвигов в жизни общества при реализации разного рода мероприятий обеспечивает поддержку данных мероприятий населением.

Если при формировании цели инновационно-инвестиционной деятельности социальному анализу и обеспечению эффективности в данном направлении уделяется недостаточное внимание, то может оказаться, что вся работа будет ориентирована на коммерческие интересы инициаторов, а не на социальные интересы широких слоев общества, что априори приводит к низкой ее эффективности. Вместе с тем, ориентация на большое количество разнообразных социальных аспектов и интересов послужит причиной увеличения, порой значительного, затрат на осуществление деятельности, и именно проводимый социальный анализ позволит установить необходимость и сферу приложения затрат на создание дружественной социальной среды и определить приемлемые их размеры.

Основой социального анализа эффективности инновационно-инвестиционной деятельности является исследование, в первую очередь, демографических и социальных характеристик населения, интересы которого

пересекаются с реализуемым проектом как в части его выполнения, так и в части потребления его результатов. Количественному и структурному обследованию подлежат возрастная структура, этническая принадлежность, показатели, характеризующие условия труда и обучения, структуру доходов, уровень расходов на потребление отдельных видов товаров и т.д.

Системный анализ эффективности осуществления инновационно-инвестиционной деятельности предполагает в отдельных случаях проведение экологического анализа. В ряде стран законодательно закреплена необходимость оценки воздействия процессов реализации и результатов инвестиционных проектов на окружающую среду. Имеет место аналогичный контроль и в России. Его осуществление возложено на органы государственной экологической экспертизы. Недостаточное внимание или его отсутствие к экологическим аспектам проектной деятельности может стать причиной значительных материальных потерь разработчиков, неблагоприятных социальных и финансовых последствий для исполнителей. В связи с этим проведение экологической экспертизы проекта целесообразно осуществить в самом начале его разработки.

При построении систем оценки инновационно-инвестиционной деятельности следует соблюдать следующие принципиальные моменты: [126]

- 1) при разработке и экспертизе инвестиционных проектов в инновационную деятельность объемы инновационной продукции, потоки используемых в проекте разнообразных ресурсов, возможная стоимостная оценка сопутствующих социальных, экономических и экологических результатов должны быть представлены в виде потоков денежных средств;
- 2) при невозможности стоимостной оценки результатов осуществления инновационно-инвестиционных проектов эффект должен быть определен в натуральных, условно-натуральных или трудовых показателях;

- 3) при оценке эффективности инвестиционных проектов сопоставление затрат и результатов необходимо проводить с учетом изменения ценности денег во времени;
- 4) при осуществлении инвестиционных инновационных проектов принципиально необходимо учитывать неопределенность и риски, связанные с реализацией проекта;
- 5) рекомендуется осуществлять учет потерь, связанных с выводом из эксплуатации дееспособного оборудования в связи с внедрением нового.

Наличие системы кластерного взаимодействия в ходе реализации инновационно-инвестиционной деятельности требует учета и оценки сопутствующих результатов, которыми могут стать [397]:

- изменение в производственных затратах при использовании прогрессивных технологических решений;
- изменение в сбыте и логистике;
- изменение степени удовлетворенности потребителей;
- изменение в уровне потенциальных рисков как в связи с использованием более надежной техники и совершенных технологий, обуславливающих снижение вероятности срыва производственного процесса, так и в части снижение угрозы загрязнения окружающей среды, заболеваемости трудящихся и др.

Осуществление инновационно-инвестиционной деятельности в связи с растянутостью во времени и сложностью осуществляемых работ сопровождается значительной неопределенностью, как объективно существующей, так и являющейся следствием субъективных факторов. Это в свою очередь обуславливает трудности с определением целевых ориентиров, что требует включения в расчеты ожидаемой результативности соответствующих поправок на риск.

Учет рисков при оценке эффективности проектов происходит: при определении конкурентоспособной цены, если его источником является разработ-

чик инновационной продукции/технологии; при определении реальных рыночных цен – если риски обусловлены предпринимательской деятельностью. Все виды рисков, независимо от источников их возникновения, учитываются при определении чистого дисконтированного дохода.

Риск недополучения предусмотренных проектом доходов сугубо индивидуален [285]. При отсутствии в анализе заранее принятых величин поправок, в расчетах можно ориентироваться на установленные правительством РФ поправки, используемые для расчета коэффициента дисконтирования [15], представленные в таблице 19.

Таблица 19. Величина поправок

Риск	Условия	Величина поправок, %
Низкий	Вложения в развитие производства на базе освоенной техники	3-5
Средний	Увеличение объема продаж существующей продукции	8-10
Высокий	Производство и продвижение на рынок новой продукции	13-15
Очень высокий	Вложения в исследования	18-20

Однако, данный подход является усредненным и не учитывает специфику инновационно-инвестиционных процессов в АПК, для которых характерна крайняя неопределенность целого ряда факторов, оказать влияние на которые не представляется возможным (например, таковыми являются природно-климатические условия).

Тем ни менее потребность в оценке рисков сохраняется, в связи с чем автором предложено использовать качественный подход к анализу рисков, базирующийся на методе ранжирования и предполагающий построение матрицы распределения рисков.

Составив по возможности полный перечень рисков по стадиям жизненного цикла проекта, происходит заполнение матрицы на основании мнений экспертов - специалистов в сфере аграрного производства, имеющих опыт успешной работы и знакомых с основами инновационной деятельности (При-

ложение 7). Каждый из ожидаемых рисков предлагается оценить по вероятности возникновения и уровню возможного отрицательного воздействия с использованием системы балльных оценок. Изучив мнения экспертов, суммировав полученные баллы по каждому из обозначенных рисков как в части вероятности, так и в части воздействия, осуществляется их ранжирование. Далее принимается решение по поводу недопущения риска или минимизации возможных негативных последствий.

Вместе с этим целесообразным представляется вне зависимости от используемых методов оценки и прогнозирования рисков осуществлять корректировку параметров проектов и экономических нормативов в процессе их экономического обоснования, определять устойчивости достижения ожидаемых результатов, производить формализованное описание неопределенности.

Рассмотрим вопросы организации сбора информации о протекании процессов инновационно-инвестиционной деятельности в следующем разделе диссертационного исследования.

5.2. Методы и организация мониторинга инновационно-инвестиционного развития хозяйствующих субъектов агропромышленного комплекса

Каждый этап осуществления инновационно-инвестиционной деятельности в АПК предполагает осмысление сложившихся императивов на основе тщательно методологически и методически проработанных исследований.

Несмотря на смещение приоритетов в деятельности региональных и муниципальных органов власти в сторону повышения инвестиционной привлекательности, выработка управленческих решений в рамках отдельно взятых хозяйствующих субъектов затруднена ввиду явной недостаточности информации, характеризующей особенности инвестиционного потенциала и хода инвестиционных процессов.

В этой связи возникает необходимость в формировании многоаспектного информационного ресурса, характеризующего инвестиционные процессы, в том числе на территории расположения предприятия для использования его при выработке эффективных мер управления инвестиционным и инновационным развитием.

Мониторинг инновационно-инвестиционных процессов в агропромышленном секторе экономики предполагает систематизированную подготовку информационных материалов, базирующихся на федеральных и региональных информационных ресурсах, для проведения анализа динамики развития инвестиционно- и инновационно-активных предприятий и организаций АПК, а также деятельности руководителей отраслевых министерств Администрации области и глав муниципальных образований в части создания ими условий для улучшения инновационно-инвестиционного климата.

Регулярный сбор информации о всех параметрах деятельности экономических систем является одним из важнейших инструментов организационно-экономического механизма любого хозяйственного образования, начиная от предприятия и заканчивая хозяйственными комплексами и экономикой государства в целом. Мониторинг предполагает организованное системное наблюдение за ходом и характером количественных и качественных изменений исследуемой системы.

На сегодняшний день является очевидным, что предприятия АПК в большинстве своем не ведут учета осваиваемых инноваций. Отсутствует аналогичный учет и в научно-технической сфере. Сведения, получаемые в результате учета инвестиций, не содержат информации об инновационности объекта вложения средств.

Указанные факторы крайне затрудняют организацию мониторинга инновационно-инвестиционной деятельности предприятий АПК, основанного на статистическом методе. В связи с этим, по мнению автора, необходимо проводить информационный мониторинг, например, опыт проведения информаци-

онно-аналитического мониторинга научно-технического прогресса в сфере сельского хозяйства на основе анализа потока научно-технической, ведомственной и другой информации имеется в ФГНУ «Росинформагротех». [84] Другие авторы также описывают возможность данного вида аналитического исследования. [83, 160, 348]

Сведения, получаемые в результате мониторинга, представляют собой важнейшую часть научно-информационного обеспечения органов управления, принимающих управленческие решения в отношении направлений повышения инновационной активности сельскохозяйственных, перерабатывающих и обслуживающих предприятий и отрасли в целом, наличия и возможности использования инвестиционных ресурсов, а также для специалистов, занимающихся инновационной деятельностью в АПК.

При организации мониторинга нами рекомендуется учитывать особенности инновационного развития АПК и следовать следующим принципам: непрерывности, оперативности, сопоставимости, достоверности информации, диагностико-прогностической направленности, научности. [134]

Охарактеризуем сущность данных принципов.

1. Принцип непрерывности. Означает организацию мониторинга как целостного, динамически развивающегося процесса.
2. Принцип оперативности. Заключается в необходимости своевременного получения информационных массивов.
3. Принцип сопоставимости. Получаемая в разные промежутки времени информация должна быть качественно однородной для обеспечения ее сопоставимости как в перспективе, так и в ретроспективе.
4. Принцип достоверности информации. Важность следования данному принципу обусловлена специфичностью информационного мониторинга в связи с отсутствием статистической информации.
5. Принцип диагностико-прогностической направленности. Полученная в ходе наблюдения информации должна быть соотнесена с норматив-

ными требованиями и позволять делать заключение в тенденциях развития и возможных направлениях той или иной стороны инновационно-инвестиционной деятельности.

6. Принцип научности. Означает использование научного обоснования характеристик и тенденций инновационно-инвестиционной деятельности хозяйствующих субъектов.

При проведении мониторинга необходимо обеспечить наличие действенной обратной связи с потребителями его результатов, которая позволит своевременно осуществлять корректировку направленности формирования информационных массивов.

Термин «информационный мониторинг» подчеркивает, что в таком виде мониторинга используются сведения, получаемые в результате обмена информацией, неструктурированные и иные данные, и на основе их анализа подготавливаются аналитические и прогнозные информационные материалы.

Предлагаемая автором система информационного мониторинга инновационно-инвестиционной деятельности предприятий АПК приведена на рисунке 58. [120]

Для осуществления мониторинга наиболее целесообразно использовать сформированные Минсельхозом России во всех субъектах РФ информационно-консультационные службы (Приложение 8). Данные структуры формировались в рамках Проекта поддержки осуществления реформ в сельском хозяйстве (АРИС – Agriculture Reform Implementation Support) в соответствии с Соглашением о займе от 22.06.1994 г. между Российской Федерацией и Международным банком реконструкции и развития и предназначались для создания системы рыночной информации. Таким образом, использоваться информационно-консультационные службы будут по своему прямому назначению.



Рисунок 58. Схема информационного мониторинга инновационно-инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе

Итак, основные задачи осуществления информационного мониторинга инновационно-инвестиционной деятельности предприятий АПК являются:

- поиск инноваций в сфере АПК и доведение информации о них до сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, научно-исследовательских лабораторий, заводов-изготовителей сельскохозяйственной техники, инвесторов, органов управления и т.п.;

- сбор и анализ информации о реализуемых инвестиционных проектах, степени их инновационности, объемах и сроках финансирования;

- формирование информационных материалов о возможности бюджетного финансирования и получения различных льгот для инноваторов и инвесторов;

- сопоставительный анализ разработанных инноваций с зарубежными аналогами, оценка технического уровня;

- инициирование новых разработок.

Технической основой информационного обеспечения задач мониторинга являются современные технологии сбора, обработки, хранения и использования информационных ресурсов. Исходя из стратегических направлений развития АПК, в соответствии с рубриками государственной системы НТИ информационные ресурсы формируются путем обработки документов на традиционных и электронных носителях.

При проведении информационного мониторинга инновационно-инвестиционной деятельности предприятий АПК необходимо проводить сбор информации из большого количества различных видов источников:

- руководящие документы федеральных государственных органов по вопросам АПК, например, представленные в Приложении бк диссертационному исследованию;

- руководящие материалы Минсельхоза России, например, Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг.; материалы коллегий, научные, официальные, нормативные, производственно-практические, инструктивно-методические, справочные и информационные издания Минсельхоза России;

- материалы Россельхозакадемии по вопросам стратегического развития АПК;

- информационные материалы по вопросам развития АПК других министерств и ведомств, например, Росстата и др.;

- зарубежные информационные материалы.

Организацию сбора информации об инновационном развитии АПК необходимо проводить так, чтобы охватить наибольший объем информации, количество источников и использовать для этого различные (наиболее доступные и эффективные) методы.

Для информационного мониторинга инновационно-инвестиционной деятельности предприятий АПК сбор информации должен осуществляться из следующих информационных ресурсов:

–информационные материалы (журналы отечественные и зарубежные, газеты, аналитические обзоры, брошюры, научные труды, отчеты о НИР, прогнозные материалы, проспекты и др.);

–материалы интернет-сайтов Минсельхоза России, органов управления АПК субъектов РФ, региональных информационно-консультационных служб (ИКС), предприятий-изготовителей машин и оборудования для АПК, образовательных и научных учреждений и др.;

–материалы конференций, семинаров, выставок и других мероприятий по проблемам развития АПК;

–результаты специальных опросов потребителей информации.

Наиболее полная информация об инновациях в АПК содержится в базах данных ФГНУ «Росинформагротех»³⁸, которые должны использоваться при сопоставительном анализе и подготовке аналитической информации.

При организации сбора информации об инновациях используются также: автоматизированная информационная система ФГУП ЦНИИ «Агроинформсистема» – «Банк информационных ресурсов АПК России»³⁹, информационные ресурсы Федерального государственного учреждения Российский центр сельскохозяйственного консультирования, головных НИИ и др.

³⁸Использованы материалы официального сайта: http://www.rosinformagrotech.ru/price/printall_tema.php. *Примечание автора.*

³⁹Официальный сайт: <http://agrokias.narod.ru/index/0-77>.

Использование этих источников дает возможность осуществлять мониторинг за созданием инновационных разработок и проектов, передачей их в различные отрасли агропромышленного производства.

В деятельности хозяйствующих субъектов успешно проведение мониторинга при решении следующих задач:

- 1) получение системной информации о состоянии, тенденциях и характере развития предприятия;
- 2) определение ключевых направлений, обеспечивающих конкурентоспособность предприятия и возможностей усиления его позиций в данных направлениях;
- 3) выявление значимых для предприятия характеристик функционирования инвестиционного сектора;
- 4) формирование портфеля источников и методов инвестирования;
- 5) разработка сценариев эффективного функционирования и сопряженных с ними моделей инновационно-инвестиционных процессов для предприятия.

Для инновационно-инвестиционных процессов представляются необходимыми следующие результаты мониторинга: (рисунок 59). [134]

Разработка предложений по оптимизации системы информационного обеспечения инновационно-инвестиционной деятельности и процессов ее функционирования базируется на предназначении этой системы как неременного условия поступательного и всестороннего развития, обеспечивающего конкурентоспособность использующих ее экономических агентов.

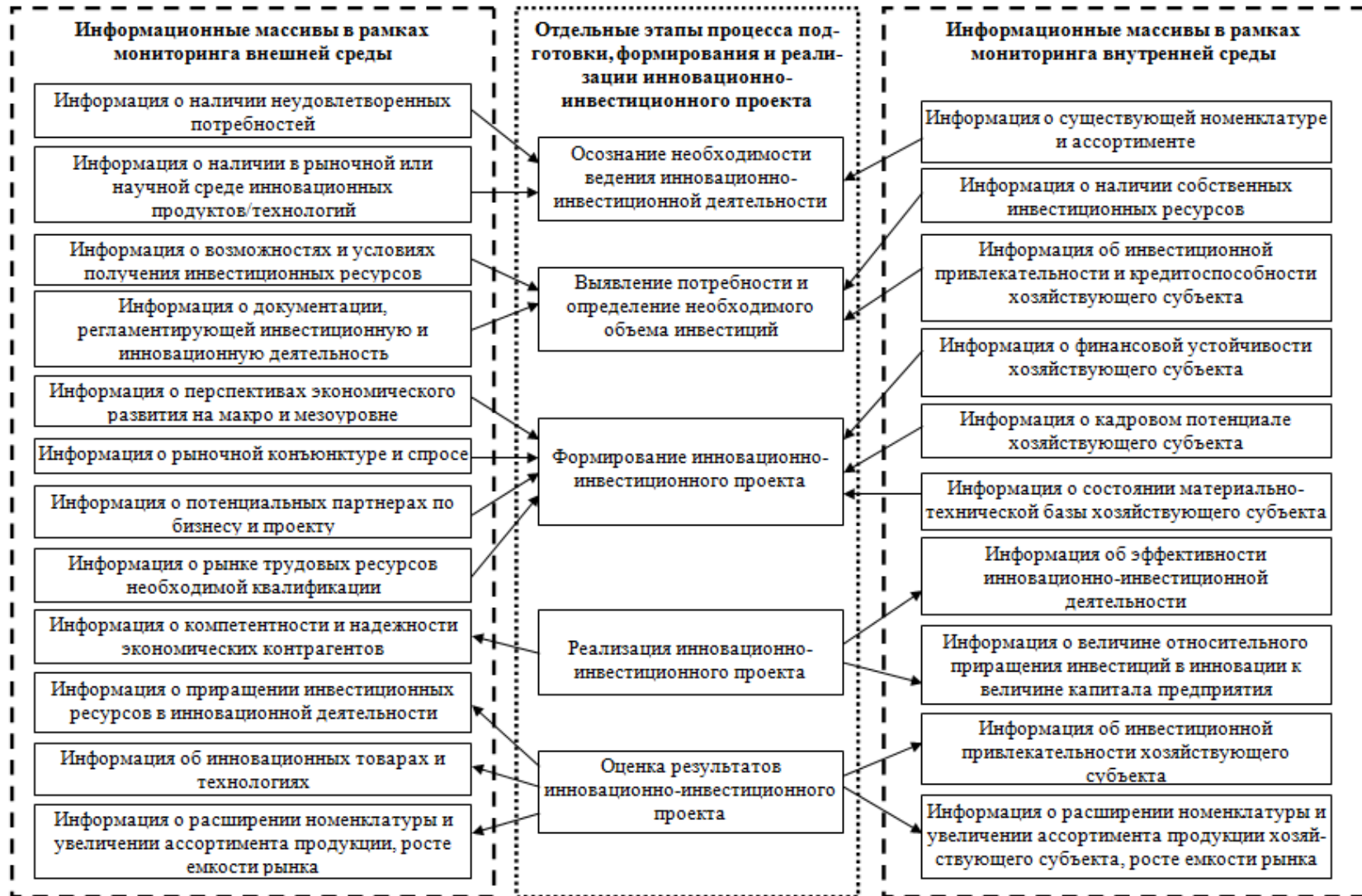


Рисунок 59. Взаимосвязи процессов мониторинга с процессами инновационно-инвестиционной деятельности

Отбор информационных материалов по каждому тематическому направлению должен осуществляться специалистом-экспертом, ведущим данное направление, знающим тенденции его развития. При этом материалы должны обладать новизной и актуальностью.

Материалы, сформированные в результате осуществления информационного мониторинга, представляют собой документы, подготовленные с использованием методов научного анализа и обобщения первичной и вторичной научно-технической информации, должны содержать как аналитическую (ретроспективную) так и прогностическую (перспективную) информацию, сопровождаться сведениями о первоисточниках и, одновременно с этим, исключать необходимость обращения к ним абонента.

Комплектование материалов должно осуществляться дифференцированно в соответствии с тематикой, обозначенной спросом потенциальных потребителей.

При подготовке материалов особое внимание должно уделяться достоверности фактических (в том числе цифровых) данных, при необходимости сведения из цитируемого источника дополняются данными официальной статистики. Параметры указываются в международной системе единиц (СИ). Названия зарубежных фирм и марок машин указываются в иностранной транскрипции.

Необходимым является добавление к материалам по зарубежному опыту краткой справки о состоянии вопроса в Российской Федерации, с указанием источника информации. Отечественный опыт следует сопоставлять с опытом страны, где достигнуты наибольшие успехи в этой области.

Возможностью получения аналитической информации, подготовленной на основе информационного мониторинга инновационно-инвестиционной деятельности предприятий АПК, должны обладать все участники инновационно-инвестиционных процессов:

– на федеральном уровне – Минсельхоз России (министр, заместители министра, директора департаментов), Главный вычислительный центр Минсельхоза России, Российский центр сельскохозяйственного консультирования, Россельхозакадемия, Центр обучения кадров ИКС АПК, НИИ Минсельхоза России, вузы, федеральный учебно-методический центр, ЦНСХБ Россельхозакадемии;

- на региональном уровне – органы управления АПК субъектов Российской Федерации, региональные ИКС и учебно-методические центры, отраслевые НИИ Россельхозакадемии, региональные научно-методические центры Россельхозакадемии, ассоциации экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации, предприятия-разработчики и изготовители машин и оборудования для АПК, поставщики техники; предприятия технического сервиса в АПК;

- на районном уровне – органы управления АПК муниципальных районов, районные информационно-консультационные и учебно-методические центры, предприятия сервисного обслуживания АПК, сельхозтоваропроизводители.

- на уровне предприятий – высшее руководство и руководители функциональных структурных подразделений.

Информационный мониторинг направлен на постоянное уточнение информационных потребностей получателей информации, основой этого являются приоритетные направления инновационного развития отраслей и сфер АПК.

Основные направления инновационного развития АПК, к числу которых относятся: повышение эффективности сельскохозяйственной науки, создание и оптимизация инфраструктуры инновационного развития, формирование инновационной системы образования, а так же всемерное обеспечение внедрения инноваций в АПК [345], позволят достичь граничных значений продоволь-

ственной безопасности России, а так же повысят конкурентоспособность аграрного сектора экономики.

Система или устройство, определяющее порядок какого-либо вида деятельности представляет собой понятие «механизм». [335] Используем его для описания возможности управления устойчивостью инновационно-инвестиционного развития хозяйствующего субъекта.

Таким образом, следует отметить, что в основе формирования механизма управления устойчивостью инновационно-инвестиционного развития предприятий должно лежать управление на базе постоянного мониторинга требований рынка, достижений научно-технического прогресса, собственных инвестиционных возможностей для обеспечения конкурентоспособности, экономического роста и развития организации.

Прогнозно-аналитические материалы подготавливаются с учетом информационных потребностей, которые выявляются методом опроса с помощью анкет. Для выявления информационных потребностей может быть использована методика, описанная в [187].

Отсутствие инструментария, обеспечивающего мониторинг, делает процесс сбора и обработки информации трудоемким. С момента сбора информации и до анализа обработанных данных проходит много времени, что может привести к запоздалым управленческим решениям. Поэтому повысить качество и эффективность организации мониторинга возможно только с использованием информационных технологий [85] – это необходимый инструмент при создании современной системы информационного и инфраструктурного обеспечения инновационно-инвестиционной деятельности в АПК.

Среди информационных ресурсов, генерируемых в ФГНУ «Росинформагротех» и ориентированных на научно-информационное обеспечение инновационного развития АПК, важное значение имеют базы данных:

- результатов научно-технической деятельности в системе Минсельхоза России;

- инженерно-технической системы АПК (документальная);
- машин и оборудования для сельскохозяйственного производства и переработки сельскохозяйственной продукции (фактографическая);

специализированные:

- протоколы испытаний сельскохозяйственной техники;
- полнотекстовая прогнозно-аналитическая информация по сельскому хозяйству и выделенная – по деятельности служб Гостехнадзора;
- графическая информация по машинам и оборудованию для АПК;
- агротехнологии.

В процессе реализации системы информационного обеспечения целесообразно осуществление интеграции информационных фондов и баз данных в общем информационном пространстве, содействие эффективному их использованию и созданию рынка информационной продукции и услуг.

Для этого необходимо создавать:

- локальную сетевую технологию с выходом в Интернет-пространство;
- сайт Интернета с онлайн-доступом потребителей к базам данных;
- скоростную Интернет-линию с резервированием.

Предусматриваются разработка и ведение баз данных: современных ресурсосберегающих технологий и техники, гарантирующих устойчивость сельского хозяйства; ценовой информации; Web-порталы сельскохозяйственных предприятий, районных и региональных органов управления АПК.

Таким образом, на базе современных информационных технологий создан банк информационных ресурсов, включающий совокупность технических и программных средств, а также метод сбора, обработки и выдачи ин-

формации о результатах научно-технической деятельности в сфере АПК России.

Размещенные на Web-сайте прогнозно-аналитические материалы, подготовленные на основе информационного мониторинга инновационно-инвестиционной деятельности предприятий АПК, будут доступны субъектам инновационной деятельности и способствовать повышению ее активности.

Для своевременного внесения корректировок в управленческие решения по активизации инновационной деятельности необходимо организовать обратную связь с сельскохозяйственными товаропроизводителями и другими участниками инновационных процессов.

Обратная связь может быть выполнена в виде анкеты, в которой указываются вопросы, связанные с ИД, на которые необходимо получать ответы. В зависимости от того, для субъектов какого уровня (федерального, регионального или районного) предназначена анкета, она должна иметь и соответствующие вопросы.

Анкета может доводиться до соответствующих абонентов (экспертов) в электронном или печатном виде; по почте, факсу, электронной почте; применяется на выставках, конференциях, семинарах и др. заполнение документов может осуществляться в любом удобном для респондентов варианте. Наиболее приемлемым вариантом сбора и объединения первичных документов служат HTML-формы, позволяющие сформировать массивы результатов анкетирования. Также анкеты могут размещаться на Web-сайте результаты информационно-аналитического мониторинга инновационного развития АПК.

Для обработки массивов информации получаемых в результате обратной связи можно применять стандартные программные комплексы для обработки данных анкетирования: Cyclone, PolyWorks / Modeller, Trimble 3Dipsos 3.0, Kubit Point Cloud, Inus Rapid Form2006, Z+F Laser Control, Metris Focus Inspection, Trimble Real Works Survey [165, 283, 304, 355] или самостоятельно

разработать программы [186, 241, 242], аналогичные используемым при проведении статистических, маркетинговых или социологических исследований.

5.3. Концептуальные подходы, определяющие критерии эффективности инновационно-инвестиционной стратегии развития предприятия

Предназначение оценки эффективности стратегии развития заключается в выявлении свидетельств соответствия характеристик выбранной модели инновационно-инвестиционного развития хозяйствующего субъекта в стратегическом аспекте внутренним и внешним вызовам. В связи с этим необходимым является исследование результатов хозяйственной деятельности на предмет установления рациональности выбора подхода к достижению цели, адекватности реакций на изменения внешнего окружения и внутрихозяйственной ситуации, выявление свидетельств повышения устойчивости предприятия в ходе реализации стратегии, влекущие за собой укрепление конкурентного положения субъекта экономики.

Исследование качества формируемой стратегии развития предполагает наличие экономического аспекта как наиболее содержательного, в рамках которого целесообразность и эффективность стратегических мероприятий рассматривается как интегрированная характеристика устойчивости развития предприятия в долгосрочной перспективе.

Как показал анализ источников [77, 220, 339, 340, 341], при оценке эффективности реализуемой стратегии чаще всего используется анализ достижения целевых установок (параметров) и выполнения предусмотренных мероприятий. Являющиеся по своей сути статическими, данные подходы можно адаптировать для целей отслеживания определенных тенденций в динамике, что особо важно для стратегического аспекта деятельности, априори предпо-

лагающего растянутость самого процесса во времени. В связи с этим целесообразно, основываясь на регулярном мониторинге изменения основных критериальных параметров, выявлять:

- значения показателей в разные моменты (за разные периоды) времени;
- темпы прироста показателей;
- темпы роста одних показателей относительно других.

В качестве базиса аналитических мероприятий автором предложены следующие принципы:

- обязательность перманентной оценки эффективности развития предприятия с целью контроля за ходом реализации стратегии;
- комплексность проведения оценки эффективности стратегии на основе ряда агрегированных показателей;
- определение оптимального соотношения в приращении показателей, характеризующих отдельные сферы деятельности предприятия, позволяющего говорить о выполнении «золотого правила экономики» [39], когда прибыль хозяйствующего субъекта, растущая более высокими темпами, чем объем ее продаж, свидетельствует о снижении себестоимости, а темп роста объема продаж, превышающий темп изменения активов, – об эффективном использовании ресурсов и увеличении экономического потенциала бизнеса.

Следует отметить, что эффективная стратегия развития – это стратегия, обеспечивающая положительный прирост перспективных производственно-экономических параметров хозяйствующего субъекта, базирующаяся на рентабельном производственном процессе, устойчивой конкурентоспособности предприятия и возможности его влияния на определенные факторы внутренней и внешней среды. Повышение эффективности стратегии требует пере-

смотра и адаптации системы менеджмента, а также само создает условия для дальнейших ее позитивных изменений.

Формируя общую концепцию оценки эффективности стратегии развития следует использовать многоуровневый подход для описания объекта исследования, иерархическую последовательность существенных характеристик которой можно представить в следующем виде (рисунок 60):

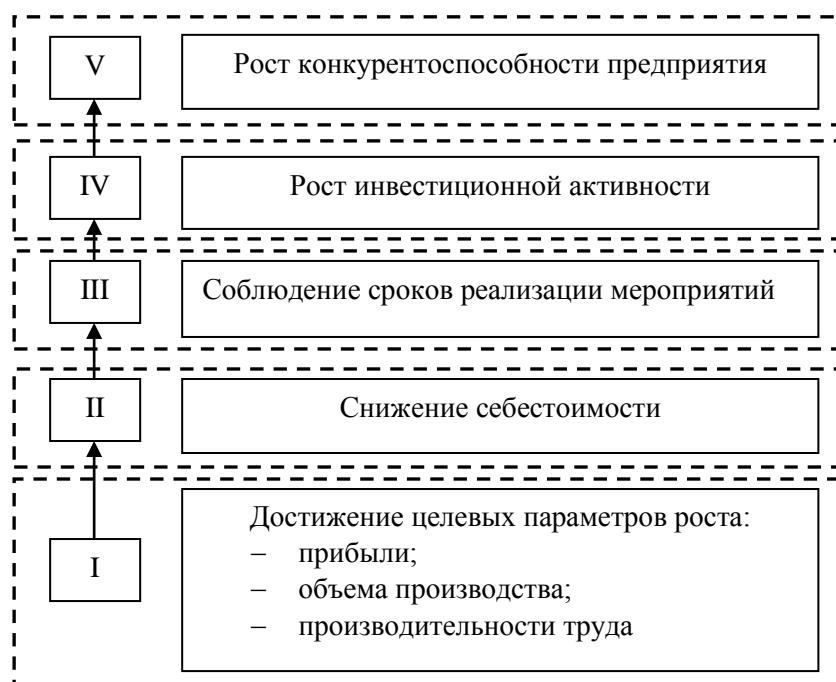


Рисунок 60. Иерархическая структура показателей, свидетельствующих об эффективности стратегии развития

При этом, автором предлагается использовать:

- иерархический системный подход для построения методики определения эффективности стратегии инновационно-инвестиционного развития;
- адаптивный подход, учитывающий изменения условий деятельности предприятия;
- конструктивный подход, предполагающий реальную возможность, реализовав его, получить результаты оценки эффективности стратегии.

В разделе 5.1. диссертационного исследования при проведении анализа методик расчета показателей оценки эффективности была установлена необходимость рассмотреть эффективность стратегии развития с позиций сложности и динамичности протекающих в ходе ее реализации процессов.

Сложность в используемом нами подходе найдет отражение в одновременном рассмотрении совокупности взаимосвязанных показателей, динамичность – в расчете отклонений критериальных характеристик с течением времени. В связи с этим предлагаемая методика требует последовательной реализации двух этапов исследования. На первом этапе необходимо произвести измерение и оценивание результатов, характеризующих протекающие экономические процессы, полученных с использованием методик экономического анализа [49, 92, 137, 232, 248, 322, 339-341]; на втором этапе – расчет показателей, обеспечивающих помимо информации о совокупности моментных показателей, выявление темпов и направленности их изменения, а так же соотношения темпов роста одних показателей в сравнении с другими.

И.М. Сыроежиным [347] для оценки результативности и качества управления производственно-хозяйственной деятельностью предложено использовать метод исследования «структуры экономического роста», впоследствии получившего развитие в научных исследованиях [95, 96, 137, 194, 272] при определении «пропорциональности экономического роста», построении «динамических нормативных рядов». Данные подходы, как и указанное выше «золотое правило экономики» (см. стр. 266), позволяют сделать заключение о соответствии тенденций изменения совокупности критериальных показателей целевым ориентирам, а так же о позитивном (в случае роста показателей в динамике) или негативном (в случае их снижения) влиянии рассматриваемых параметров на тенденции эффективности развития. Представляется возможным также перспективное воздействие на функциональные сферы предприятия, значения или динамика изменения показателей по которым не соответствует желаемому соотношению в росте всей совокупности показателей. При

таком рассмотрении традиционных аналитических материалов хозяйственной деятельности предприятий пропорции роста показателей становятся не только объектами исследования, но и управления.

Изучение пропорциональности экономического роста представляется автору исследования пригодной и для оценки эффективности стратегии инновационно-инвестиционного развития, так как последняя, являясь по сути вариантом общекорпоративной стратегии (раздел 3.2. диссертационного исследования), также не может быть адекватно охарактеризована моментными количественными показателями, рассматриваемым обособленно, без уяснения их взаимосвязи. Необходима продуманная совокупность измерителей этого экономического явления. Вместе с тем логично предположить, что показатели, используемые для оценки, могут изменять свою важность в соответствии с условиями внешней среды, этапом жизненного цикла инновации и стратегическими целями организации. Особенности содержания указанного понятия потребовали адаптации идеи [347], уточнения отдельных положений метода.

Итак, нормативная структура представляется упорядоченной последовательностью показателей, спроектированной с учетом условий эффективного использования ресурсов при имеющихся возможностях предприятия исходя из специфики поставленных целей, объективных внешних условий и этапа развития предприятия.

Исследование эффективности реализации инновационно-инвестиционной стратегии развития с использованием метода построения нормативного ряда показателей целесообразно представить в следующей последовательности:

- 1) выразить целевую функцию предприятия качественно и осуществить ее декомпозицию, определив состав показателей, отражающих результативность стратегии, которые выступят в виде первичной информации;
- 2) сформировать нормативную структуру показателей;

- 3) осуществить отбор информации по показателям, включенным в состав нормативного ряда;
- 4) определить фактическую структуру показателей, которая отражает реальное состояние организации;
- 5) произвести оценку соответствия между нормативной и фактической структурой показателей;
- 6) сформулировать выводы о результативности действующих в прошлом стратегий и целесообразность внесения корректив или разработки новой стратегии.

Выше изложенная последовательность получила практические воплощение в данном исследовании в следующем.

1. Целью функционирования любого коммерческого предприятия является получение прибыли, в связи с этим логично заключить, что целевой функцией при оценке эффективности инновационно-инвестиционной стратегии развития является прирост прибыли, опережающий по своей величине приращения других показателей.

Прибыль предприятия определяется объемом производимой продукции и затратами на ее производство и реализацию. Помимо этого существует бесконечное множество как объективных, так и субъективных факторов, прямо или опосредованно определяющих размер получаемого предприятием чистого денежного потока. Однако учесть их в ходе исследования эффективности реализации инновационно-инвестиционной стратегии развития не представляется возможным в связи с возникающими при этом большими объемами исходных данных, значительным количеством итераций для их анализа, и, как следствие, растянутостью во времени и затратностью самого процесса исследования.

Количество показателей в формируемой последовательности устанавливается, исходя из целей проведения оценочных мероприятий, наличия информации и точности требуемых результатов. Для оценки стратегии развития

предприятия в целом должна рассматриваться группа показателей, являющаяся общесистемной. Оценивание же стратегии инновационно-инвестиционного развития предполагает использование специфической детализированной структуры показателей. Обусловлено это тем, что в ситуации внедрения инноваций валюта баланса в динамике будет значительно расти, что связано с активизацией инвестиционной деятельности, внедрением нового оборудования и проч.. Однако, нельзя позволить указанной тенденции отрицательно повлиять на характеристику эффективности стратегии, так как данные факты по сути являются необъемлемой частью инновационной деятельности, и по росту инвестиций можно судить о росте инновационной активности.

В целях формирования состава показателей динамического нормативного ряда авторами метода [137, 272, 347] предлагается использование двух способов. Во-первых, возможно привлечение экспертов, являющихся руководителями высшего уровня, которые определяют стратегические цели организации и несут главную ответственность за их достижение, либо экспертами-аналитиками или консультантами, специализирующимися на финансово-экономическом, рыночном анализе, обладающими эрудицией в сфере деятельности компании. В качестве второго способа указывается логический, в ходе которого, исследователь, учитывая условия интенсивного типа развития, опирается лишь на собственное мнение.

В данном диссертационном исследовании для установления нормативной структуры показателей диссертантом эвристически, с учетом специфики рассматриваемого процесса, опираясь «золотое правило экономики», на практику факторного анализа эффективности в части анализа взаимообусловленности категорий «затраты – выручка – прибыль» [322], предложена совокупность и приоритетность показателей, характеризующих эффективность экономического роста при реализации инновационно-инвестиционной стратегии, которую в последующем было предложено оценить экспертам. В качестве экспертов выступили квалифицированные сотрудники ООО «Русмаркеткон-

салтинг» – консалтингового агентства, осуществляющего разработку инвестиционных проектов и оказание консалтинговых услуг, в том числе для предприятий агропромышленного комплекса.

Итак, нормативная структура показателей должна включать следующие приращения объемных показателей: темпы роста прибыли (TP_{np}) – целевой функции; темпы роста инвестиций в основной капитал ($TP_{инв}$), как условия активизации и обеспечения начального этапа реализации инновационно-инвестиционной стратегии развития; темпы роста объема произведенной продукции (TP_Q) (их возможное отставание от темпов роста инвестиций обусловлено, опять же, спецификой стратегии); темпы роста затрат на производство ($TP_{зт}$); темпы роста среднесписочной численности работников ($TP_{сн}$), завершающая позиция в нормативном ряду которых при опережающем росте объемов продукции свидетельствует о позитивных изменениях в уровне производительности труда. Каждому показателю в нормативном динамическом ряду были присвоены ранги (номер места): от «1» – для наиболее, до «5» – для наименее интенсивно изменяемого.

Экспертам было предложено оценить целесообразность расположения показателей в нормативном динамическом ряду, указав для каждого темпа роста ранг, либо совпадающий, либо отличающийся от мнения исследователя. Результаты экспертного опроса представлены в таблице 20.

Таблица 20. Экспертные оценки расположения показателей в нормативном ряду

Мнения	TP_{np}	$TP_{инв}$	TP_Q	$TP_{зт}$	$TP_{сн}$
Диссертанта	1	2	3	4	5
Эксперта (m)					
1	1	3	2	4	5
2	1	2	3	4	5
3	1	2	3	4	5
4	1	2	3	4	5
5	2	1	3	4	5

Как видим, мнения экспертов в ходе исследования различны, в связи с чем было принято решение об оценке степени согласованности экспертов (в

том числе диссертанта) с использованием коэффициента конкордации (W) (формула (1)) [48]:

$$W = \frac{12 \times S}{m^2 \times (n^3 - n)}, \quad (1)$$

где: m – число экспертов (последовательность нормативного ряда);

n – число показателей в динамическом ряду;

S – сумма квадратов отклонений сумм рангов, полученных каждым показателем нормативного ряда, от средней суммы рангов.

Исходные данные для расчета представлены в таблице 21.

Таблица 21. Данные для расчета коэффициента конкордации

Показатели	TP_{np}	$TP_{инв}$	TP_Q	$TP_{эм}$	$TP_{сн}$	Σ
Сумма рангов, полученная каждым показателем	7	12	17	24	30	90
Отклонение от средней суммы рангов	-11	-6	-1	6	12	-
Квадрат отклонения от суммы рангов	121	36	1	36	144	338

По формуле 1, используя данные таблицы, рассчитаем:

$$W = \frac{12 \times 338}{6^2 \times (5^3 - 5)} \approx 0,94$$

Произведенные расчеты позволяют сделать заключение о согласованности мнений экспертов в данном исследовании ($W \approx 0,94$). Таким образом, можно считать, что предложенная последовательность нормативного ряда может быть использована для определения эффективности реализации стратегии инновационно-инвестиционного развития предприятий.

Итак, нами сформирован нормативный ряд показателей, адекватный ранее установленным приоритетам и отражающий присутствие инновационно-инвестиционной составляющей в процессах достижения поставленных стратегических целей (формула (2)):

$$TP_{сн} < TP_{эм} < TP_Q < TP_{инв} < TP_{np} \quad (2)$$

В рамках принятой в ходе анализа нормативной структуры количественные характеристики выбранных показателей могут варьировать в определенных границах, позволяющих сохранить последовательность нормативного ря-

да. Для констатации присутствия факта развития нормативный ряд показателей должен быть неубывающим. [347]

Задавая приоритетную последовательность показателей, свидетельствующих о стремлении к цели, и направляя усилия на достижение их желаемых значений путем привлечения средств в мероприятия, способствующие повышению технического уровня производства и продукции, снижению удельных расходов, можно спроектировать модель успешной экономической деятельности, зафиксировав ее в программах и планах. [347]

3. Отбор информации по введенным в состав нормативного ряда показателям осуществлялся с использованием официальных статистических сборников, содержащих сведения о социально-экономическом развитии регионов России [309], переходя от системы признаков изучаемых объектов к системе индексов. Использование такого источника информации обусловлено тем, что изучение корреляционной связи (в нашем случае зависимости между последовательностью показателей фактического и нормативного динамического ряда) целесообразно осуществлять на примере достаточно большой совокупности, т.к. в этом случае закон больших чисел обеспечивает эффективное взаимопоглащение случайных отклонений от закономерного характера связи признаков.

Границы объекта исследования определяются поставленной целью. Статистическое подтверждение наличия/отсутствия положительных тенденций в развитии предприятия, реализующего стратегию инновационно-инвестиционного развития в условиях созданного агропромышленного мультикластера (Ленинградская обл.), либо в условиях обособленного принятия стратегических решений (Брянская обл.) требует, таким образом, исследования соответствующих показателей по сельскохозяйственным предприятиям и предприятиям пищевой и перерабатывающей промышленности указанных территориальных формирований.

По первичным сведениям (Приложение 9) рассчитаны темпы роста показателей, включенных в нормативный ряд (таблицы 22-25).

Таблица 22. Темпы роста показателей нормативного ряда.
Брянская область. Сельскохозяйственные предприятия

Год	$TP_{сн}$	$TP_{зт}$	TP_Q	$TP_{инв}$	$TP_{пр}$
2005	99,6	102,0	95,6	222,7	90,1
2006	98,5	-2494,0	103,5	105,5	16,1
2007	95,1	-2,2	106,7	138,6	1720,0
2008	93,4	192,6	108,4	108,2	134,5
2009	96,9	160,7	104,0	61,5	127,4
2010	95,5	46,6	94,7	273,3	207,7
2011	97,5	379,6	127,9	346,8	111,7
2012	100,8	672,6	105,7	75,0	182,3
2013	95,1	109,9	112,4	263,6	1102,6

Таблица 23. Темпы роста показателей нормативного ряда.
Брянская область. Предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности

Год	$TP_{сн}$	$TP_{зт}$	TP_Q	$TP_{инв}$	$TP_{пр}$
2005	88,9	146,0	116,7	75,4	71,7
2006	99,4	97,6	112,9	140,9	128,8
2007	101,3	89,0	128,3	185,6	102,8
2008	102,8	288,9	110,6	86,1	127,6
2009	85,2	232,1	80,7	79,0	335,9
2010	98,6	151,8	118,7	229,3	90,5
2011	98,2	70,8	113,6	153,8	253,1
2012	100,8	60,2	119,8	104,9	71,9
2013	98,0	100,6	97,3	144,7	111,3

Таблица 24. Темпы роста показателей нормативного ряда.
Ленинградская область. Сельскохозяйственные предприятия

Год	$TP_{сн}$	$TP_{зт}$	TP_Q	$TP_{инв}$	$TP_{пр}$
2005	136,4	120,1	102,0	1817,4	86,0
2006	98,2	112,8	99,5	125,9	74,6
2007	98,3	160,9	102,8	111,9	105,6
2008	95,7	108,4	101,8	110,9	147,9
2009	97,2	114,0	104,5	85,2	140,7
2010	95,4	153,2	102,6	133,9	82,4
2011	96,0	123,8	108,8	108,4	138,2
2012	96,8	55,5	108,1	117,9	109,1
2013	98,9	102,0	103,7	129,9	159,7

Таблица 25. Темпы роста показателей нормативного ряда.
Ленинградская область. Предприятия пищевой и перерабатывающей
промышленности

Год	$TP_{сн}$	$TP_{эм}$	TP_Q	$TP_{инв}$	$TP_{пр}$
2005	73,3	114,0	109,3	76,9	82,0
2006	100,1	164,0	129,8	106,0	103,3
2007	100,1	82,9	101,3	125,9	152,5
2008	99,2	75,0	99,7	112,2	94,8
2009	95,8	198,3	94,2	90,7	73,4
2010	102,7	65,5	116,3	135,6	146,1
2011	102,5	121,8	114,2	189,4	122,3
2012	97,5	129,9	107,7	77,1	134,2
2013	100,7	100,1	97,0	108,6	117,3

4. Фактически складывающаяся, являющаяся объектом оценивания структура, может представлять собой любые комбинации показателей, содержащихся в нормативной структуре и отражать сложившиеся реальные условия и приоритеты системы менеджмента при реализации стратегии развития (таблицы 26-29).

Таблица 26. Фактический нормативный ряд.
Брянская область. Сельскохозяйственные предприятия

Год	$TP_{сн}$	$TP_{эм}$	TP_Q	$TP_{инв}$	$TP_{пр}$
	1	2	3	4	5
2005	3	4	2	5	1
2006	3	1	4	5	2
2007	2	1	3	4	5
2008	1	5	3	2	4
2009	2	5	3	1	4
2010	3	1	2	5	4
2011	1	5	3	4	2
2012	2	5	3	1	4
2013	1	2	3	4	5

Таблица 27. Фактический нормативный ряд.
Брянская область. Предприятия пищевой и перерабатывающей
промышленности

Год	TP_{cn}	$TP_{эм}$	TP_Q	$TP_{инв}$	$TP_{пр}$
	1	2	3	4	5
2005	3	5	4	2	1
2006	2	1	3	5	4
2007	2	1	4	5	3
2008	2	5	3	1	4
2009	3	4	2	1	5
2010	2	4	3	5	1
2011	2	1	3	4	5
2012	3	1	5	4	2
2013	2	3	1	5	4

Таблица 28. Фактический нормативный ряд.
Ленинградская область. Сельскохозяйственные предприятия

Год	TP_{cn}	$TP_{эм}$	TP_Q	$TP_{инв}$	$TP_{пр}$
	1	2	3	4	5
2005	4	3	2	5	1
2006	2	4	3	5	1
2007	1	5	2	4	3
2008	1	3	2	4	5
2009	2	4	3	1	5
2010	2	5	3	4	1
2011	2	1	4	5	3
2012	2	1	3	5	4
2013	1	2	3	4	5

Таблица 29. Фактический нормативный ряд.
Ленинградская область. Предприятия пищевой и перерабатывающей
промышленности

Год	TP_{cn}	$TP_{эм}$	TP_Q	$TP_{инв}$	$TP_{пр}$
	1	2	3	4	5
2005	1	5	4	2	3
2006.	1	5	4	3	2
2007	2	1	3	4	5
2008	2	1	3	5	4
2009	4	5	3	2	1
2010	2	1	3	4	5
2011	1	3	2	5	4
2012	1	4	2	3	5
2013	2	3	1	4	5

5. Об эффективности реализации инновационно-инвестиционной стратегии развития в используемом нами методе свидетельствует степень соответствия фактической структуры показателей, принадлежащих к порядковой шкале, сформированной предварительно нормативной, количественно характеризуемой теснотой ранговой корреляции. Для ее определения в математической статистике используется коэффициент ранговой корреляции Спирмена ⁴⁰ (формула (3)) [48].

$$K = 1 - \frac{6 \times \sum d^2}{n^3 - n}, \quad (3)$$

где: d – разница между фактическим рангом показателя и нормативным;
 n – число показателей (рангов) в динамическом ряду.

В связи с тем, что коэффициент является методом непараметрического анализа, проверка на нормальность распределения не требуется.

Исходя из формулы расчета, коэффициент может принимать значения в диапазоне $[-1; 1]$.

Представим полученные в результате расчета значения коэффициента Спирмена (Приложение 10) на графиках (рисунки 61-62).

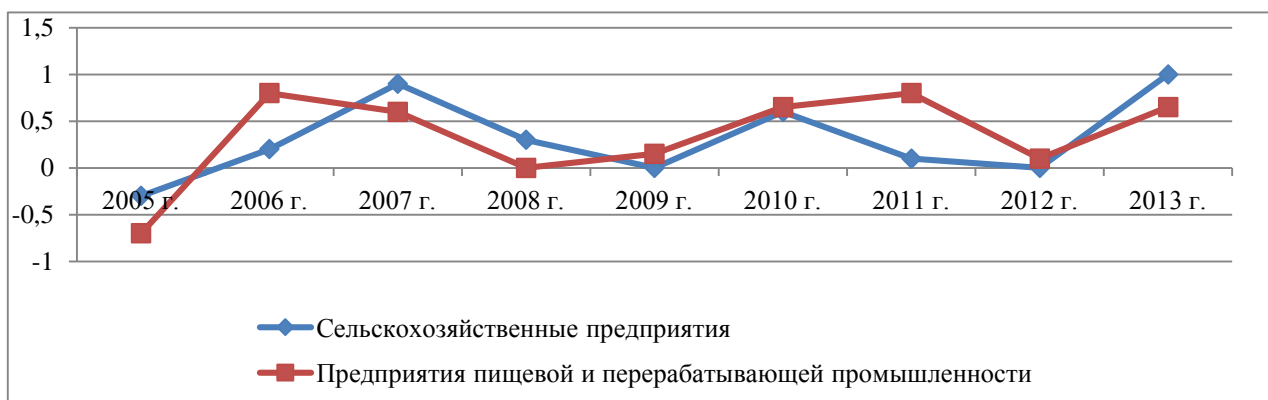


Рисунок 61. Динамика коэффициента Спирмена. Брянская область

⁴⁰В работах И.М. Сыроежина приводятся доказательства и обоснования возможности использования этой характеристики для оценки разнообразных вариантов неупорядоченности рангов показателей в структурах. *Примечание автора.*

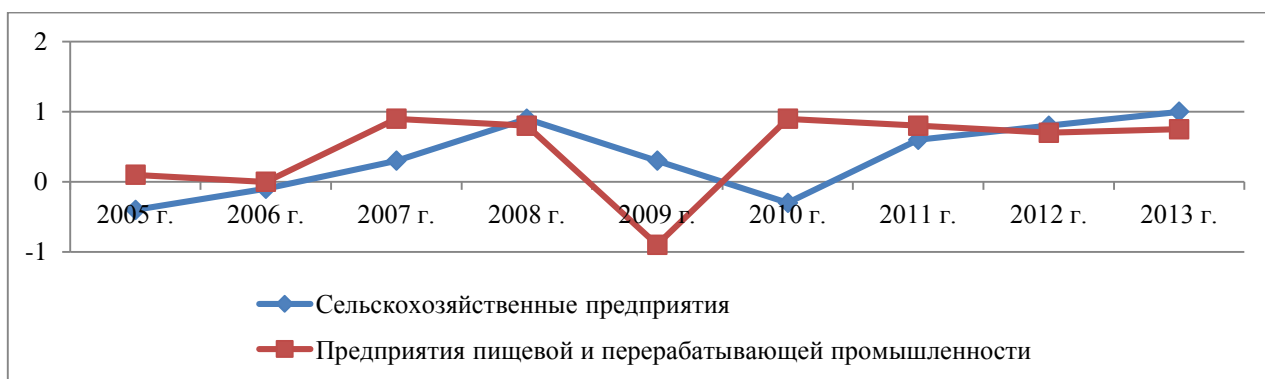


Рисунок 62. Динамика коэффициента Спирмена. Ленинградская область

6. Чем выше мера соответствия фактической и нормативной структур экономических показателей, тем выше результативность стратегии и гармоничнее развитие предприятия. В случае полного соответствия фактического ряда показателей нормативной или тенденции сближения их в динамике имеющая место эффективность руководящего воздействия и управляемость факторами развития планомерно ведет хозяйственную деятельность к достижению стратегической цели. Если же преобладает несоответствие этих двух структур, то можно говорить о неправильно выбранных способах достижения цели и, следовательно, о снижении качества стратегического управления. Наихудшим вариантом признается выявленная обратная последовательность фактической структуры показателей в сравнении с нормативной. Интерпретируя значения коэффициента ранговой корреляции Спирмена следует обратить внимание на частые его изменения и на амплитуду колебаний, свидетельствующих о наличии несогласованности в стратегическом управлении. [347]

Представленные на рисунке 61 значительные волнообразные колебания коэффициента корреляции, рассчитанные по данным сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий Брянской области, на протяжении всего периода исследования свидетельствуют о высокой степени неопределенности условий осуществления управляющего воздействия в хозяйствующих субъектах, присутствующей как в части факторов внешней среды, так и в отношении предпринимаемых руководством действий при необходимости адаптации к

этим изменяющимся условиям. Следовательно, руководители данных предприятий либо недостаточно квалифицированы, либо располагают достаточными объемами информации или неправильно ее интерпретирует, либо условия окружающей среды быстро и непредсказуемо меняются.

Осознавая факт присутствия на рынке большого числа хозяйствующих субъектов, формирующих указанную тенденцию изменения коэффициента корреляции Спирмена, логично предположить скорее наличие последнего дестабилизирующего фактора, чем первых.

Для Ленинградской области графики, отражающий динамику рангового коэффициента Спирмена (см. рисунок 62), имеют меньшее количество минимальных и максимальных значений. Имевшие место подъемы и спады значения показателя, начиная с 2010 г., сменяются устойчивой положительной динамикой, с ростом значения коэффициента и приближением в период с 2011 по 2013 г. фактического ряда показателей к нормативному.

Исходя из логики расчета, однозначный вывод об эффективности стратегического развития предприятий можно делать в том случае, если коэффициент корреляции Спирмэна равен единице (фактические динамические ряды показателей, характеризующих эффективность инновационно-инвестиционной стратегии развития, совпадают с нормативным).

Однако данное значение коэффициента в проведенных нами расчетах встречается редко, поэтому в рамках исследования мы предлагаем следующую систему оценки уровня эффективности реализации стратегии (таблица 30).

На основе данных таблицы 30, можно сделать вывод о том, что реализация инновационно-инвестиционной стратегии развития хозяйствующими субъектами агропромышленного сектора экономики в Брянской и в Ленинградской обл. до 2010 г. не является эффективной. Наблюдается значительный разброс показателей в фактическом динамическом ряду. Отсутствует четкая тенденция изменения коэффициента за исследуемый период. Оценка страте-

гической эффективности предприятий, данная на основе предложенных нами в таблице 30 критериев, 2 балла.

Таблица 30. Итоговая оценка уровня стратегической эффективности

Критерии оценки	Балл
Значение $K = 1$	5
Значение K находится в диапазоне $(+0,5; +1)$. Ранги темпов роста чистой прибыли и инвестиций в основной капитал не опускаются ниже третьей позиции в фактическом динамическом ряду. Устойчивая положительная динамика коэффициента.	4
Значение K находится в диапазоне $[0; +0,5]$. Отсутствует четкая динамика показателей фактического ряда.	3
Значение K находится в диапазоне $(-0,5; 0)$. Значительный разброс рангов показателей в фактическом динамическом ряду. Отсутствует четкая тенденция изменения коэффициента за исследуемый период.	2
Значение K находится в диапазоне $[-1; -0,5]$. Четкая тенденция за весь исследуемый период. Ранги показатели чистой прибыли и инвестиций в основной капитал замыкают динамический ряд.	1

Начиная с 2011 г. эффективность реализации стратегии предприятиями Брянской области оценивается в 3 балла.

В тот же период (после 2011 г.) эффективность реализации инновационно-инвестиционной стратегии предприятиями Ленинградской области можно оценить в 4 балла. Это, в свою очередь, говорит о приближении к достижению планируемых ориентиров в деятельности сельскохозяйственных предприятий и предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности в условиях развивающегося кластерного взаимодействия.

Следует отметить, что предложенный и апробированный аналитический подход особо актуален для предприятий аграрной сферы, так как, оценивая эффективность инвестиций в инновационную деятельность, традиционно используемые показатели часто демонстрируют бесперспективность вложения средств. Только учет возможности получения дотаций и субсидий в рамках региональных и федеральных программ поддержки развития АПК дают возможность вывести показатели эффективности на приемлемый для инвесторов

уровень. Однако вероятность участия в данных программах, а так же объективное ожидание сокращения такого рода поддержки еще в большей степени снижают интерес инвесторов.

Демонстрируя же устойчивую положительную динамику предложенных в диссертационной работе показателей, соответствующую при этом заранее установленным приоритетам, можно с новой точки зрения оценивать и эффективность, и, соответственно, целесообразность инновационно-инвестиционной деятельности в аграрной сфере и АПК в целом.

Выявленные тенденции в показателях эффективности реализации инновационно-инвестиционной стратегии развития подводят общий итог усилиям руководства предприятия, служат базой для дальнейшего проведения детализованной оценки осуществляемой им политики, выстроенной системы взаимодействия с партнерами по бизнесу, конкурентами, финансовыми структурами, инфраструктурным комплексом и органами власти.

Помимо уже обозначенных направлений приложения изложенного в данном разделе подхода представляется возможным, используя его :

- выявлять «главное звено» в производственно-хозяйственном процессе предприятия, акцентируя на нем управляющее воздействие;
- расширять сферы применения и использовать новые способы анализа деятельности
- на ранних стадиях прогнозировать возможность и степень риска возникновения негативные тенденции в случае обнаружения спада отдельных производственно-хозяйственных показателей;
- обеспечить системность в работе производственных и функциональных подразделений, целевую ориентацию их деятельности на реализацию долгосрочных планов инновационно-инвестиционного развития.

Вместе с тем, реализация стратегически ориентированного управляющего воздействия предполагает осуществление процедур контроля.

Система контроля инновационно-инвестиционной деятельности включает следующие его виды:

- предварительный контроль;
- контроль текущей инновационно-инвестиционной деятельности;
- контроль за реализацией годовых инновационных планов;
- стратегический контроль инновационно-инвестиционной деятельности.

Представим элементы системы контроля инновационно-инвестиционной деятельности в виде следующей схемы (рисунок 63).



Рисунок 63. Элементы системы контроля инновационно-инвестиционной деятельности

Алгоритм повышения экономической эффективности применения систем стратегического управления инновационно-инвестиционной деятельностью на предприятии представлен на рисунке 64. [129]

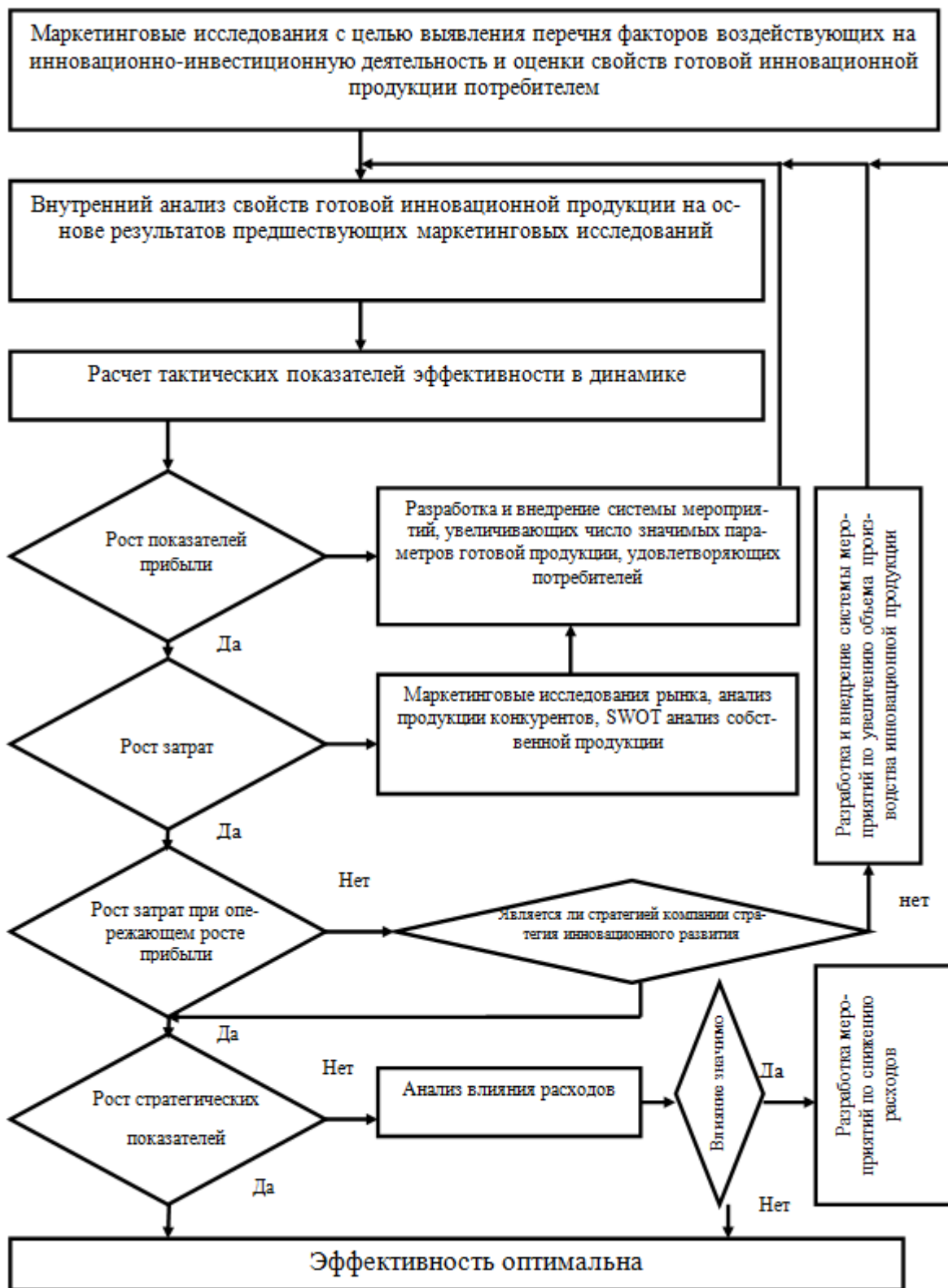


Рисунок 64. Алгоритм повышения экономической эффективности управления инновационно-инвестиционной деятельностью

Помимо реализации контрольных функций на уровне субъектов хозяйствования в обязательном порядке необходима государственная система контроля за реализацией инноваций и использованием инвестиций, включающая инструменты государственного регулирования, такие как формирование социально-экономических и научно-технических прогнозов, государственной политики в области финансов, цен, денежного обращения, принятие и реализация федеральных и региональных целевых программ, индикативные регуляторы деятельности предприятий и организаций с государственной долей собственности, государственных и других форм собственности [129], при этом основными реализуемыми функциями государственных органов в инновационной сфере являются [5]:

- аккумуляция средств для фундаментальной науки, определение ее направленности и дальнейшая координация;
- формирование и развитие научно-инновационной инфраструктуры;
- стимулирование не только самих инноваций, но и конкуренции в данной сфере;
- создание адекватной правовой базы инновационной деятельности, особенно в части защиты авторских прав инноваторов и охраны интеллектуальной собственности;
- обеспечение социальной и экологической направленности инноваций.

В заключении отметим, что основным итогом осуществления контрольных функций за результатами стратегически ориентированного инновационно-инвестиционного развития на различных уровнях должно стать эффективное использование предприятиями инвестиционных ресурсов, направляемых на разработку, внедрение и использование инноваций, и, как следствие, повышение конкурентоспособности хозяйствующих субъектов, т.е. их способности производить товары и услуги в условиях конкурентной борьбы с другими регионами России, странами ближнего и дальнего зарубежья.

Выводы к пятой главе

Исходя из сформированных концептуальных основ и методологических положений обеспечения устойчивого развития хозяйствующих субъектов АПК в долгосрочной перспективе предложен алгоритм реализации стратегии инновационно-инвестиционного развития предприятия. С целью обеспечения субъектов инновационно-инвестиционной деятельности необходимыми объемами актуальной информации о перспективах инновационно-инвестиционного развития, а также о протекающих процессах реализации стратегии, разработаны методические рекомендации по организации мониторинга, результаты которого определяют вектор развития или свидетельствуют о необходимости корректировки инновационно-инвестиционной стратегии в рамках адаптации хозяйствующего субъекта к условиям изменяющейся среды.

С целью контроля за эффективностью развития предприятия в ходе реализации инновационно-инвестиционной стратегии предложена совокупность обобщенных показателей, имеющих иерархическую структуру, использующих понятие пропорциональности экономического роста и характеризуемых нормативной структурой показателей, адаптированной и уточненной в соответствии с сущностью исследуемого явления.

Анализ и оценку стратегии развития предложено осуществлять путем сопоставления традиционно реализуемых сценариев развития хозяйственной системы со сценариями развития в условиях реализации инновационно-инвестиционной стратегии развития при наличии устойчивых внешних взаимосвязей. Информативность данного подхода подтверждена произведенными расчетами на основе статистической информации об экономических результатах деятельности предприятий АПК. Проведенные экспертные опросы подтвердили обоснованность и приемлемость изложенного подхода и позволили расширить представление о возможностях его использования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В диссертационном исследовании предложена методология разработки инновационно-инвестиционной стратегии развития предприятий (на примере агропромышленного комплекса), подкрепленная рядом теоретических положений, позволившая объединить в едином цикле и под единым управлением инновационный и инвестиционный процессы в условиях современной трансформации экономики. При этом получены следующие научные результаты, направленные на решение поставленных задач.

1. Проведенный анализ сущности инновационной и инновационной деятельности позволил выявить тот факт, что в общей системе научных знаний о протекании инновационных процессов недостаточно отображены современные требования к эффективному функционированию механизма их инвестиционного обеспечения.

Признавая наличие различных точек зрения и обобщая множество взглядов на отдельные стороны инноваций и инвестиций, автором дано следующее определение инновационно-инвестиционной деятельности хозяйствующих субъектов: это долгосрочное использование собственных и заемных инвестиционных ресурсов организаций с целью осуществления инновационной деятельности, влекущей за собой прирост экономического капитала всех участвующих в ней субъектов в денежной и/или материально-вещественной форме.

Целью инновационно-инвестиционной деятельности является обеспечение динамичного, соответствующего рыночным тенденциям инновационно ориентированного развития, что предполагает решение комплекса задач, которые можно сгруппировать в три блока: экономические, социальные, научно-технические, впоследствии также «блочно» характеризующие достижение стратегических горизонтов данного вида деятельности.

Представив в едином цикле инновационные и инвестиционные процессы, как условие обеспечения устойчивого функционирования и развития субъектов хозяйствования, автором сделаны выводы о необходимости рассматривать разработку и внедрение инноваций в неразрывном соединении с их инвестиционным сопровождением, в том числе, представлять его таковым на государственном уровне, принимать соответствующие регламентирующие документы. Особенно важен данный подход в отношении стратегически значимых отраслей экономики.

В работе введено авторское понятие инновационно-инвестиционного потенциала, который рассматривается как наличие средств, потенциально возможных к инвестированию, способность к проведению поисковых, фундаментальных (необходимой части) и/или прикладных исследований, проектных и опытно-конструкторских работ, их завершение, внедрение в производство и коммерциализацию, трансфер, а также создание соответствующих условий путем государственного регулирования данных процессов. Сделан вывод о том, что инновационно-инвестиционный потенциал экономических агентов является необходимой характеристикой, наличие которой, с одной стороны, служит основой разработки и внедрения новшеств, с другой – говорит о наличии инвестиционных ресурсов, которые могут быть для этого использованы.

2. Начиная с предприятия, инновационно-инвестиционная деятельность должна рассматриваться как единый инновационно-инвестиционный процесс, совокупность последовательно-параллельных действий.

Понимание сущности основных категорий инновационной и инвестиционной деятельности позволило разработать адаптированную структурную схему, отражающую с позиций системного подхода взаимосвязь элементов, которыми являются субъекты инновационно-инвестиционной деятельности, а именно: коммерческие и некоммерческие организации различных сфер и уровней функционирования экономики, государственные органы, объединенные потоками инноваций и инвестиций. В силу специфики реализуемых ими

функций субъекты инновационно-инвестиционного процесса условно подразделяются субъекты инноваций и субъекты инвестиций.

Непосредственно процесс инновационно-инвестиционной деятельности предполагает учет следующих параметров:

- формы осуществления инновационно-инвестиционной деятельности, которые предложено разделить на коллективные (в случае, если предприятие, занимающееся инновационной деятельностью, самостоятельно ее инвестирует), корпоративные (если инвестором выступает сторонний экономический агент), государственно-корпоративные (если привлекаются и средства предприятий, и бюджетные средства различных уровней);

- факторы и условия, влияющие на инновационно-инвестиционный процесс, классифицированные автором с точки зрения их локализации: на факторы внешней и внутренней среды; возможной волатильности: на условно-статические и динамические факторы;

- методы осуществления инновационно-инвестиционной деятельности, которые предлагается разделить на методы операций (осуществляются на подготовительном и завершающем этапах и заключаются в наблюдении, исследовании, сравнении, анализе разного рода информационных массивов) и методы действий (представленные основными процессами создания, внедрения в производство и достижения коммерческого успеха на рынке конкретных новшеств, сопровождающего этот процесс кругооборота капитала, и воспроизводственными факторами, связанными с инвестиционной активностью, требующейся для нормального протекания этого процесса).

Общими принципами инновационно-инвестиционной деятельности автор предлагает считать: принцип главной цели; принцип экономической заинтересованности; принцип адаптивности; принцип этапности; принцип целостности. В том случае, если инновационно-инвестиционная деятельность осуществляется в априори нерентабельной сфере, когда рынок не в состоянии обеспечить соблюдение экономических интересов, но имеет место стратегиче-

ская значимость исследований и разработок в конкретном направлении для государства и общества, как, например, в случае с производством сельскохозяйственной продукции, вышеуказанные принципы следует дополнить принципом поддержки и содействия.

3. Анализ современного состояния и ретроспективы развития агропромышленного комплекса Российской Федерации выявил, что относящиеся к нему хозяйствующие субъекты представляют собой многоотраслевую систему, формирующую демографический, трудовой и поселенческий потенциал территорий, оказывает решающее влияние на здоровье и качество жизни населения, обеспечивая его, в первую очередь, продуктами питания.

Главной отличительной чертой нынешней ситуации в АПК России является то, что при наличии достаточных запасов природных ресурсов для производства продовольствия внутри страны в полном требуемом объеме, фактически этого не происходит. Следует отметить и тот факт, что, в силу специфики отрасли, динамика индексов объемов производства сельскохозяйственной продукции является разнонаправленной. Выявленные в ходе исследования проблемы свидетельствуют об имеющей место неспособности предприятий данного сектора экономики при существующей автономии производить достаточные объемы продукции, экономя при этом ресурсы, повышая производительность труда за счет внедрения инноваций во все сферы производственно-хозяйственной деятельности. Указанные проблемы актуализируют необходимость формирования устойчивых партнерских межхозяйственных связей, которые позволят снизить коммерческие риски, упорядочат среду экономических взаимодействий хозяйствующих субъектов, сделают ее более прозрачной и открытой для укрупнения капиталов на основе создания разного рода альянсов. В связи с этим важным направлением обеспечения инновационно ориентированного развития являются интеграционные процессы, способствующие активизации инновационной среды.

Особую значимость обеспечение устойчивого развития приобретает в связи со вступлением России в ВТО, необходимостью обеспечения конкурентоспособности отрасли в соответствии с вызовами современности и минимизации рисков дефицита продуктов питания на внутреннем рынке.

4. Проведенные исследования существующих подходов к активизации инновационной деятельности и решению проблем инвестиционного обеспечения инновационно ориентированного развития, позволили сделать заключение о возможности использования для этих целей ряда мероприятий, предполагающих развитие инновационной инфраструктуры, формирование и совершенствование сети трансфера технологий и развитие кластерных взаимоотношений. При этом только последний вариант активизации инновационной среды носит комплексный характер и позволяет обеспечить синергетический эффект.

Кластерный подход является своеобразной методологической основой инновационной политики, объединяя производство, научно-техническую политику, политику поддержки малого предпринимательства, а также региональную политику. При этом инициатива формирования кластеров может исходить «сверху» и «снизу». В первом случае предполагается сильное руководящее и управляющее воздействие со стороны отраслевого руководства с целью идентификации кластера на определенной территории путем выявления предпосылок его развития в конкретной отрасли.

Во втором случае должно иметь место наличие неформального взаимодействия между хозяйствующими субъектами различных сфер деятельности, функционирующих в отрасли, и присутствие у них общего взгляда на перспективы и проблемы развития.

5. Кластеризация агропромышленного производства представляет собой формирование совокупности законодательных, структурных и функциональных компонентов, обеспечивающих эффективное развитие инновационно-инвестиционной деятельности на конкретной территории. Следует отметить, что кластер в АПК по сути своей является мультикластером, так как представ-

ляет собой агрегацию более высокого уровня по сравнению с традиционными кластерами; относится к типу инфраструктурно-инновационных.

Наличие управляющего и регулирующего воздействия, поддержки и содействия реализации данных процессов со стороны органов управления будет способствовать созданию условий, исключающих ущемление интересов каждого участника интеграции, особенно сельскохозяйственных товаропроизводителей, отличающихся слабой производственной базой и финансовыми возможностями.

Таким образом, создаваемый агропромышленный мультикластер в АПК, представляет собой сообщество секторов, уже обладающих в определенной степени характеристиками кластера, включает сети активно взаимодействующих предприятий, учебных и научных учреждений при поддержке региональных органов власти (прежде всего, в сфере развития инфраструктуры) . При этом последовательность осуществления мероприятий, инициируемая «сверху», предложена следующая: формирование институциональной и организационной структуры мультикластера, выявление участников мультикластера, количественный анализ мультикластера и выявление структуры и взаимосвязей, анализ конкурентной среды и инновационной составляющей мультикластера.

В качестве ядра кластера, являющегося проводником основных идей и координатором деятельности, призвано выступить автономное некоммерческое объединение, в состав которого должны входить: исполнительная дирекция, секретариат кластера и рабочие группы, для которых предложены регламентирующие документы и описан основной функционал.

Характеризуя формируемую систему принятия решений предприятием, функционирующим в рамках мультикластера, следует отметить ее сложность и многогранность в связи с необходимостью достижения определенной договоренности между финансово независимыми предприятиями по вопросам долгосрочной научно-исследовательской и производственной программы. При

этом предприятия могут работать и с внешними по отношению к кластеру рыночными агентами.

Данные факторы обусловили обязательное присутствие объединяющих механизмов: финансового – заключающегося в финансировании программы кластерного инновационного развития из различных источников (бюджета РФ, бюджетов субъектов РФ, частных инвестиций) на основании учета общих интересов участников; маркетингового - представляющего собой совместные действия по определению возможного спроса на предоставляемые рынку товары и услуги как традиционные, так и инновационные, а так же мероприятия, обеспечивающие позиционирование агропромышленных предприятий в конкурентной среде; мотивационного – предусматривающего совершенствование поощрительных мер, направленных на повышение производительности труда, предоставление социальных льгот и использование других возможностей в рамках кластерного взаимодействия.

6. Анализ подходов к классификации инновационных стратегий позволил сделать заключение, что основными выявленными недостатками являются отсутствие учета глубины инновационных преобразований и специфики самих инноваций, т. е. той функциональной сферы деятельности предприятия, где они будут реализовываться.

Инвестиционные стратегии в изученных автором подходах классифицированы в зависимости от целей инвестирования, характера экономической ситуации, типа управления и множества других факторов.

Обобщив и систематизировав полученные результаты анализа, сформулирован авторский подход к классификации инновационно-инвестиционных стратегий развития, базирующийся на характеристике складывающейся экономической ситуации, специфике инновационной и инвестиционной деятельности реализующих их предприятий, согласно которому выделены: стратегии инвестирования начальных стадий инновационно-инвестиционного процесса и

стратегии инвестирования конечных стадий инновационно-инвестиционного процесса.

Инновационно-инвестиционная стратегия включает в себя приоритеты технологического развития, определяющие направления развития инновационного менеджмента. Ее реализация должна быть направлена на максимальное использование ресурсного (в том числе инвестиционного) потенциала в инновационной сфере, учитывать обновление законодательной базы; предполагать адекватную реструктуризацию научной сферы с выделением инновационного сектора и поиском наиболее эффективных завершенных исследовательских проектов, которые могут воплотиться в рентабельных инновационных проектах.

7. В рамках проводимого автором исследования предложена модель формирования стратегии инновационно-инвестиционного развития в агропромышленных предприятиях, которая ориентирована на сочетание стратегических целей, принципов, элементов хозяйственного механизма инвестиционного обеспечения, а также форм реализации, направленных на активизацию инновационно-инвестиционного процесса, согласно национальным приоритетам в условиях всемерной поддержки и регулирования со стороны государства. Ее формирование и возможность реализации подразумевает осуществление ряда последовательных действий: уяснение условий формирования стратегии, проведение процедур мониторинга инвестиционной рыночной конъюнктуры и инновационных идей, исследование приоритетных направлений инновационной деятельности и оценка ресурсного потенциала, формирование принципов, механизмов взаимодействия и организационной схемы управления, отбор инвестиционных альтернатив, принятие решения об иницировании инновационно-инвестиционной деятельности и переход к формам реализации стратегии. При этом, изменение условий, в которых осуществлялось формирование стратегии, может послужить причиной ее корректировки.

Логическая последовательность стратегически ориентированных действий была сформулирована и реализована в ходе проекта создания агрокластера в СЗФО.

Стратегической целью инновационно-инвестиционного развития при этом выступило обеспечение эффективного взаимовыгодного взаимодействия субъектов производственной, научной и образовательной деятельности на основе создания потенциала устойчивого развития, а так же обеспечение повышения качества жизни сельского населения.

Создание агропромышленного мультикластера предполагает наличие сложной комбинации формальных и неформальных взаимосвязей. На территории субъекта федерации мультикластер представит собой единые сети кооперации и конкуренции субъектов рынка, что позволит им выступать на равных и противостоять губительным тенденциям глобальной конкуренции, которая особенно усилится в связи с присоединением России к ВТО за счет снижения барьеров импорта сельскохозяйственной продукции.

8. Исходя из сформированных концептуальных основ и методологических положений обеспечения устойчивого развития хозяйствующих субъектов в долгосрочной перспективе автором предложена методика анализа эффективности инновационно-инвестиционной деятельности, учитывающая специфические особенности объединенных в единое целое инновационных и инвестиционных процессов, предполагающая формирование совокупности ожидаемых значений, которые могут принимать данные критерии или их приращения, ограниченные возможными изменениями среды функционирования.

Для анализа инновационно-инвестиционной деятельности автором предложено использовать методы: организационные, эмпирические, эвристические, обработки данных, интерпретационные.

С целью получения достоверной информации о ходе и результатах инновационно-инвестиционной деятельности необходимо использовать ком-

плексный и системный подходы, осуществляя научно-технологический, маркетинговый, финансово-экономический и социальный анализ.

9. Каждый этап осуществления инновационно-инвестиционной деятельности предполагает осмысление сложившихся императивов на основе тщательно методологически и методически проработанных исследований. В этой связи предложено формирование многоаспектного информационного ресурса, характеризующего инновационные инвестиционные процессы в регионе, используемые при принятии решений, для чего целесообразно осуществлять информационный мониторинг. Организуя мониторинг, рекомендуется учитывать особенности инновационного развития АПК и следовать следующим принципам: непрерывности, оперативности, сопоставимости, достоверности информации, диагностико-прогностической направленности, научности.

Для осуществления мониторинга целесообразно использовать созданные ранее Минсельхозом России в рамках Проекта поддержки осуществления реформ в сельском хозяйстве во всех субъектах РФ информационно-консультационные службы.

При подготовке материалов особое внимание должно уделяться прогностичности, удобству восприятия, достоверности фактических данных, когда при необходимости сведения из цитируемого источника дополняются данными официальной статистики.

Подготовленные аналитические и прогнозныe материалы должны комплектоваться дифференцированно в соответствии с интересами потребителей, которым они будут направляться.

10. Устойчивое развитие, подразумевающее в узком смысле качественный или количественный рост отдельных характеристик, предлагается рассматривать как сохраняющееся в динамике соотношение приращения наиболее значимых в рамках выбранных для предприятия приоритетов показателей.

Формируя подходы к определению эффективности стратегии развития, предложено использовать принцип многоуровневого описания объекта иссле-

дования, представив его в виде иерархической структуры критериальных параметров. Задачи измерения и оценки эффективности реализации инновационно-инвестиционной стратегии развития предложено осуществлять на основе метода оценки «пропорциональности экономического роста».

Оценивание стратегии инновационно-инвестиционного развития предполагает использование специфической детализированной структуры показателей. В качестве целевой функции определен прирост прибыли, опережающий по своей величине приращения объемов производимой продукции и затрат на ее производство и реализацию. Вместе с тем, в ситуации внедрения инноваций следует учитывать необходимость роста объема инвестиций.

Для установления нормативной структуры показателей предложено эвристически, с учетом специфики рассматриваемого процесса, опираясь на «золотое правило экономики», практику факторного анализа эффективности в части анализа взаимообусловленности категорий «затраты – выручка – прибыль», сформировать совокупность и приоритетность показателей, характеризующих эффективность экономического роста при реализации инновационно-инвестиционной стратегии, верифицировав полученную последовательность методом экспертных оценок. Далее эффективность стратегии предложено определять путем сопоставления фактического ряда показателей с нормативным, для чего целесообразно использовать коэффициент ранговой корреляции Спирмена. Выявленные тенденции изменения данного показателя характеризуют эффективность реализации инновационно-инвестиционной стратегии развития, подводя общий итог усилиям руководства предприятия. Помимо этого, при таком рассмотрении традиционных аналитических материалов хозяйственной деятельности предприятий, пропорции роста показателей становятся не только объектами исследования, но и управления.

В представленном диссертационном исследовании рассмотрены лишь часть проблем осуществления инновационно-инвестиционной деятельности, касающихся отдельных методологических аспектов формирования инноваци-

онно-инвестиционной стратегии развития предприятий, подкрепленных необходимым, по мнению автора, теоретическим инструментарием. Однако, остается ряд других экономических, организационных, социальных, экологических и иных проблем, требующих глубоких и всесторонних исследований. Вместе с тем, их правильная постановка, восприятие и решение должно базироваться на системе научных положений, связанных с обоснованием, организацией, регулированием и анализом инновационно-инвестиционной деятельности в контексте стратегически ориентированного развития.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (Принят Государственной Думой 21.10.1994 г.; по состоянию на 01.09.2014 г.). [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/10164072/>.
2. Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» от 29.12.2006 г. №264-ФЗ. [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/>.
3. Федеральный закон от 27.09. 2013 г. №253-ФЗ «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (опубликован на Официальном интернет-портале Российской газеты <http://www.rg.ru/2013/09/27/ran-site-dok.html>).
4. Федеральный закон «О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.» принят Госдумой 10 июля и одобрен Советом Федерации 18 июля 2012 года.
5. Федеральный закон «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» от 25 февраля 1999 г.
6. Федеральный закон от 19 июля 2007 г. №195-ФЗ «О внесении изменений в отдельные акты Российской Федерации в части формирования благоприятных налоговых условий для финансирования инновационной деятельности» // «Собрание законодательства РФ», 30.07.2007, №31, ст. 3991.
7. Указ Президента РФ №599 от 7 мая 2012 года «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» // «Собрание законодательства РФ», 07.05.2012, №19, ст. 2336.
8. Указ Президента РФ «О Совете при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России» от 18 июня 2012 г. <http://ac2012.infodesigner.ru/files/.pdf>.
9. Указ Президента РФ от 07.07.2011 №899 «Об утверждении приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и перечня критических технологий Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 11.07.2011, №28, ст. 4168.
10. Указ Президента Российской Федерации от 30.01.2010 №120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации».
11. Постановление Правительства РФ от 09.04.2010г. №218 (ред. от 05.04.2014) «О мерах государственной поддержки развития кооперации российских образовательных организаций высшего образования, государственных научных учреждений и организаций, реализующих ком-

- плексные проекты по созданию высокотехнологичного производства» // URL:<http://www.referent.ru/1/180680>.
12. Постановление Правительства РФ от 09.04.2010 №219 (ред. от 03.06.2011 г.) «О государственной поддержке развития инновационной инфраструктуры в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования» // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.referent.ru/1/180679>.
 13. Постановление Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 г. №717. Государственная Программа «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/342.htm>.
 14. Постановление Правительства РФ от 27.02.2009 №178 (ред. от 26.05.2014) «О распределении и предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства» (вместе с «Правилами распределения и предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства, в рамках подпрограммы «Развитие малого и среднего предпринимательства» государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика») [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163493/#p26 © КонсультантПлюс, 1992-2014.
 15. Постановление Правительства РФ от 22 ноября 1997 г. №1470 (с изменениями и дополнениями от 20 мая, 3 сентября 1998 г.) «Об утверждении Порядка предоставления государственных гарантий на конкурсной основе за счет средств Бюджета развития Российской Федерации и Положения об оценке эффективности инвестиционных проектов при размещении на конкурсной основе централизованных инвестиционных ресурсов Бюджета развития Российской Федерации» Система ГАРАНТ. [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/176300/#ixzz3Q8k6qtW8>)
 16. Распоряжение Правительства РФ №2227 от 08.12.2011 г. «Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.youngscience.ru/pages/main/documents/5124/6582/index.shtml>.
 17. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30.11.2010 г. №2136-р «О Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года». [Электронный ресурс].

- URL:<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=107793>.
18. Распоряжение Правительства РФ от 06.07.2006 г. №977-р «О Концепции федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007-2012 годы».
 19. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008г. №1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (с изменениями и дополнениями). Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс]. URL:<http://base.garant.ru/194365/#ixzz3АНFZVi97>.
 20. Концепция совершенствования региональной политики в Российской Федерации на период до 2020 года. Проект. М.: 2011 [Электронный ресурс]. URL:<http://www.minregion.ru/uploads/attachment/documents/2011/03>.
 21. Методика расчета показателей и применения критериев эффективности региональных инвестиционных проектов, претендующих на получение государственной поддержки за счет бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации. Утверждена приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 октября 2009 г. – № 493.
 22. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов и их отбору для финансирования (утв. Госстроем России, Минэкономки РФ, Минфином РФ, Госкомпромом России 31 марта 1994 г. №7-12/47).
 23. Методические указания Минэкономразвития России по разработке государственных программ Российской Федерации, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 22.12.2010 г. №670.
 24. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 2 августа 2010 г. №593н «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания» Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/12179471/#ixzz3AgwStcrH>.
 25. Рекомендации по разработке организационно-экономического обоснования создания межхозяйственных формирований в животноводстве и кормопроизводстве. – М.: ВНИЭСХ, 1982. – 103 с.
 26. Руководство по измерению научной и научно-технической активности (The Measurement Of Scientific And Technological Activities – Oslo Manual). ОЭСР, 2005.
 27. Абалкин, Л.И. Система поддержки и развития малого предпринимательства в Москве / Л.И. Абалкин, Б.З. Мильнер, А.З. Дадашев и др. – М: Институт экономики РАН, 1998. – 262 с.

- 28.Абалкин, Л.И. Перспективы экономики на исходе XX века / Л.И. Абалкин // Экономист. – 1996. – №12. – С. 3-9.
- 29.Абалкин Л.И. Размышления о долгосрочной стратегии, науке и демократии / Л.И. Абалкин // Вопросы экономики. – 2006. – №12. – С. 6,7.
- 30.Авилова, В. Холдинги как реальность нашей экономики // Рос. экон. журн. –1994. – №2. – С.24-29.
- 31.Аврашков, Л.Я. Инновационный менеджмент: учебник/ Л.Я. Аврашков. – М.: ИНФРА, 2005. – 237 с.
- 32.Адрианов, В.Д. Россия: экономический и инвестиционный потенциал / В.Д. Адрианов.– М.: Экономика, 1999. – 346 с.
- 33.Азгальдов, Г.Г. Интеллектуальная собственность, инновации и квалиметрия / Г.Г. Азгальдов, А.В. Костин // Экономические стратегии. – 2008. – №2. – С.162 - 164.
34. Азгальдов, Г.Г. К вопросу о термине «инновация»// Сборник трудов лаборатории анализа эффективности инвестиционных проектов / Г.Г. Азгальдов, А.В. Костин. – М.: ЦЭМИ РАН, 2009. [Электронный ресурс]. URL: http://www.labrate.ru/articles/azgaldov-kostin_doklad_2009-2_about-innovation.htm.
- 35.Акулов, В.Б. Теория экономической организации : учеб.пособие / В.Б. Акулов. – Петрозаводск: Изд-воПетрГУ. 2009. – 296 с.
- 36.Алтухов, А.И. Продовольственная безопасность страны: вопросы теории, методологии и практики / А.И. Алтухов. – М.: ВНИИЭСХ, 2004. – 168 с.
- 37.Алтухов, А.И. Рекомендации по государственному регулированию зернового рынка Российской Федерации / А.И. Алтухов, А.С. Васютин, В.А. Ключач. – М.: РАСХН, 2000. – 85 с.
- 38.Англо-русский словарь по экономике и финансам. – С-Пб.: Экономическая школа, 1993. – 589 с.
- 39.Ансофф, И. Новая корпоративная стратегия. / И. Ансофф. – СПб: Питер Ком, 1999. – 416 с.
- 40.Анчишкин, А.И. Наука - техника - экономика / А.И. Анчишкин. – М.: Экономика, 1989. – 386 с.
- 41.Аньшин, В.М. Инновационный менеджмент. Концепции, многоуровневые стратегии и механизмы инновационного развития / В.М. Аньшин, В.А. Колоколов, А.А. Дагаев, Л.Г. Кудинов. – Издательство: Дело, 2008. – 584 с.
- 42.Артемьев, И.Е. Рынки технологий в мировом хозяйстве. / И.Е. Артемьев. – М.: Наука, 1992. – 218 с.
- 43.Арутюнов, Ю.А. Модель инновационного развития / Ю.А. Арутюнов, И. Архипов, А. Барыкин // Предпринимательство. – 2006. – №6. – С. 137-139.

44. Арутюнов, Ю.А. Формирование региональной инновационной системы на основе кластерной модели экономики региона // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера. Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. – 2008. – №4 [Электронное научное издание]. URL: <http://koet.syktsu.ru/vestnik/2008/2008-4/1/1.htm>.
45. Архипенко, В.А. Стратегии, модели, механизмы развития крупного промышленного предприятия: инновационно-ориентированный подход: автореф. дис. д-ра экон. наук / В.А. Архипенко. – Таганрог, 2008. – С. 46.
46. Асаул, А.Н. Закономерности и тенденции развития современного предпринимательства / А.Н. Асаул [и др.]. – СПб.: АНО ИПЭВ, 2008. – 280 с.
47. Асаул, В.В. Синергетический эффект объединения строительных организаций в конкурентные структуры / В.В. Асаул // Экономическое возрождение России. – 2008. – № 2(16). – С. 32-42.
48. Афанасьев, В.М. Анализ временных рядов и прогнозирование / В.М. Афанасьев, М.М. Юзбашев. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 228 с.
49. Баканов, М.И. Теория экономического анализа / М.И. Баканов, А.Д. Шеремет. – М.: Финансы и статистика, 1998. – 416 с.
50. Баланс товарных ресурсов отдельных товаров (видов продукции) в 2013 г. Стат. бюллетень. Москва 2014. – 23 с.
51. Баранчеев, В.П. Система управления знаниями как основа создания потока инноваций и устойчивость долговременных конкурентных преимуществ / В.П. Баранчеев, К.О. Клейменов, Ю.Ф. Тимофеев // Промышленность России. – 2009. – №4. – С. 43-50.
52. Баутин, В.М. Инновационная деятельность – основа экономического прогресса / В. Баутин // Экономика сельского хозяйства России. – 2009. – №3. – С. 21-28.
53. Белов, В.Н. К вопросу о российской инновационной политике. Зарубежный опыт. Инновационная политика и инновационный бизнес в России / В.Н. Белов // Аналитический вестник. – 2006. – № 5 (146). – с. 16-27.
54. Беломестнова, И.А. Инвестиционная деятельность: сущность, противоречия, направления развития / И.А. Беломестнова. – Улан-Удэ, 2003. – С.9-10.
55. Белоусов, В.И. ВТО в России: угрозы и новые возможности конкурентного развития / В.И. Белоусов, А.В. Белоусов, А.А. Белоусов. – Издательство: LAMBERT Akademie Publishing (Германия), 2012. – 259 с.
56. Белоусов, В.И. Устойчивое развитие сельских территорий Центрального Черноземья России / В.И. Белоусов, А.В. Белоусов, А.А. Белоусов. – Издательство: LAMBERT Akademie Publishing (Германия), 2012. – 550 с.

57. Белоусов, В.И. Инновационное предпринимательство (бизнес): теория и практика. – Воронеж: Истоки, 2011. – 320 с.
58. Белоусов, В.И. ВТО: нематериальные активы как фактор конкурентного развития/ В.И. Белоусов // Федеральное Интернет-издание «Капитал страны», 2012, 10 октября.
59. Белоусов, В.И. Для модернизации России центра Сколково недостаточно / В.И. Белоусов // Территории и планирование. – 2011. – №2. [Электронный ресурс]. <http://terraplan.ru/arhiv/56-2-32-2011/968-651.html>.
60. Белоусов, В.И. Движущие силы и инструменты развития / В.И. Белоусов. – Издательство: LAMBERT AkademiePublishing (Германия), 2011. – 445 с.
61. Березин, В.В. Инвестиционный менеджмент: учеб. пособие для вузов / В.В. Березин, Л.П. Гончаренко, Е.А. Олейников. – М.: КноРус, 2005. – 296 с.
62. Беркович, М.И. Оценка взаимосвязи экономической и социальной сфер регионов Российской Федерации / М.И. Беркович, С.В. Боженко, А.А. Брут-Бруляко // Регионология. – 2008. – №4. [Электронный ресурс]. URL:<http://regionsar.ru/node/231>.
63. Биткова, И.В. Участие государства в инновационном процессе / И.В. Биткова, Г.В. Бромберг // Патенты и лицензии. – №9. – 2001. – С. 29-34
64. Бланк, И.А. Финансовый менеджмент / И.А. Бланк. – Киев: «Эльга», 2004. – 665 с.
65. Бляхман, Л.С. Глобальный кризис и смена парадигмы экономического развития / Л.С. Бляхман // Вестн. С.-Петерб. ун-та. – Сер. 5. 2013. Вып. 2. – С. 3-21.
66. Бляхман, Л. Институциональные основы модернизации российской экономики / Л.С. Бляхман // Проблемы современной экономики. – 2012. – №1. – С. 3-14.
67. Бляхман, Л. Две модели финансирования новой индустриализации / Л.С. Бляхман, Е. Чернова // Проблемы современной экономики. – 2012. – №2. – С. 7-12.
68. Бовин, А.А. Управление инновациями в организациях : учебное пособие. – 3-е изд., стер. / А.А. Бовин, Л.Е. Чередникова, В.А. Якимович. – М.: Омега-Л, 2009. – 415 с.
69. Бодров, О.Г. Экономическая свобода и устойчивость предприятия / О.Г. Бодров, В.А. Мальгин, В.Т. Тимирясов. – Казань: Изд-во «Таглитат», 2000. – 208 с.
70. Боев, В.Р. Совершенствовать экономический механизм развития АПК / В.Р. Боев // АПК: экономика, управление. – 1993. – № 3. – С. 61–64.
71. Большая советская энциклопедия: 3-е изд. – М.: Эксмо, 2008. – (2944 с. электронных).
72. Большой русско-английский словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1972.

73. Большой экономический словарь. /Под ред. А. Н. Азрилияна. – М.: Институт новой экономики, 2004 г. – 1472 с.
74. Борисова, И.С. Основы инновационного развития предприятий / И.С. Борисова // Известия ПГПУ им. В.Г. Белинского. – 2011. – №24. – С. 225-229.
75. Бочаров, В.В. Инвестиционный менеджмент / В.В. Бочаров. – СПб: Питер, 2000. – 160 с.
76. Бочаров, В.В. Методы финансирования инвестиционной деятельности предприятий / В.В. Бочаров. – М.: Финансы и статистика, 1998. – 158 с.
77. Бояльская, Л.Л. Оценка эффективности стратегии предприятия АПК / Л.Л. Бояльская // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2006. – №4. – С. 21-24.
78. Братищев, И.М. Россия может быть богатой! / И.М. Братищев, С.Д. Крашенников. – М.: ИД «Грааль», 1999. – 182 с.
79. Бригхем, Ю. Финансовый менеджмент: Пер. с англ. / Под ред. Ковалева В.В. – М.: Экономическая школа, 1997. – 669 с.
80. Бромберг, Г.В. Патентная информация и приоритеты научно-технического развития / Г.В. Бромберг // Патенты и лицензии. – 2002. – № 10. – С. 36-42.
81. Брянцева, И.В. Классификация видов экономической устойчивости предприятия // Реформирование системы управления на современном предприятии: Материалы II междунар. научн.-практ. конф. – Пенза: Изд-во ПГСХА, 2002.
82. Брянцева, И.В. Экономическая устойчивость предприятия: сущность, оценка, управление: [Монография] / И.В. Брянцева. – Хабаровск: Изд-во ХГТУ, 2003. – 211 с.
83. Буклагин, Д.С. Учет и использование результатов научно-технической деятельности в системе инновационного развития сельского хозяйства / Д.С. Буклагин, Э.Л. Аронов, Ю.И. Чавыкин, Ф.В. Вербовенко, Г.В. Буклагина // Научно-информационное обеспечение инновационного развития АПК в соответствии с задачами Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы («Информагро-2008»). – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2009.
84. Буклагин, Д.С. Научные основы информационно-аналитического мониторинга научно-технического прогресса инженерно-технической системы АПК // Развитие информационного обеспечения и инновационной деятельности: Научные труды/ ВИМ, т. 143. – М.: ВИМ, 2002. – С. 3-12.
85. Бунин, М.С. Управление инновационными процессами в агропромышленном комплексе / М.С. Бунин, Б.А. Нефедов, А.Л. Эйдис. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2005. – 296 с.
86. Булеев, И.П. Научно-методические подходы к активизации инновационной деятельности малого и среднего бизнеса / И.П. Булеев, Т.А. Демен-

- тьева. [Электронный ресурс]. URL:http://dspace.nbuu.gov.ua/bitstream/handle/123456789/31267/st_53_22.pdf?sequence=1.
87. Бурковский, В.Л. Анализ инновационных отношений в конкурентной среде / В.Л. Бурковский, Н.В. Квасова // ИнВестРегион.–2011. – №1. – С. 32-36.
88. Бухонова, С.М. Комплексная методика финансовой устойчивости предприятия / С.М. Бухонова // Экономический анализ: теория и практика. – 2004. – №7. – С. 8-15.
89. Ван Хорн Дж. К.. Основы управления финансами: Пер. с англ. / Гл. ред. серии Я.В. Соколов. – М.: Финансы и статистика. – 800 с.
90. Варфоломеев, В.П. Управление высокотехнологичным производством / В.П. Варфоломеев. – М.: Экономика. – 2009. – 366 с.
91. Вахрушев, Д.С. Самоорганизация и динамическая устойчивость экономических систем: теоретико-методологические аспекты: автореферат дис. ... док. экон. наук / Д.С. Вахрушев. – М., 2004. – 36 с.
92. Ващекин, Н.П. Маркетинг: учебник / коллектив авторов; Под ред. Проф. Н.П. Ващекина. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ИД ФБК-ПРЕСС, 2004. – 312 с.
93. В Госдуме не разделяют опасений Минсельхоза из-за вступления в ВТО. Заголовок с экрана. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rusnovosti.ru/news/185276>.
94. Верещагина, В.Н. Проблемы стратегического управления инновационным развитием регионального АПК / В.Н. Верещагина, Г.М. Гриценко // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2009. – №12 (62). – С. 116–120.
95. Винокуров, В.А. Управление развитием производственного объединения / В.А. Винокуров, Г.Л. Азоев.– М.: МИУ, 1989. – 79 с.
96. Винокуров, В. Качество управления как фактор укрепления рыночных позиций предприятия / В. Винокуров, А. Винокуров. [Электронный ресурс]. URL: <http://quality.eur.ru/MATERIALY11/qm-f.htm>.
97. Винокуров, В.И. Основные термины и определения в сфере инноваций. [Электронный ресурс]. URL:http://www.logistics.ru/9/2/i20_27377p0.htm.
98. Виханский, О.С. Менеджмент: учеб. для вузов. 3-е изд. / О.С. Виханский, А.И. Наумов. – М.: Гардарики, 2001. – 528 с.
99. Вихарев, В.В. Понятие, сущность и содержание трансформации социально-экономической системы в современной экономической науке В.В. Вихарев // Вестник ЮРГТУ (НПИ). – 2012.– №3. – С. 132-135.
100. Владимирова, Ю.Л. Кластеры как основа роста конкурентоспособности на мировых рынках: пример винодельческой отрасли / Ю.Л. Владимирова, М.Ю. Шерешева. [Электронный ресурс]. URL: http://www.jourssa.ru/sites/all/files/volumes/2012_5/Vladimirov_Shersheva_2012_5.pdf.

101. Внукова, Н.Н. Концептуальные основы формирования трансграничных финансовых кластеров / Н.Н. Внукова // Экономическое возрождение России. – 2010. – №1(23). – С. 100-108.
102. Водяников, В.Т. Организация и управление производством на сельскохозяйственных предприятиях: учебник для вузов / В.Т. Водяников, Н.Е. Зимин, А.И. Лысюк. – М.: КолосС, СтГАУ Агрус, 2006. – 506 с.
103. Войнаренко, М.П. Кластерные модели объединения предприятий в Украине / М.П. Войнаренко // Экономическое возрождение России. – 2007. – №2 (12). – С. 75–86.
104. Володин, В.М. Кооперация и интеграция в АПК: учебник для вузов / В.М. Володин, Л.Н. Дубова, Г.А. Баклаженко, Ю.Д. Бахтеев, А.Н. Рассказов; под общ.ред. В.М. Володина. – Пенза, 2005. – 244 с.
105. Воробьев, В.П. Инновационный менеджмент: финансовый аспект / В.П. Воробьев, В.В. Платонов. – СПб.: Издательство СПбУЭФ, 1996. – 130 с.
106. Воронин, Ю.М. Сводный аналитический доклад Счетной палаты РФ: Основные проблемы и условия эффективного воспроизводства отечественного научного потенциала / Ю.М. Воронин. – [Электронный ресурс]. URL:<http://stra.teg.ru/lenta/innovation/467>.
107. Гарнер, Д. Привлечение капитала: Пер. с англ. / Д. Гарнер, Р. Оуэн, Р. Конвей. – М.: «Джон Уайли энд Сандс», 1995. – 107 с.
108. Гельман, Л.М. Модели инновационных процессов (обзор зарубежной литературы) / Л.М. Гельман, М.И. Левин // Экономика и математические методы. – 1989. – № 6. – С. 1034-1095.
109. Геращенко, Т.М. Актуальные вопросы развития аграрного сектора СЗФО / Т.М. Геращенко // Материалы международного конгресса АГРОРУСЬ, – 2012 г. – С. 120-121.
110. Геращенко, Т.М. Анализ положения дел в сельском хозяйстве Брянской области / Т.М. Геращенко // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. – 2013. – №32. – С. 182-189.
111. Геращенко, Т.М. Взаимовыгодное сотрудничество внутри инновационных систем как фактор экономического роста АПК / Т.М. Геращенко // Научные ведомости Белгородского государственного университета. – 2012. – №1. – С. 89-96.
112. Геращенко, Т.М. Вопросы взаимодействия экономических агентов в рамках инновационного агрокластера Северо-Западного федерального округа / Т.М. Геращенко // Научная конференция профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов СПбГАУ «Научное обеспечение развития АПК в условиях реформирования». – 2012. – С. 597-600.

113. Геращенко, Т.М. Инновационно-инвестиционная деятельность: основы теории и методологии / Т.М. Геращенко. – Вестник АПК Ставрополя. – 2014. – №3(15). – С. 220-225.
114. Геращенко, Т.М. К чему приложим силы / Т.М. Геращенко, А.М. Голохвастов // Эксперт Северо-Запад. – 2012. – №12. – С. 11-16.
115. Геращенко, Т.М. Государственное регулирование инновационного развития агропромышленного комплекса / Т.М. Геращенко // Проблемы социальной экономики АПК, рационального природопользования и пути их решения на региональном уровне. Сборник материалов международной научно – практической конференции. – Брянск: Изд-во БрФ ОРАГС, 2009. – С. 33-38.
116. Геращенко, Т.М. Кластерные механизмы реализации инновационно-инвестиционной стратегии / Т.М. Геращенко // Международный научный журнал. – 2012. – №5. – С. 17-22.
117. Геращенко, Т.М. Кластерный подход при обеспечении развития регионального АПК / Т.М. Геращенко // Материалы научно-практической конференции «ИнноАгроИнвест 2011» 13 декабря 2011 года. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pandia.ru/text/77/152/13494.php>.
118. Геращенко Т.М. Методические подходы к формированию кластеров в АПК / Т.М. Геращенко // Вестник Сочинского государственного университета.– 2014.– №1(29).– С.48-54.
119. Геращенко, Т.М. Методологические подходы к активизации и совершенствованию инновационной среды / Т.М. Геращенко // Традиции и инновации в государственном и муниципальном управлении: Ценности и цели. / Сборник материалов международной научно-практической конференции. Часть II / Под общей редакцией Т.С. Болховитиной. – 2010.– С. 63-66.
120. Геращенко, Т.М. Мониторинг процессов инновационно-инвестиционного развития хозяйствующих субъектов АПК / Т.М. Геращенко // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия Экономика. – 2014.– №1.– С. 136-144.
121. Геращенко, Т.М. Направления и задачи развития системы управления АПК Брянской области / Т.М. Геращенко // Материалы научно-практической конференции «Инновационные подходы к формированию концепции экономического роста региона» – Брянск: БГСХА, 2013. – С. 107-111.
122. Геращенко, Т.М. О факторах обеспечения эффективности инновационно-инвестиционных процессов / Т.М. Геращенко // Вестн. Новг. гос. ун-та. Сер.: Сельскохозяйственные науки. – 2014. – № 76. – С. 77-82.
123. Геращенко, Т.М. Особенности реализации инновационно-инвестиционных процессов в агропромышленном комплексе / Т.М. Ге-

- ращенкова // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета.– 2012.– №29.– С. 73-80.
124. Геращенкова, Т.М. Отдельные методологические основы формирования и функционирования интегрированных структур в агропромышленном комплексе / Т.М. Геращенкова // Вестник АПК Ставрополя. – 2014. – №1(13). – С. 85-91.
125. Геращенкова, Т.М. Подходы к активизации инновационной среды/ Т.М. Геращенкова // Вестник Сочинского государственного университета туризма и курортного дела.– 2011.– №2(16). – С.30-35.
126. Геращенкова, Т.М. Подходы к определению эффективности инновационно-инвестиционной деятельности / Т.М. Геращенкова // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. – 2014. – №1(138). – С. 94-99.
127. Геращенкова, Т.М. Подходы к оценке эффективности стратегического управления агропромышленным комплексом региона / Т.М. Геращенкова // Актуальные вопросы развития науки и образования в регионе // Материалы международной межвузовской научно-методической конференции. – Брянск: Абрис, 2011. – С. 119-120.
128. Геращенкова, Т.М. Проблемы обеспечения эффективности инновационно-инвестиционной деятельности в аграрном секторе экономики / Т.М. Геращенкова // Вестник АПК Ставрополя. – 2013. – №4(12). – С. 103-109.
129. Геращенкова, Т.М. Развитие системы инновационной деятельности агропромышленного комплекса: [Монография] / Т.М. Геращенкова. – Брянск: Издательство Брянской ГСХА, 2011. – 140 с.
130. Геращенкова, Т.М. Современное состояние и перспективы развития АПК Брянской области / Т.М. Геращенкова // Вестник Иркутского государственного технического университета. – 2013. – №5. – С. 169-173.
131. Геращенкова, Т.М. Стратегические ориентиры и условия эффективности инновационно-инвестиционной деятельности предприятий АПК / Т.М. Геращенкова // Международный технико-экономический журнал. – 2012. – №5. – С. 9-14.
132. Геращенкова, Т.М. Теоретико-методологические подходы к определению содержания и классификации инновационно-инвестиционных стратегий развития / Т.М. Геращенкова // Вестник АПК Ставрополя.– 2014. – №3(15). – С. 225-230.
133. Геращенкова, Т.М. Теоретические аспекты инновационно-инвестиционной деятельности / Т.М. Геращенкова // Известия Сочинского государственного университета. – 2013. – №4-1(27). – С. 55-62.
134. Геращенкова, Т.М. Формирование инновационно-инвестиционной стратегии развития организаций (на примере агропромышленного ком-

- плекса): [Монография] / Т.М. Геращенко. – Новочеркасск: ЮРГПУ (НПИ), 2014. – 314 с.
135. Геращенко, Т.М. Формирование интегрированных инновационно ориентированных систем в агропромышленном секторе экономики Северо-Западного федерального округа на основе кластерного подхода / Т.М. Геращенко // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. – 2012. – №28. – С. 224-230.
136. Геращенко, Т.М. Формирование механизма управления устойчивостью сельскохозяйственной организации / Т.М. Геращенко // Традиции и инновации в государственном и муниципальном управлении: взгляд молодых. Сборник материалов международной научно – практической конференции / Под общ. Ред. Т.С.Болховитиной. – Брянск: изд-во БрФ ОРАГС, 2009. – С. 550-556.
137. Гиляровская, Л.Т. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности [Текст] : учеб. / Л.Т. Гиляровская, Д.В. Лысенко, Д. Ендовицкий. – М.: Проспект, 2008. – 360 с.
138. Гитман, Л.Д., Джонк, М.Д. Основное инвестирование: Пер. с англ. / Л.Д. Гитман, М.Д. Джонк. – М.: Дело, 1997. – 192 с.
139. Глазьев, С.Ю. Кризис, антикризисные меры и стратегия инновационного народно-хозяйственного развития в зеркале теории долгосрочной мегатехнологической динамики / С.Ю. Глазьев // Российский экономический журнал. – 2008. – №12. – С. 3-9.
140. Глазьев, С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития / С.Ю. Глазьев. – М.: ВладДар, 1993. – 310 с.
141. Глоссарий.ru [Электронный ресурс]. URL: <http://www.glossary.ru/>.
142. Голубев, А.В. Доклад «Научные основы Стратегии инновационного развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года» // IV Всероссийский конгресс экономистов - аграрников «Экономические проблемы модернизации и инновационного развития агропромышленного комплекса», Москва, 2011. [Электронный ресурс]. URL: <http://oour.timacad.ru/about/leader/golubev.php>.
143. Гольдштейн, Г.Я. Стратегический инновационный менеджмент: учебное пособие / Г.Я. Гольдштейн. – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2004. – 267 с.
144. Гончаренко, Л.П. Инвестирование инновационных процессов в агропромышленном производстве как фактор повышения уровня продовольственной безопасности России / Л.П. Гончаренко, Т.М. Геращенко // Вестник финансового университета. – 2014. – № 2(80). – С. 13-24.
145. Гончаренко, Л.П. Инновационная политика: учебник / Л.П. Гончаренко, Ю.А. Арутюнов. – М.: КНОРУС. – 2011. – 350 с.
146. Гончаренко, Л.П. Менеджмент инвестиций и инноваций: учебник / Л.П. Гончаренко, Е. Бекетов. – М.: КНОРУС. – 2009. – 159 с.

147. Гончаренко, Л.П. Общие положения концепции инновационного развития и вопросы практической реализации инновационной политики / Л.П. Гончаренко, Д.А. Кузьмищев, С.А. Ионкин. – М.: Издательство «Палеотип», 2013. – 176 с.
148. Гончаренко, Л.П. Экономика интеллектуальной собственности / Л.П. Гончаренко, Ю.П. Конов. – М.: Экономика., 2010. – 503 с.
149. Гончаренко, Л.П. Риск-менеджмент: учебное пособие / Л.П. Гончаренко, С.А. Филин. – М.: КНОРУС, 2010. – 216 с.
150. Гончаров, А.И. Внутренние факторы неплатежеспособности российских предприятий. / А.И. Гончаров. //Экономический анализ: теория и практика. – 2004. – №7.– С. 66-72.
151. Гончаров, В.Д. Комплексное развитие сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности / В.Д. Гончаров, В.А. Ключаев. – М.: Агропромиздат, 1988. – 127 с.
152. Гордеев, А.В. Приоритеты аграрной политики и перспективы развития кредитных сельскохозяйственных предприятий России / А.В. Гордеев // Экономика сельскохозяйственного и перерабатывающего производства. – 2001.– №10. – С. 20-22.
153. Гохберг, Л.М. Инновации как основа экономического роста и укрепления позиций России в глобальной экономике / Л.М. Гохберг, Т.Е. Кузнецова // Вестник международных организаций.– 2012.– № 2 (37). – С.101-117.
154. Гражданкин, А.И. Белая книга России: Строительство, перестройка и реформы: 1950–2012 гг./ Будущая Россия. №24 / А.И. Гражданкин, С.Г. Кара-Мурза. –М.:Либорком, 2013. – 560 с.
155. Гурков, И.Б. Инновационное развитие и конкурентоспособность: очерки развития российских предприятий / И.Б. Гурков. – М.: ТЕИС, 2003. – 148 с.
156. Гурков, И.Б. Инновационное развитие российских фирм: смысл и направленность процессов изменений способов ведения бизнеса / И.Б. Гурков. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mubint.ru/science/yaroslav1-initiative/docs/Gurkov.pdf>.
157. Даль, В. Толковый словарь живого великорусского языка: Т. 1-4. – М.: Русс. яз., 1989. – 1991.
158. Дарбасов, В. Инновационно-экономический кластер агропромышленного комплекса Якутии / В. Дарбасов, Н. Егоров // АПК: экономика, управление. –2008. – №12. – С. 25-27.
159. Дафт, Ричард Л. Менеджмент / Пер. с англ. В. Вольского и др.; Под общ. ред. Ю.Н. Каптуревского. 2-е изд. – СПб.: Питер, 2001. – 832 с.
160. Диваева, Э.А. Основы оценки уровня инновационного потенциала: [Монография] / Э.А. Диваева.– М.: Издательство «Палеотип», 2009. – 144 с.

161. Добров, Г.М. Научно-технический потенциал: структура, динамика, эффективность / Г.М. Добров, В.Е. Тонкаль, А.А. Савельев и др. – Киев : Наукова думка, 1987. – 347 с.
162. Доклад директора Института США и Канады РАН, член-корреспондента РАН Рогова С. М. на заседании Президиума Российской академии наук (16 марта 2010 г.); [Электронный ресурс].URL: <http://www.iskran.ru/print.php?type=news&id=91>.
163. Дороговцев, А.П. Устойчивое развитие сельских территорий: учебно-научное издание / А.П. Дороговцев, Г.С. Староверова, С.А. Клещ и др. Российская академия сельскохозяйственных наук. Вологодский гос. техн. ун-т, 2009. – 260 с.
164. Друкер, П. Бизнес и инновации / П. Друкер. – М.: «ИД Вильямс», 2007. – 423 с.
165. Дубина, И.Н. Математические основы эмпирических социально-экономических исследований: учебное пособие / И.Н.Дубина. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2006. – 263 с.
166. Евстигнеева, Л. Макроэкономические аспекты региональной политики / Л. Евстигнеева, Р. Евстигнеев. – М.: Экономическая политика, № 4, декабрь 2006. – С.112.
167. Желтенков, А.В. Развитие управления организацией в конкурентной среде: концепции, цели, механизмы / А.В. Желтенков, С.А. Рябиченко, Г.В. Тавризов. // Современный научный вестник. – 2005. – № 1. – С. 5-10.
168. Жиц, Г.И. Инновационный потенциал / Г.И. Жиц. – Саратов: Саратов. гос. техн. ун-т, 1999. – 195 с.
169. Завьялов, Ф.Н. Системная асимметричность экономики / Ф. Завьялов // Экономист. – 2014. – №3. – С. 39-51.
170. Завьялов, Ф.Н. Об использовании достижений Нобелевских лауреатов в экономике 2011 г. / Ф. Завьялов // Экономист. – 2013. – №2. – С. 92-96.
171. Занюк, С.С. Психология мотивации: Теория и практика мотивирования. Мотивационный тренинг / С.С. Занюк.– К.: Эльга – Н: Ника-Центр, 2001. – 352 с.
172. Зинченко, В.И. Коммерциализация научных разработок (теория и региональная практика) / В.И. Зинченко, Н.Н. Минакова. – Томск: Изд-во НТЛ, 2005.
173. Иванов, В.А. Методологические основы инновационного развития агропромышленного комплекса / В.А. Иванов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2008. – №2. – С. 50-59.
174. Иванов, В.А. Сущность, классификация инноваций и их специфика в аграрном секторе / В.А.Иванов.// Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера. Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и вен-

- чурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. – 2007. – Вып. 1. – С. 37–50.
175. Иванова, В.Н. Инвестиционная деятельность в АПК России / В.Н. Иванова, В.Д. Гончаров / АПК: экономика, управление. – 2011. – №4. – С.10-14.
176. Игошин, Н.В. Инвестиции. Организация управления и финансирование / Н.В. Игошин. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 448 с.
177. Ильин, С.С. Государственное экономическое регулирование аграрной сферы АПК России: история, теория и практика: [Монография] / С.С. Ильин.– М.: Социум, 2009. – 533 с.
178. Ильин, С. Пути инновационного развития аграрной сферы АПК.[Электронный ресурс]. URL: <http://rudocs.exdat.com/docs/index-198925.html>.
179. Инвестиции в России. 2013: Стат. Сб. / Росстат. – М., И58 2013 – 290 с.
180. Инвестиционный менеджмент: учебное пособие / кол. авторов; под ред. В.В. Мищенко. – 2-е изд., перераб. и доп.. – М.: КНОРУС, 2008. – 400 с.
181. Индекс глобальной конкурентоспособности / The Global Competitiveness Index - информация об исследовании. [Электронный ресурс].URL: <http://gtmarket.ru/ratings/global-competitiveness-index/info>.
182. Индикаторы инновационной деятельности: 2014: стат. сб.– М.: НИУ ВШЭ, 2014. – 472 с.
183. Индикаторы науки: 2014: Стат. сборник. – М.: НИУ ВШЭ, 2014. – 400 с.
184. Инновационно – инвестиционная деятельность на предприятии. Теория и российская практика: учебник. 3 изд. / Под ред. А.Г. Грязновой и А.Ю. Юданова.– М.: КноРус, 2009. – 608 с.
185. Инновационный менеджмент: учебник для вузов / С.Д. Ильенкова, Л.М. Гохберг, С.Ю. Ягудин и др.; Под.ред. проф. С.Д. Ильенковой. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 343 с.
186. Исследование информационных потребностей ИКС АПК и совершенствование доведения информации до сельхозтоваропотребителей: отчет о НИР / ФГНУ «Росинформагротех». – 2003. – 52 с.
187. Исследование потребностей и обоснование тематики информационно-аналитического мониторинга инновационного развития АПК: Научный доклад/ ФГНУ «Росинформагротех». – 2006. – 74 с.
188. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года: В 9 т./ Федеральная служба гос. статистики. – М.: ИИЦ «Статистика России», 2008. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/news/perepis2006/totals-osn.htm>.

189. Казанцева, А.К. Основы инновационного менеджмента. Теория и практика: учебник / Л.С. Барютин и др.; под ред. А. К. Казанцева, Л. Э. Миндели. 2-е изд. перераб. и доп. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2004. – 561 с.
190. Кайгородцев, А.А. Организационно-экономический механизм агропромышленной интеграции / А.А. Кайгородцев. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.group-global.org/publication/view/1731>.
191. Как работают японские предприятия: Пер. с англ. – М.: Экономика, 1999.
192. Калабеков, И.Г. Российские реформы в цифрах и фактах: Издание второе, переработанное и дополненное / И.Г. Калабеков. – М.: РУСАКИ, 2010. – 498 с.
193. Канчавели, А.Д. Стратегическое управление организационно-экономической устойчивостью фирмы: логистикоориентированное проектирование бизнеса / А.Д. Канчавели, А.А. Колобов, И.Н. Омельченко и др. – М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2001. – 600 с.
194. Канэко, Т. На пути создания высокоприбыльного предприятия / Т. Канэко // Проблемы теории и практики управления. – 2002. – № 3. – С. 80.
195. Карлина, Е.П. Объединяясь в сети: две модели сетевой организации бизнес-процессов / Е.П. Карлина // Российское предпринимательство. – 2004. – №1. – С. 48-51.
196. Карпенко, Г. Эффективность господдержки АПК через меры «зеленой корзины» / Г. Карпенко // АПК: экономика и управление.– 2011.– № 1. – С. 54-59.
197. Кибиров, А.Я. Привлечение инвестиций в малый бизнес / А.Я. Кибиров, А.Ю. Бахтеев, Г.И. Курмаева // Аграрная наука. – 2013. – №6. – С. 4-6.
198. Киселев, А.С. Приоритеты общественного развития, их влияние на концептуально-стратегический характер инновационных процессов в системе государственного управления / А.С. Киселев.– СПб: Изд-во ПИЯФ РАН, 2007. – 160 с.
199. Киселева, Н.В. Инвестиционная деятельность / Н.В. Киселева, Г.П. Подшиваленко. – М., 2006. – С. 13.
200. Кисилевич, Ю.В. Инвестиционный потенциал экономики РФ. [Электронный ресурс]. URL: www.allrus.info.
201. Кластерные политики и кластерные инициативы: теория, методология, практика: [Кол. монография] / под. ред. Ю.С. Артамоновой, Б.Б. Хрусталева.– Пенза: ИП Тугушев С.Ю., 2013.– 230 с.
202. Козлов, В.В. Инновационное развитие сельского хозяйства: проблемы и решения / В.В. Козлов // АПК: экономика, управление. – 2007. – №8. – С. 17-18.

203. Козырева, А.М. Формирование и организация управления в агропромышленной финансовой группе (на примере льнопредприятий Ярославской области [Монография]/ А.М. Козырева, Ф.Н. Завьялов; Яросл. Гос. Ун-т им. П.Г. Демидова. – Ярославль: ЯрГУ, 2010. – 212 с.
204. Кокурин, Д.И. Инновационная деятельность / Д.И. Кокурин. – М.: Экзамен, 2001. – 115 с.
205. Колосов, В.Г. Основы инноватики: учебное пособие. / В.Г. Колосов. – СПб.: СПбГТУ, 1999.– 69 с.
206. Колобов, А.А. Менеджмент высоких технологий :учебник. / А.А. Колобов, И.Н. Омельченко, А.И. Орлов. – М.: Экзамен, 2008. – 624 с.
207. Кондорсе, Ж.А. Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума / Ж.А. Кондорсе.– М.: Соцэкгиз, 1936. –250 с.
208. Кондратьев, Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. Избранные труды / Н.Д. Кондратьев.–М.: Экономика, 2002. – 237 с.
209. Коптюг, В.А. Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, июнь 1992 года) - Информационный обзор / В.А. Коптюг. – Новосибирск: СО РАН, 1992. – С.5-23. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.prometeus.nsc.ru/koptyug/ideas/unrio92/005-023.ssi>.
210. Коссов, В.В. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов (Вторая редакция) / В.В. Коссов, В.Н. Лившиц, А.Г. Шахназаров / М-во экон. РФ, М-во фин. РФ, ГК по стр-ву, архит. и жил.политике; рук. авт. кол. – М.: Экономика, 2000. – 421 с.
211. Костяев, А. Новый этап глобализации в АПК в связи с присоединением России к ВТО / А. Костяев, С. Яхнюк// АПК: экономика, управление. – 2013. – № 11. – С. 10-19.
212. Котлер, Ф. Маркетинг менеджмент / Пер. с англ. под ред. Л.А. Волковой и Ю.Н. Каптуревского / Ф. Котлер, К.Л. Келлер. – СПб: Питер, 2000. – 816 с.
213. Котлер, Ф. Латеральный маркетинг: технология поиска революционных идей / Ф. Котлер. – Изд-во Альпина Паблишерз, 2010. – 208 с.
214. Коцегубова, К.А. Инвестиционная деятельность как источник конкурентоспособности фирмы: теоретический и практический аспект / К.А. Коцегубова. – СПб., 2006. – С. 13.
215. Кравченко, Н.П. Проблемы развития инвестиционных процессов в аграрном секторе экономики / Н.П. Кравченко, И.А. Бурса // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – №1. – С. 29-32.
216. Крутиков, В.К. Методология и методика в экономических исследованиях: учебно-методическое пособие. Издание 2-е, переработан. и дополненное. / В.К. Крутиков, Ю.В. Зайцев, О.И. Костина. – Калуга.: Издательство «Эйдос», 2012. – 170 с.

217. Кудряшова, Е.Э. Экономико-синергетическая модель анализа инновационного предприятия / Е.Э. Кудряшова // Научный журнал «Фундаментальные исследования». [Электронный ресурс]. URL: – http://www.rae.ru/fs/?section=content&op=show_article&article_id=7780549.
218. Кузнец, С. Экономический рост наций: совокупный выпуск и производственная структура / С. Кузнец. – М.: Наука, 2000. – 159 с.
219. Кузнецов, Б.Т. Инвестиции: учебное пособие / Б.Т. Кузнецов. – М.: Юнити-Дана, 2012. – 623 с.
220. Кузык, Б.Н. «Россия - 2050: стратегия инновационного прорыва». 2-е изд-е, доп. / Б.Н. Кузык, Ю.В. Яковец. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2005. – 624 с.
221. Куркина, Н.Р. Развитие организационно-экономического механизма управления интеграционными процессами в системе продовольственного обеспечения / Н.Р. Куркина. – Самара: СамГУПС, 2009. – 144 с.
222. Лаженцев, В.Н. Методологические подходы к стратегическому планированию устойчивого развития территориальных хозяйственных систем / В.Н. Лаженцев // Известия Коми НЦ УрО РАН. – 2013. – №13. – С.107-113.
223. Ламанов, А. Новые формы российских промышленных сетей / А. Ламанов // Проблемы теории и практики управления. – 2004. – № 1. – С. 57-62.
224. Ластаев, Т.Т. Механизм агропромышленной интеграции / Т.Т. Ластаев, А.А. Кайгородцев // Вестник КАСУ. – 2006. – №4. – С.179-183.
225. Лейберт, Т.Б. Методологические основы формирования перспективной инвестиционной политики экономических систем промышленного комплекса / Т. Б. Лейберт // Аудит и финансовый анализ. – 2009. – №3. – С. 256-265.
226. Лейберт, Т.Б. Сущность и условия рационального инвестиционного обеспечения экономического роста экономических систем / Т.Б. Лейберт // Экономические науки. – 2008. – №9 (46).
227. Лейберт, Т.Б. Факторы и условия формирования инвестиционных систем в экономике / Т.Б. Лейберт // Инновации и инвестиции. – 2008. – №3.
228. Лечук, Е.Б. Кластерный подход в стратегии инновационного развития зарубежных стран / Е.Б. Лечук, Г.А. Власкин. [Электронный ресурс]. URL: <http://institutiones.com/strategies/1928-klasternyj-podход-v-strategii-innovacionnogo-razvitiya-zarubezhnyx-stran.html>.
229. Литвиненко, И.Л. О необходимости реализации государственной инновационно-инвестиционной политики в России // Креативная экономика. – 2014. – №01 (85). – С. 36-46. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.creativeconomy.ru/articles/31612/>.

230. Ломидзе, Ю. Формирование государственной системы управления сельским хозяйством / Ю. Ломидзе // АПК: экономика, управление. – 2007. – №6. – С. 45-52.
231. Любимцева, С.В. Трансформация экономических систем / С.В. Любимцева.– М.: Экономистъ, 2003. – 443 с.
232. Любушин, Н.П. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия / Н.П. Любушин, В.Б. Лещева, В.Г. Дьякова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 1999. – 471 с.
233. Мазлоев, В.З. Механизмы институциональных преобразований агропромышленных объединений / В.З. Мазлоев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005. – №7. – С. 37-40.
234. Майоров, А.А. К вопросу о формировании в регионах России новой модели экономического роста предприятий основанной на инновациях / Экономическое развитие России: проблемы и перспективы. Сборник материалов всероссийской научно-практической конференции. Иваново, 5 ноября 2011 г. / под науч. ред. проф. Н.В. Ключковой.– Иваново: Научная мысль, 2011.– С. 209-217.
235. Макконел, К.Р. Экономикс: учебник / К.Р. Макконел, С.Л. Брю. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 983 с.
236. Максимов, Ю. Инновационный мультипликатор и экономический рост / Ю. Максимов, С. Митяков, О. Митякова, Т. Факеева. [Электронный ресурс]. URL: <http://innov.etu.ru/innov/archive.nsf/0d592545e5d69ff3c32568fe00319ec1/321c9a0e0594058dc3256fa4003b726c>.
237. Малявкина, Л.И. Затраты, незавершенная продукция, готовая продукция / Л.И. Малявкина // Бухгалтерский учет – 2003.– №24. – С. 4-8.
238. Марголин, А.М. Экономическая оценка инвестиционных проектов: учебник / А.М. Марголин. – М.: Экономика, 2007.– 367 с.
239. Маренков, Н.Л. Методология создания инфраструктуры рынка инноваций в России. / Н.Л. Маренков. – Москва: Высшая школа, 2005.– 438 с.
240. Марков, Л.С. Экономические кластеры: понятия и характерные черты / Л.С. Марков // Актуальные проблемы социально-экономического развития: взгляд молодых ученых: сб. науч. тр.; под ред. В.Е. Селиверстова, В.М. Марковой, Е.С. Гвоздевой. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2005. – Разд. 1. – С. 105-108.
241. Мартыщенко, С.Н. Совершенствование математического и программного обеспечения обработки первичных данных в экономических и социологических исследованиях / С.Н. Мартыщенко, Н.С. Мартыщенко, Д.А. Кустов // Вестник ТГЭУ.– 2006. – №2. – С. 91-103.

242. Мартышенко, С.Н. Методы обработки нечисловых данных в социально-экономических исследованиях / С.Н. Мартышенко, Н.С. Мартышенко // Вестник ТГЭУ. – 2006. – №4. – С.48-57.
243. Масюк, Н.Н. Ассоциативный холдинг – предпосылки организации на примере текстильных предприятий: [Монография] / Н.Н. Масюк, З.В. Брагина, А.Х. Этезов. – Иваново: ИГТА, 2005. – 184 с.
244. Материалы II Форума регионов России: «Инновационная модель развития». Москва. 18.02.2011. [Электронный ресурс] URL: http://www.intsyst.net/report_2011_02_18.ht.
245. Махлуп, Ф. Производство и распространение знаний в США / Ф. Махлуп. – М.: Прогресс, 1996. – 35 с.
246. Медведев, Д.А. «Россия, вперед!» / Д.А. Медведев. [Электронный ресурс] URL: http://www.gazeta.ru/comments/2009/09/10_a_3258568.shtml (Дата обращения 04.12.2012).
247. Менш, Г. Технологический пат: инновации преодолевают депрессию. [Электронный ресурс] URL: <http://www.russtrategy.ru/training/lecturers/mensch/>.
248. Меркулов, Н. Комплексная оценка конечных результатов хозяйственной деятельности предприятия / Н. Меркулов // Человек и труд. – 2005. – №9. – С. 72-76.
249. Меркумов, Я.С. Организация и финансирование инвестиций: учебное пособие / Я.С. Меркумов. – М.: Инфра-М, 2002. – 248 с.
250. Мескон, М.Х. Основы менеджмента: Пер. с англ. / М.Х. Мескон, М.Альберт, Ф. Хедоури. – М.: Дело, 1992. – 702 с.
251. Милосердов, В.В. Экономические интересы и отношения / В.В. Милосердов. – Екатеринбург: Изд-во Урал.ГСХА, 2006. – 92 с.
252. Мильнер, Б.З. Теория организации / Б.З. Мильнер. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 864 с.
253. Милюткина, Н. Теоретические подходы к исследованию инновационно-инвестиционной деятельности // Актуальные проблемы науки, экономики и образования XXI века: материалы II Международной научно-практической конференции, 5 марта – 26 сентября 2012 года : в 2-х ч. Ч.1 / отв. ред. Е.Н. Шереметьева. – Самара: Самарский институт (фил.) РГТЭУ, 2012. – 384 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.creativeconomy.ru/articles/25766/>.
254. Минаков, И.А. Кооперация и агропромышленная интеграция в АПК / И.А. Минаков. – М.: КолосС, 2007. – 264 с.
255. Минниханов, Р.Н. Инновационный менеджмент в АПК / Р.Н. Минниханов, В.В. Алексеев, Д.И. Файзрахманов, М.А. Сагдиев. – М.: Изд-во МСХА, 2003. – 432 с.
256. Михайлов, А.Н. Формирование и развитие конкурентоспособных отраслевых кластеров АПК регионов (на примере Курской области) /

- А.Н. Михайлов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – №12. – 2009. – С. 7-8.
257. Мичурина, О.Ю. К вопросу о классификации сетевых организаций / О.Ю. Мичурина // Научно-технические ведомости СПбГПУ. – 2010. – № 2. – С. 89-94.
258. Мониторинг производительности труда / Б. Ю. Сербиновский, Е. В. Рудик; Юж. федеральный ун-т. – Новочеркасск: Лик, 2010. – 260 с.
259. Морозов, Ю.П. Инновационный менеджмент / Ю.П. Морозов.– М., 2000. – 397 с.
260. Морозова, Н.П. Трудности в понимании инноваций в современном образовании / Н.П. Морозова // Социология, философия, культурология – 2012. – №7. – С. 143-147. [Электронный ресурс]. URL: http://brstu.ru/static/unit/journal_2/docs/number7/143-147.pdf.
261. Мочерный, С.В. Экономическая теория (гл. 20) Современная экономическая система и тенденции ее развития в начале третьего тысячелетия / С.В. Мочерный, В.Н. Некрасов, В.Н. Овчинников, В.В. Секретарюк. – М.: Издательство ПРИОР, 2000. – 211 с.
262. Мухамедьяров, А.М. Инновационный менеджмент / А.М. Мухамедьяров. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 176 с.
263. Набиуллина, К.Р. Основные направления государственной политики в области регулирования инновационной и инвестиционной деятельности Российской Федерации / К.Р. Набиуллина, Д.В. Назаров // Инновации. Инвестиции. – (25) УЭКС, 1/2011. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.uecs.ru/uecs-25-252010/item/300-2011-03-25-08-15-59>.
264. Наука. Инновации. Информационное общество: 2013: Краткий статистический сборник. – Москва: национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2013. – 80 с.
265. Научно-технический прогресс: Словарь / [Абалкин Л.Н. и др.]. – М.: Политиздат, 1987. – С. 80-81.
266. Некрасов, Р.В. Восстановление молокопродуктового подкомплекса Самарской области на основе кластерного подхода / Р.В. Некрасов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – №10. – 2010. – С. 29-34.
267. Нестеров, А.В. Инновации – системный подход / А.В. Нестеров // Компетентность. – №6 (47).– 2007. [Электронный ресурс]. URL: http://www.labrate.ru/articles/nesterov_article_2007-2_innovation.pdf.
268. Нечаев, В.И. Организация производства и предпринимательской деятельности в АПК: учебник / В.И. Нечаев, П.Ф. Парамонов / КубГАУ – Краснодар, 2007. – 466 с.
269. Нижегородцев, Р.М. Эффективные механизмы модернизации и инновационного развития экономики / Р.М. Нижегородцев, С.М. Никитенко. – Кемерово: Сибирская издательская группа, 2010. – 311 с.

270. Никифоров, П.В. Агропромышленная интеграция — фактор устойчивого развития сельскохозяйственного производства / П.В. Никифоров, Е.П. Никифорова // Вестник Новгородского государственного университета. — 2006. — №37. — С. 39-41.
271. Никонов, А.А. Исторический путь ВАСХНИЛ и ее вклад в аграрную науку / А.А. Никонов. — М.: Энциклопедия российских деревень, 1993. — 92 с.
272. Новиков, В. К методике анализа и прогнозирования эффективности производства / В. Новиков // Экономист. — 1992. — № 8. — С. 46-52.
273. Обухова, И.А. Методологические аспекты оценки инновационно-инвестиционных проектов предприятий АПК/ И.А.Обухова// Вестник Алтайского государственного аграрного университета. — №12 (98). — С. 137-141.
274. Оглоблин, Е. Научно-технический прогресс в сельском хозяйстве / Е.Оглоблин, И. Санду // АПК: экономика, управление. — 2001. — №2. — С. 8-13.
275. Оголева, Л.Н. Инновационный менеджмент / Л.Н. Оголева. — М., 2004. —189 с.
276. Окрепилов, В.В. Инновации и инвестиции: учебник. / В.В. Окрепилов. — М.: Экономика, 2008. — 360 с.
277. Окумура, Х. Корпоративный капитализм в Японии; Пер. с яп. / Х. Окумура — М.: Мысль, 1996. — 252 с.
278. Олейников, Е.А. Инновационный менеджмент: учебное пособие / Е.А. Олейников. — М.: ФГУ «НИИ РИНКЦЭ», 2004. — 288 с.
279. Олейников, Е.А. Экономическая и национальная безопасность: учебник / Е.А. Олейников.—М.: Экзамен, 2005. — 768 с.
280. Олейникова, Е.В. Показатели оценки и формирования инновационного потенциала промышленных предприятий и научно-технических организаций регионов / Е.В. Олейникова, О.В. Федоров, И.В. Аленкова, А.В. Кузнецов // Инновационная деятельность. — 2011.— № 2 (15).
281. Организация предпринимательской деятельности: учебник / С.И. Грядов, П.Э. Подгорбунских, Д.С. Алексанов, Н. Е. Агошкова; под ред. С.И. Грядова. — М.: КолосС, 2009. — С. 256 - 272.
282. О рисках и угрозах обеспечения конкурентоспособности продукции сельского хозяйства в условиях присоединения России к ВТО. Совместный доклад ГНУ ВНИИЭСХ и экономических институтов Россельхозакадемии (опубликован на сайте журнала «АПК: экономика и управление»).
283. Орлов, А.И. Нечисловая статистика / А.И. Орлова. — М.: МЗ-Пресс, 2004. — 345 с.
284. Оценка бизнеса. Словарь-справочник. / Л.И. Лопатников, В.М. Рутгайзер. — М.: Маросейка, 2009. — 306 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://tolkslovar.ru/r5532.html>.

285. Патрушева, Е.Г. Учет рисков на этапе финансового обоснования инновационных проектов / Е.Г. Патрушева // Экономический вестник Ярославского университета. – Изд.: Ярославский государственный университет имени П.Г. Демидова (Ярославль). – 2014. – №31. – С. 48-51.
286. Патюрель, Р. Создание сетевых организационных структур / Р. Патюрель // Проблемы теории и практики управления. – 1997. – №3. – С. 76–81.
287. Переверзев, М.П. Основы предпринимательства: учебник / М.П. Переверзев, А.М. Лунева; под общ.ред. проф. М.П. Переверзева. – М.: Инфра-М, 2009. – 176 с.
288. Переверзев, М.П. Инновационный менеджмент в малом бизнесе: [Монография] / М.П. Переверзев. – Тула: Изд-во ТГПУ им. Л.Н. Толстого, 2005. – 172 с.
289. Петриков, А.В. Аграрная реформа в России и проблемы текущей сельскохозяйственной политики / А.В. Петриков // Экономика с.-х. и перерабатывающих предприятий. – 2000. – № 12. – С. 7-8.
290. Петриков, А.В. Аграрная реформа и направления экономических исследований в России / Рыночная трансформация сельского хозяйства: десятилетний опыт и перспективы / А.В. Петриков.–М.: Энциклопедия российских деревень, 2000. – 399 с.
291. Петриков, А. Эффективнее использовать научный потенциал АПК.6 июля 2009. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.agroxxi.ru/arhiv-novostei/aleksandr-petrikov-yefektivne-ispolzovat-nauchnyi-potencial-apk.html>.
292. Першукевич, П.М. Аспекты модернизации агропромышленного производства на инновационной основе / П.М. Першукевич, И.П. Першукевич, С.А. Грибовский // Достижения науки и техники АПК. – 2012. – №3. – С. 3-6.
293. Пиличев, Н.А. Управление агропромышленным производством: учебник для ВУЗов. / Н.А. Пиличев. – М.: КолосС, 2000. – 296 с.
294. Платов, О.К.. Признаки инноваций / О.К. Платов, А.А. Заболотько // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – Изд.: Кисловодский институт экономики и права (Кисловодск). – 2013. – №9 (57). – 14 с.
295. Платонов, А.М. Теоретические и методологические проблемы управления жилищной сферой как социально-производственным кластером: автореф. дис. ... док. экон. наук / А. М. Платонов. – 2004. – 36 с.
296. Полевский, Е.А. Экономическая устойчивость современных промышленных предприятий / Е.А. Полевский // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – Декабрь 2011. – № 3. [Электронный ресурс]. URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2011/12/219>.

297. Помитов, С.А. Опыт создания кластерных структур. Заголовок с экрана. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ekportal.ru/page-id-1910.html>.
298. Порецкова, К.В. Классификация инновационных стратегий промышленных предприятий / К.В. Порецкова // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 2; [Электронный ресурс]. URL: www.science-education.ru/108-9031.
299. Портер, М. Конкурентное преимущество: Как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость / М. Портер. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005.
300. Портер, М. Конкуренция. / М. Портер. – М.: Вильямс, 2005. – 608 с.
301. Портер, М. Международная конкуренция; пер. с англ. / М. Портер. – М.: Международные отношения, 1993. – 896 с.
302. Пранович, А.А. Формирование стратегии управления инновационно-инвестиционной деятельностью: Монография. – Ухта: УГТУ, 1999. – 208 с.
303. Пригожин, А.И. Нововведения: стимулы и препятствия / А.И. Пригожин. – М.: Политиздат, 1989. – 346 с.
304. Программное обеспечение, используемое для обработки данных сканирования. Исследование программного обеспечения для обработки данных наземного лазерного сканирования и создание 3-D моделей объектов / Огурцова А. – СПбГУ. [Электронный ресурс]. URL: <http://photogrammetria.ru/94-programmnoe-obespechenie-ispolzuesimoe-dlya-obrabotki-dannyh-skanirovaniya.html>.
305. Проняева, Л.И. Управленческий учет и инновационно-инвестиционная деятельность в АПК / Л.И. Проняева // Экономический анализ: теория и практика. – 2008. – №19. – С. 28-36.
306. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь./ Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – М., 1999. – 136 с.
307. Рау, В.В. Перспективные направления развития АПК // [Электронный ресурс]. URL: <http://institutiones.com/agroindustrial/1721-perspektivnye-napravleniya-razvitiya-apk.html>.
308. Рвачев, А.Л. Особенности управления сетевыми предприятиями / А.Л. Рвачев, Е.П. Бережкова // Российское предпринимательство. – 2007. – № 6. – С. 52-56.
309. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014: Р32 Стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – 900 с.
310. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России в 2010–2011 гг. // Эксперт. – №52. – 2011.
311. Ренева, Ю.В. Учет затрат и калькулирование себестоимости в современных условиях / Ю.В. Ренева // Все для бухгалтера – 2004. – №16. – С. 8-11.

312. Романов, А.Е. Совершенствование управления в АПК. / А.Е. Романова // В сб.: Социально-экономические проблемы развития АПК.– М.: Экономика и информатика, 2000.
313. Романов, А.Е. Теория и практика управления в АПК / А.Е. Романов. – Минск: Армита, 1998. – 216 с.
314. Романова, А.И. Диверсификация как эффективное направление организационно-управленческой деятельности предприятий масложировой промышленности / А.И. Романова // Менеджмент в России и за рубежом. – 2007. – №5. – С. 96-98.
315. Российская сеть трансфера технологий – инструмент для повышения конкурентоспособности бизнеса. [Электронный ресурс]. Заголовок с экрана: http://www.vneshmarket.ru/content/document_r_D72FEE9A-E338-4E64-A6A8-17AB11E65C8B.html.
316. Российский статистический ежегодник. 2013: Стат. сб. / Росстат. – М, Р76 2013. – 717 с.
317. Россия в цифрах. 2003. Краткий стат. сб. / Росстат. – М, Р76 2003. – 398 с.
318. Россия в цифрах. 2007. Краткий стат. сб. / Росстат. – М, Р76 2007. – 494 с.
319. Россия в цифрах. 2014. Краткий стат. сб. / Росстат. – М, Р76 2014. – 558 с.
320. Рынок. Бизнес. Коммерция. Экономика: толковый терминологический словарь / сост. В.А. Калашников; под общ. ред. А. П. Дашкова. – 4-е изд., с изм. и доп. – М.: Информационно-внедренческий центр «Маркетинг», 2006. – 404 с.
321. Рязанов, М.А. Построение методики определения эффективности инновационной деятельности / М.А. Рязанов // Вопросы инновационной экономики.–№ 9 (9). –2011. – С. 3-12.
322. Савицкая, А.Г. Анализ хозяйственной деятельности предприятия, 5-е изд., перераб. и доп. / А.Г. Савицкая.– М.: Инфра-М, 2009. – 536 с.
323. Самородский, В.А. Инновации в управлении инновационным развитием агропромышленных предприятий: [Монография] / В.А. Самородский, А.Г. Чернов, А.В. Чернова. – Смоленск: ОАО «Смоленская городская типография», 2008. – 184 с.
324. Санто, Б. Инновация как средство экономического развития / Пер. с венгер. / Б. Санто. – М.: Прогресс, 1990. – 295 с.
325. Санду, И. Инновационная деятельность в аграрном секторе экономики: теоретико-методологические аспекты / И. Санду, Н. Рыженкова // Экономика сельского хозяйства России. – 2013. – №10. – С. 2-11.
326. Санду, И.С. Организационно-экономические основы инновационных процессов в сельском хозяйстве / И.С. Санду. – 1998. – 198 с.

327. Санду, И.С. Проблемы и стратегии формирования региональных инновационных систем. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vniiesh.ru/> ГНУ ВНИИЭСХ.
328. Сапир, Е. Инновационная геоэкономическая среда: локальные сетевые модели и механизмы. [Электронный ресурс]. URL: <http://flatik.ru/elena-sapir-innovacionnaya-geoekonomicheskaya-sreda-lokalenie>.
329. Свиридов, Н.Н. Социально-экономическая трансформация аграрного сектора России / Н.Н. Свиридов // Экономист. – 2009. – №6. – С. 55-68.
330. Семенов, С.А. Контроллинг и управление инновационными проектами / С.А. Семенов. – М.: РАГС, 1997. – 16 с.
331. Семин, А.Н. Концепция управления интеграционными процессами в аграрных и агропромышленных формированиях: особенности разработки и механизмы реализации / А.Н. Семин, Н.В. Мальцев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – №10. – 2010. – С. 66-70.
332. Сергеев, Д.В. Мониторинг моделей инновационного развития АПК региона / Д.В. Сергеев, Н.В. Сергеева // Вестник Чувашского университета. – 2009. – № 3. – С. 504–509.
333. Серков, А.Ф. Индикативное планирование в сельском хозяйстве / А.Ф. Серков. – М.: Инфрагробизнес. 1996. – 161 с.
334. Симонова, Л.М. Возможности и перспективы развития инновационного потенциала России / Л.М. Симонова, Т.В. Погодаева // Вестник Тюменского государственного университета. – 2011. – № 11. – С.75-84.
335. Словарь Ожегова: словарь русского языка. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ozhegov.org/>.
336. Словарь финансовых и юридических терминов. [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/law/ref/ju_dict/word/proizvodstvennaya_sistema/
© КонсультантПлюс, 1992-2013.
337. Соколов, Н.А. Крупное аграрное производство: кризис и пути преодоления (региональный аспект): [Монография] / Н.А. Соколов. – Брянск: Издательство Брянской ГСХА, 2009. – 300 с.
338. Соловьев, Ю.Ю. Структурно-логическая схема механизма управления устойчивым развитием предприятия / Ю.Ю. Соловьев // Вестник АГТУ. – 2006. – №4. – С. 17-24.
339. Соляник, А.И. Определение свободных параметров модели управления региональной социально-экономической системой на основе полного факторного эксперимента / А.И. Соляник // Системы управления и информационные технологии: научно-технический журнал. – 2008. – №1.3(31). – С. 410-413.
340. Соляник, А.И. Анализ системных концепций, исследований и разработок в области управления качеством социально-экономической си-

- стемы / А.И. Соляник, О.Я. Кравец // Системы управления и информационные технологии: научно-технический журнал. – 2008. – №2.1(32). – С. 204-207.
341. Соляник, А.И. Пути и средства повышения эффективности управления качеством социально-экономической системы / А.И. Соляник, О.Я. Кравец // Системы управления и информационные технологии: научно-технический журнал. – 2008.– № 2.2(32). – С. 304-308.
342. Статистика: показатели и методы анализа: Справ. пособие / Н.Н. Бондаренко, Н.С. Бузыгина, Л.И. Василевская и др. / Под ред. М.М. Новикова. – Мн.: Современная школа, 2005. – 628 с.
343. Степаненко, П. Производственно-логистические кластеры КНР: специализация и производство товаров в Поднебесной. [Электронный ресурс]. URL: <http://chinalogist.ru/book/articles/obzory/proizvodstvenno-logisticheskie-klastery-knr-specializaciya-i-proizvodstvo/>.
344. Стратегический менеджмент. // Под ред. Петрова А.Н. – СПб: Питер, 2005. – 496 с.
345. Стратегия инновационного развития агропромышленного комплекса РФ на период до 2020 г (научные основы). 2011 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://libed.ru/knigi-nauka/1163146-1-rossiyskaya-akademiya-selskohozyaystvennih-nauk-strategiya-socialno-ekonomicheskogo-razvitiya-agropromishlennogo-komp.php>.
346. Стукач, В.Ф. Инновационная инфраструктура регионального АПК: учебное пособие / В.Ф. Стукач, А.В. Помогаев, А.В. Клименко. – Омск: Изд-во ФГОУ ВПО ОмГАУ, 2007. – С. 172.
347. Сыроежин, И.М. Плановность. Планирование. План (теоретические очерки) / И.М. Сыроежин.– М.: Экономика, 1986.
348. Тарбеева, Е.М. Оцениваем рентабельность финансово-хозяйственной деятельности компании / Е.М.Тарбеева, О.В. Рыжов // Главбух. – 2004. – №2. – С. 68-71.
349. Твисс, Б. Управление нововведениями / Б. Твисс. – М.: Экономика, 2009. – 272 с.
350. Теоретические основы финансового менеджмента: учебно-методический комплекс /под ред. В.И. Квочкина. – Мичуринск, 2007. – 122 с.
351. Титов, Л.Ю. Синергетический и мультипликативный эффект инновационных сетей / Л.Ю. Титов // Аудит и финансовый анализ. – 2010. – №2. [Электронный ресурс]. URL: http://www.auditfin.com/fin/2010/2/03_01/03_01%20.pdf.
352. Ткач, А.В. Сельскохозяйственная кооперация (курс лекций): учебное пособие для студентов высших и средних кооперативных учебных заведений. / А.В. Ткач – М.: Издательско-книготорговый центр «Маркетинг», МУПК, 2002.

353. Толмачев, М.Н. Построение обобщающих показателей с учетом динамического фактора / М.Н. Толмачев // Экономика, статистика и информатика. Вестн. учеб.-метод. объединения. – 2010. – №2. – С. 117-121.
354. Толмачев, М.Н. Межрегиональная дифференциация сельскохозяйственного производства / М.Н. Толмачев // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского.– 2012. – №1 (37). – С. 260-267.
355. Толстова, Ю.Н. Анализ социологических данных. Методология, дескриптивная статистика, изучение связей между номинальными признаками / Ю.Н. Толстова. – М.: Научный мир, 2000. – 352 с.
356. Тумусов, Ф.С. Управление экономическим развитием / Ф.С. Тумусов. – М.: Экономика, 2000. – 394 с.
357. Турчин, А. Война и еще 25 сценариев конца света / А. Турчин. – М.: Издательство «Европа», 2008. – 320 с.
358. Тяпушова, Е.В. Оценка влияния экономического кризиса на развитие регионов на основе индексов интегральной текущей конкурентоспособности / Е.В. Тяпушова // Вестник БФУ им. И. Канта. – 2012. – №3. – С. 119-124.
359. Уоткинс, К. Доклад о развитии человека 2007/2008. Борьба с изменениями климата. Человеческая солидарность в разделенном мире / К. Уоткинс. – М.: Изд-во «Весь мир», 2007. – 384 с.
360. Управление в АПК / Ю.Б. Королев, В.З. Мазлоев, А.В. Мефед и др.; под ред. Ю.Б. Королева. – М.: Колос, 2002. – 376 с.
361. Усенко, Л.Н. Инновационно-инвестиционная деятельность организаций по производству сельскохозяйственной техники: анализ и прогнозирование: [Монография] / Л.Н. Усенко, Д.П. Бондаренко. – Ростов н/Д: Изд-во РГЭУ «РИНХ», 2009.
362. Уткин, Э.А. Инновационный менеджмент / Э.А. Уткин, Н.И. Морозова, Г.И. Морозова. – М.: АКАЛИС, 1996. – 208 с.
363. Уткин, Э.А. Мотивационный менеджмент / Э.А. Уткин. – М.: ЭКМОС, 1999. – 256 с.
364. Ушачев, И.Г. Обеспечение продовольственной безопасности – первоочередная задача российской экономики / И.Г. Ушачев // Вестник ОрелГАУ. – 2008. – №5. – С 5-10. [Электронный ресурс]. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/obespechenie-prodovolstvennoy-bezopasnosti-pervoocherednaya-zadacha-rossiyskoy-ekonomiki>.
365. Ушачев, И.Г. Проблемы формирования систем управления инновационной деятельностью в АПК // Материалы международной научно-практической конференции «Инновационная деятельность в АПК: опыт и проблемы» (13-14 января 2005 г.). – М., 2005. – С. 3-8.

366. Ушачев, И. Совершенствование экономического механизма в агропромышленном комплексе / И. Ушачев // Экономика сельского хозяйства России. – 2013. – №12. – С. 5-14.
367. Фатхутдинов, Р.А. Инновационный менеджмент: учебник для вузов. 5-е изд. – СПб.: Питер, 2004. – 400 с.
368. Фатхутдинов, Р. Стратегическая конкурентоспособность и экономика России / Р. Фатхутдинов // Общество и экономика. – 2003. – №1. – С.31-43.
369. Федоров, Б.Г. Современные валютно-кредитные рынки / Б.Г. Федоров. – М.: Финансы и статистика, 1989. –98 с.
370. Филин, С.А. Стратегическое управление инвестиционной деятельностью при переходе экономики на инновационный тип развития / С.А. Филин // Финансы и кредит.– 2003. – №4. – С. 20.
371. Филин, С.А. Теоретические основы и методология стратегического управления инновационным развитием: монография. – Тула: Изд-во ТулГУ, 2010. – 434 с.
372. Филичкин, В. Помет – дело грязное. Заголовок с экрана. [Электронный ресурс]. URL:<http://www.polit74.ru/ecology/detail.php?ID=17597>.
373. Фисинин, В. Концепция развития аграрной науки и научного обеспечения АПК России на период до 2025 года / В. Фисинин // АПК: экономика, управление. – 2007. – №7.
374. Фомин, Д.А. Экономические основы развития агропромышленной интеграции / Д.А. Фомин, Н.С. Храмцов. – Новосибирск: СибНИЭСХ, 2000. – 120 с.
375. Харгадон, Э. Управление инновациями. Опыт ведущих компаний = How Breakthroughs Happen. The Surprising Truth About How Companies Innovate. – М.:«Вильямс», 2007.
376. Хухрин, А.С. Формирование системы аграрных кластеров России / А.С. Хухрин, А.А. Примак, С.К. Девин, С.В. Петухов, А.А. Настин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – №9. – 2010. – С. 34-39.
377. Цуканова, О.А. Особенности коммерциализации научно-технической продукции в России / О.А. Цуканова, Е.В. Шашкова // Современные проблемы науки и образования. – 2013 г.– №2. [Электронный ресурс]. URL: www.science-education.ru/108-9026.
378. Чепурин, М.Н. Курс экономической теории. 5-е изд., испр., дополн. и перераб. / М.Н. Чепурин, Е.А. Киселева – Киров: «АСА», 2006. – 832 с.
379. Черногорский, С.А. Основы финансового анализа / С.А. Черногорский, А.Б. Тарушкин. – СПб.: «Издательский дом Герда», 2002.
380. Чкаников, М. Доктрина на обед / М. Чкаников, «Российская газета. – 2008. – №4782 от 29 октября.

381. Шайтан, Б.И. Инновации в АПК и роль службы сельскохозяйственного консультирования // *Материалы Международной научно-практической конференции «Инновационная деятельность в АПК: опыт и проблемы» (13–14 января 2005 г.)*. – М., 2005.
382. Шаститко, А.Е. Кластеры как форма пространственной организации экономической деятельности: теория вопроса и эмпирические наблюдения / А.Е. Шаститко // *Балтийский регион*. 2009. №2. [Электронный ресурс]. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/klastery-kak-forma-prostranstvennoy-organizatsii-ekonomicheskoy-deyatelnosti-teoriya-voprosa-i-empiricheskie-nablyudeniya>.
383. Шахмаев, А.С. Анализ инновационной политики развитых стран // *Креативная экономика*. – 2012. – № 6 (66). – С. 65-69. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.creativeconomy.ru/articles/23804/>.
384. Шедий, Е.Г. Формирование интегрированных структур холдингового типа в аграрном секторе Белгородской области / Е.Г. Шедий // *Региональная экономика: теория и практика*. – 2011. – №38 (221). – С. 46-49.
385. Шеремет, А.Д. Методика финансового анализа / А.Д. Шеремет, Р.С. Сайфулин, Е.В. Негашев. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 208 с.
386. Шумпетер, Й. Капитализм, Социализм и Демократия / Й. Шумпетер. – М.: Экономика, 1995. – 126 с.
387. Шумпетер, Й. Теория экономического развития / Й. Шумпетер. – М.: Прогресс, 1982. – 176 с.
388. Экономическая и национальная безопасность: учебник / Под ред. Л.П. Гончаренко. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2007. – 543 с.
389. Электронный учебник по статистическому пакету Statistica с сайта создателя программы, фирмы Statsoft – statsoft.
390. Юданов, А.Ю. Конкуренция: теория и практика / А.Ю. Юданов. – Издательство: ГНОМ и Д, 2001. – 304 с.
391. Яковенко, Е.Г. Экономические циклы жизни машин / Е.Г. Яковенко. – М.: Машиностроение, 1981. – 160 с.
392. Яковенко, Е.Г. Циклы жизни экономических процессов, объектов и систем / Е.Г. Яковенко, М.И. Басс, Н.В. Махров; ЦЭМИ АН СССР. – М.: Наука, 1991. – 191 с.
393. Яковец, Ю.В. Циклы и кризисы XXI века: цивилизационный аспект: Доклад на юбил. науч. сессии РАЕН. – М.: Междунар. фонд Н.Д. Кондратьева, 2000. – 43 с.
394. Янсен, Ф. Эпоха инноваций Перевод с англ. / Ф. Янсен. – М.: Инфра-М, 2002. – 308 с.
395. Японская модель: возможности применения в возрождающейся России. – М.: ВИМИ, 1992. – 142 с.
396. A Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects. DG Regional Policy, European Commission. – 1999.

397. Druker P. Innovation and Entrepreneurship (Practice Principles) – L.: Pan Books, 1986.
398. Miles R. E., Snow C. C. Causes of failure in network organizations // California Management Review. – 1992. – Vol. 34 (4). – P. 53–72.
399. Kleinknecht A. Innovation patterns in crisis and prosperity: Shumpeter's long cycle reconsidered. – Hong Kong. 1987.
400. Coomans R., Kleinknecht A. New evidences on the shift toward process innovation during the long-wave upswing. // Design, innovation and long cycles in economic development. N.Y./ 1986.
401. Freeman C., Clark J., Soete L. Unemployment and Technological Innovation: A Study of Law. L, 1982.
402. Nidault F. Technology Pricing: from Principles to strategy, N.Y., 1989.
403. Richard R. Nelson, Sidney G. Winter An Evolutionary Theory of Economic Change, 2002, 540 p.
404. Luhmann N. (1964): Funktionen und Folgen formaler Organisation. Berlin. 1964. p.72
405. Financial Deepening in Economic Development. p. 143.
406. Mowery D. Finance and Corporate Evolution in Five Industrial Economies, 1990 – 1950. // Industrial and Corporate Change. 1992. Vol 1. N 1. p.3.
407. Sakakibara, K., Westney, D.E.: Comparative Study of the Training, Careers, and Organisation of Engineers in the Computer Industry in the USA and Japan, in Hitosubashi Journal of Commerce and Management 20. 1995. p. 9.
408. Jenkins G.P., Harberger A.C. Costbenefit Analysis of Investment Decisions. Manuel. Queen's University. — Canada, 2001
409. R. Cartright. Strategies for Hypergrowth. Capstone Publishing, Oxford, 2002.
410. The Global Innovation Index 2012: Stronger Innovation Linkages for Global Growth. INSEAD and the World Intellectual Property Organization (WIPO). URL: http://www.wipo.int/econ_stat/en/economics/gii/.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Состав кластеров регионов РФ за 2000-2009 гг.⁴¹

Кластер	Количество регионов	Регионы
1	7	Республика Адыгея, Республика Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия-Алания, Республика Алтай
2	9	Белгородская область, Курская область, Липецкая область, Орловская область, Тамбовская область, Краснодарский край, Ставропольский край, Республика Мордовия, Алтайский край
3	21	Брянская область, Воронежская область, Рязанская область, Тульская область, Ленинградская область, Волгоградская область, Ростовская область, Республика Башкортостан, Республика Марий Эл, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Оренбургская область, Пензенская область, Саратовская область, Курганская область, Красноярский край, Новосибирская область, Омская область, Амурская область, Еврейская автономная область
4	17	Владимирская область, Ивановская область, Калужская область, Костромская область, Смоленская область, Тверская область, Вологодская область, Новгородская область, Псковская область, Республика Ингушетия, Кировская область, Ульяновская область, Республика Бурятия, Республика Тыва, Республика Хакасия, Забайкальский край, Иркутская область
5	10	Калининградская область, Астраханская область, Нижегородская область, Тюменская область, Челябинская область, Кемеровская область, Томская область, Приморский край, Магаданская область, Чукотский автономный округ
6	13	Московская область, Ярославская область, Республика Карелия, Республика Коми, Архангельская область, Мурманская область, Пермский край, Самарская область, Свердловская область, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Хабаровский край, Сахалинская область

⁴¹Толмачев, М.Н. Межрегиональная дифференциация сельскохозяйственного производства / Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. – 2012. – №1 (37). – С. 260-267.

Показатели развития сельского хозяйства регионов в 2009 г.⁴²

Показатели	Кластеры					
	1	2	3	4	5	6
Продукция сельского хозяйства на одного жителя, тыс. р.	22,6	34,4	24,8	13,9	14,0	10,5
Индекс физического объема продукции сельского хозяйства на одного жителя, %	106,9	109,0	105,8	102,5	105,7	100,6
Удельный вес, %:						
сельского хозяйства в ВДС;	17,4	13,5	9,2	7,3	3,1	3,2
сельского населения;	52,6	42,4	31,3	28,7	21,5	20,4
занятых в сельском хозяйстве;	26,6	17,6	13,3	10,6	6,8	6,5
занятых в промышленности	12,9	17,1	19,8	22,8	23,2	23,0
ВРП на одного жителя, тыс. р.	91,8	142,4	163,3	134,8	302,9	226,9
Численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума, %	14,3	17,4	15,4	18,8	13,6	13,6
Удельный вес растениеводства в продукции сельского хозяйства, %	44,3	54,7	50,2	39,2	49,8	45,7
Урожайность, ц/га:						
зерновых и зернобобовых	28,3	28,5	20,3	18,4	18,0	16,9
картофеля	152,0	115,5	151,3	124,2	158,0	161,8
овощей	198,3	128,2	212,6	202,0	252,2	257,0
Производство на одного жителя, кг:						
скота и птицы на убой (в убойном весе)	49,8	108,9	63,3	36,7	34,4	25,8
молока	282,7	334,0	352,3	247,4	154,1	124,8
Надой молока на одну корову в с.-х. организациях, кг	2606	4200	3817	3234	3608	4158

⁴²Голмачев, М.Н. Межрегиональная дифференциация сельскохозяйственного производства / Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. – 2012. – №1 (37). – С. 260-267.

Группы сельскохозяйственных организаций Брянской области по среднегодовой численности работников, 2007 г.

Группы хозяйств по среднегодовой численности, чел.	Число сельскохозяйственных организаций	В % от общей численности	Среднегодовая численность, чел.	Посевная площадь зерновых, га	Поголовье КРС, гол.	Рентабельность (+), убыточность (-)
До 60	87	46,7	33	423	248	-9
61-100	63	33,8	76	838	708	9
101-140	17	9,1	114	1617	934	10
141-180	5	2,8	154	1482	1461	16
181-220	6	3,3	201	1239	1578	17
221-260	1	0,5	246	1530	2272	36
Свыше 260	7	3,8	521	2689	2872	39

Источник: Соколов Н.А. Крупное аграрное производство: кризис и пути преодоления (региональный аспект): Монография. Брянск: Издательство Брянской ГСХА, 2009. – С. 73.

Опрос представителей предприятий**I. Основные характеристики деятельности предприятий АПК**

1. В какой сфере АПК функционирует Ваше предприятие?

2. Какова численность работающих на предприятии?
 - менее 50 сотрудников;
 - от 51 до 100 сотрудников;
 - от 101 до 500 сотрудников;
 - свыше 500 сотрудников

3. Как изменялся объем выпуска продукции Вашего предприятия до 2010 г.?
 - снижался
 - был стабильным
 - рос темпами до 10% в год
 - рос темпами от 10 до 20% в год
 - рос темпами свыше 20% в год

4. Как изменился объем выпуска продукции Вашего предприятия за последние два года?
 - сократился более чем на 20%,
 - сократился менее чем на 20%,
 - остался неизменным,
 - увеличился менее чем на 20%,
 - увеличился более чем на 20% в год?

5. Рынками сбыта производимой на Вашем предприятии продукции являются:
 - местный, региональный - _____ % дохода,
 - в другие регионы России - _____ % дохода,
 - в зарубежные страны - _____ % дохода.

6. Сотрудничество с какими рыночными агентами наиболее важно для повышения конкурентоспособности Вашего предприятия?
(расположите в порядке убывания значимости)
 - с покупателями
 - с поставщиками
 - с конкурентами
 - с банками и другими финансовыми учреждениями
 - с органами власти

II. Основные характеристики прочих рыночных агентов

7. В какой сфере экономики функционирует компания? _____
8. Взаимоотношения с агропромышленными предприятиями
- налажены свыше двух лет
 - налажены менее двух лет
 - планируются

III. Взаимодействия предприятий АПК с другими рыночными агентами

А) Взаимодействия с другими предприятиями АПК

9. Знаете ли Вы другие предприятия подобной специализации в Вашем регионе?
- да
 - нет
10. В каких сферах с предприятиями Вашей отрасли Вы взаимодействуете, или хотели бы взаимодействовать?

Сфера взаимодействия	Сотрудни- чают	Заинтересова- ны во взаимодей- ствии
Обмен информацией о технических и технологических особенностях производства	_____	_____
Обмен информацией о рынках сбыта	_____	_____
Обмен информацией о прогрессивных технологиях в АПК	_____	_____
Обмен успешным опытом применения маркетинговых технологий	_____	_____
Сотрудничество в рамках совместных проектов	_____	_____
Совместные программы обучения или повышения квалификации	_____	_____
Совместное использование инфраструктуры, информационных баз данных)	_____	_____
Совместное использование информационных баз данных	_____	_____
Совместная разработка предложений по совершенствованию государственной поддержки АПК	_____	_____

Б) Взаимодействия с поставщиками

11. Какова продолжительность сотрудничества Вашего предприятия с основными поставщиками?
- менее года
 - от года до пяти лет
 - свыше пяти лет.
12. Предоставляют ли Ваши поставщики льготы для постоянных покупателей?
- да
 - нет
13. Если бы Вы захотели поменять поставщиков, насколько легко это оказалось бы сделать?
- сравнительно легко
 - с затруднениями
 - почти невозможно
 - затрудняюсь ответить
14. Где преимущественно расположены поставщики и обслуживающие предприятия, с которыми Ваше предприятие имеет устойчивые связи?
- удаленность не превышает 300 км
 - удаленность превышает 300 км, но не выходит за границы региона
 - в другом регионе России,
 - за рубежом
15. Если Вас не удовлетворяет качество поставляемой продукции, каким образом Вы сообщаете об этом поставщику?
- сообщаете свои пожелания устно или письменно
 - указываете на образец продукции необходимого качества
16. Реагируют ли на Ваши замечания поставщики?
- да
 - нет

В) Взаимодействия с покупателями

17. Если у Вашего предприятия есть покупатели, с которыми налажены долгосрочные взаимоотношения?
- да
 - нет
18. Согласуете ли Вы с постоянными покупателями решения об изменении ассортимента продукции? *(если ответ на предыдущий вопрос положительный)*
- всегда согласую
 - иногда согласую
 - никогда не согласую
19. Интересует ли Вас удовлетворенность покупателей качеством производимой вами продукции?
- да
 - иногда интересуюсь
 - нет

Г) Взаимодействия с организациями системы образования

20. Осуществлялся ли на Вашем предприятии в последние два года прием на работу новых сотрудников?
- да
 - нет
- (если ответ на вопрос отрицательный, переходите к вопросу 22)*
21. Где ранее проживали нанимаемые сотрудники:
- в местности, где расположено предприятие
 - из других районов региона
 - из других регионов
22. Какой уровень образования у нанимаемых в Вашу организацию в последние два года сотрудников?
- высшее образование
 - среднее профессиональное образование
 - без специального образования

23. Удовлетворены ли Вы уровнем подготовки выпускников учебных заведений, устраивающихся к вам на работу?

- да
- нет

24. Какие формы взаимодействия с учебными заведениями практикует Ваше предприятие?

- адаптация учебных программ к реальным потребностям вашего предприятия
- повышение квалификации
- привлечение студентов для прохождения производственной и преддипломной практики
- реализация совместных проектов
- совместные научные исследования

Д) Взаимодействия с органами государственной власти

25. Есть ли необходимость обсуждать с региональными властями напрямую проблемы развития Вашего предприятия?

- да
- нет

26. Знакомы ли Вы лично с руководителями органов исполнительной власти в регионе, ответственными за разработку и проведение экономической политики в АПК?

- да
- нет

27. Известны ли Вам стратегические планы развития АПК региона?

- да
- нет

28. Какие меры государственной поддержки АПК реализуются в Вашем регионе? _____

Е) Вопрос к представителям предприятий о возможности реализации кластерных инициатив

29. Концепция долгосрочного развития Российской Федерации предусматривает создание на территории РФ кластеров.

а) Согласны ли Вы, что ориентация на развитие кластеров оправдана?

- да
- нет

б) Кто, по Вашему мнению, должен выступать инициатором развития кластеров?

- государственные органы власти
- предпринимательский сектор экономики

Опрос представителей региональных властей

30. Каковы стратегические планы развития АПК региона?

31. Какие мероприятия запланированы региональными властями в этом отношении?

32. Какие механизмы поддержки реализуются органами государственной власти региона в отношении предприятий АПК в условиях кризиса?

33. Какие из мер Вам кажутся самыми результативными?

Вопросы к представителям региональных властей о возможности реализации кластерных инициатив

34. Концепция долгосрочного развития Российской Федерации предусматривает создание на территории РФ кластеров.

а) Согласны ли Вы, что ориентация на развитие кластеров оправдана?

б) Какие кластеры могли бы развиваться в Вашем регионе?

с) Кто, по Вашему мнению, должен выступать инициатором развития кластеров?

- государственные органы власти
- предпринимательский сектор экономики

Опрос представителей образовательных учреждений

35. По каким специальностям идет подготовка в Вашем учебном заведении?

36. Выпускники каких специальностей Вашего учебного учреждения наиболее востребованы в настоящее время?

37. Какая доля выпускников устраивается на работу по полученной специальности?

38. Взаимодействует ли Ваше учебное учреждение с предприятиями с целью выявления их реальных потребностей в уровне подготовки специалистов?

39. В какой форме осуществляется это сотрудничество? *(если ответ на предыдущий вопрос положительный)*

- адаптация учебных программ к реальным потребностям предприятий
- повышение квалификации
- направление студентов для прохождения производственной и преддипломной практики
- реализация совместных проектов
- совместные научные исследования

40. Предприятия Вашего региона информируют Вас о своей потребности в специалистах?

- да
- нет

41. Какие предприятия информируют Вас о потребности в кадрах *(если ответ на предыдущий вопрос положительный)*

- крупные агрохолдинги
- предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности
- сельскохозяйственные организации
- все производственные предприятия

42. Организуются ли на базе Вашего учебного заведения мероприятия, способствующие трудоустройству молодых специалистов?

- да
- нет

Вопрос к представителям образовательных учреждений о возможности реализации кластерных инициатив

43. Концепция долгосрочного развития Российской Федерации предусматривает создание на территории РФ кластеров.

а) Согласны ли Вы, что ориентация на развитие кластеров оправдана?

- да
- нет

б) Кто, по Вашему мнению, должен выступать инициатором развития кластеров?

- государственные органы власти
- предпринимательский сектор экономики

Объединительные факторы АПК СЗФО

Фактор	Рыболов- ство	Молочное скотовод- ство	Птицевод- ство	Овощевод- ство	Мясное скотовод- ство	Свиновод- ство
Наличие природных ресурсов	+	+	+	+	+	+
Наличие трудовых ресурсов	+	+	+	+	+	+
Наличие смежных от- раслей	+	+	+	+	+	+
Широкий рынок сбыта	+	+	+	+	+	+
Развитая транспорт- ная инфра- структура	+	+	+	+	+	+



Потенциальные участники агропромышленного мультикластера СЗФО

**Сравнительная таблица
отдельных региональных программ развития агропромышленного комплекса**

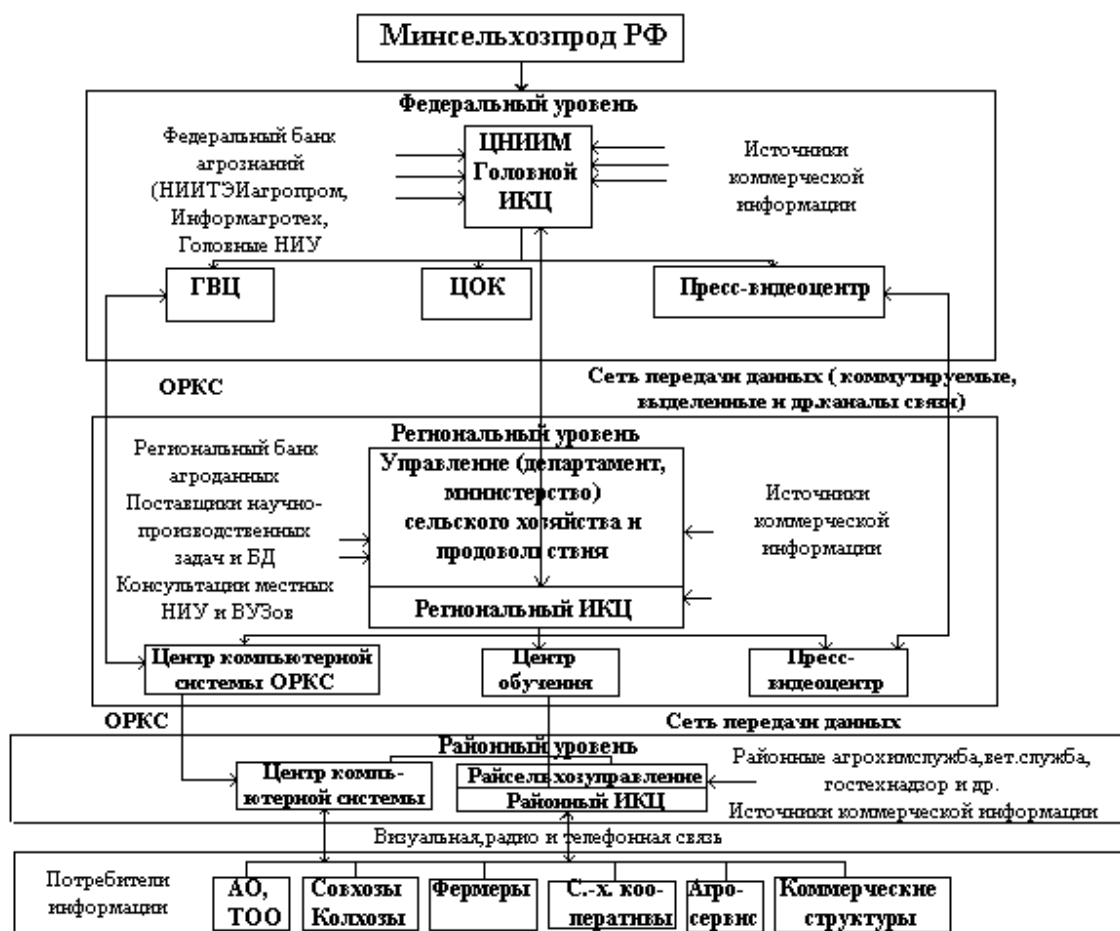
№ п/п	Наименование субъекта федерации	Наименование программы развития агропромышленного комплекса	Цель	Задачи
1.	Вологодская область	«Стратегия развития агропромышленного комплекса и потребительского рынка Вологодской области на период до 2020 года»	<p>МИССИЯ - увеличение производства конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции и насыщение потребительского рынка области качественными продуктами питания собственного производства.</p> <p>СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ЦЕЛИ</p> <p>1. Развитие эффективного, устойчиво функционирующего, высокотехнологичного производства сельскохозяйственной продукции и продовольствия.</p> <p>2. Создание условий для роста инвестиций в сельхозпроизводство, пищевую и перерабатывающую промышленность, включая инвестиции в развитие сельских территорий.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Повышение конкурентоспособности продукции агропромышленного комплекса; - сохранение и воспроизводство используемых земельных и других природных ресурсов; - создание высококвалифицированного кадрового потенциала; - содействие развитию социальной инфраструктуры сельских территорий, повышение занятости и доходов сельского населения; - обеспечение товарами населения, формирования конкурентной среды, поддержки российских производителей товаров.
2.	Калининградская область	<p>Целевая программа «Основные направления развития агропромышленного комплекса Калининградской области на 2007-2016 годы»</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Обеспечение устойчивого роста производства сельскохозяйственной продукции, эффективности и устойчивости агропромышленного производства; - стимулирование инвестиций и инноваций в АПК, - рост качества жизни сельского населения; - создание интегрированной системы агропромышленного производства. 	<ul style="list-style-type: none"> - Совершенствование системы государственной поддержки АПК (в т.ч. финансово-кредитной, ценовой политики); - повышение качества жизни и занятости сельского населения; - развитие инфраструктуры земельного рынка, повышение доли используемых по назначению сельскохозяйственных земель; - развитие системы страхования в АПК; - развитие правовых и организационно-экономических условий; - научно-техническое и технологическое обновление производства АПК, внедрение современных ресурсосберегающих технологий; - повышение генетического потенциала продуктивного скота и используемых в сельском хозяйстве сортов сельскохозяйственных культур;

				<ul style="list-style-type: none"> - создание условий для привлечения инвестиций в АПК; - создание условий для развития системы продвижения и сбыта продукции СХП; - совершенствование структуры регионального АПК, сбалансированности отраслей; - стимулирование кооперации и вертикальной интеграции ЛПХ и КФХ, СХП и перерабатывающих предприятий; - совершенствование системы кадрового обеспечения АПК; - разработка и реализация комплекса мер по экологии и защите окружающей среды.
3.	Республика Коми	«Основные направления развития агропромышленного комплекса республики Коми до 2020 года»	<p>Главной целью развития агропромышленного комплекса является создание эффективного, конкурентоспособного и оптимального по своей структуре агропромышленного производства, способного повысить уровень самообеспечения Республики Коми основными видами сельскохозяйственной продукции и продовольствия, отвечающего требованиям полноценного и качественного питания людей, живущих в северных условиях.</p> <p>Достижение указанной цели должно быть обеспечено за счет развития агропромышленного комплекса по инновационному типу развития на основе сохранения, воспроизводства и улучшения используемых в сельскохозяйственном производстве земельных и других природных ресурсов, повышения конкурентоспособности производимой сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Совершенствование нормативной правовой базы; - восстановление, сохранение и повышение плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения; - модернизация производственного потенциала отрасли, стимулирование внедрения инновационных технологий, программ по повышению энергоэффективности и энергосбережения; - сохранение и развитие северного оленеводства, рациональное использование кормовых ресурсов оленьих пастбищ; - совершенствование регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, развитие потребительской кооперации; - укрепление интеграционных связей производителей пищевых продуктов с производителями сельскохозяйственной продукции; - создание информационно-аналитической системы управления отраслью; - удовлетворение потребности отрасли в квалифицированных кадрах; - привлечение инвестиций в высокотехнологичные и конкурентоспособные производства, повышение доступности кредитных ресурсов; - повышение финансовой устойчивости малых форм хозяйствования на селе; - формирование устойчивого землепользования субъектов сельскохозяйственного производства; - развитие социальной инфраструктуры в сельской местности.
4.	Ленинградская область	«Концепция устойчивого развития сельских территорий Ленинградской области на период до 2020 года»	Определение ключевых проблем развития сельских территорий, включая поселения, имеющие рыбохозяйственную специализацию, и выработка необходимых мер социально-экономического, правового, административно-управленческого характера.	Не указаны.

5.	Мурманская область	«Концепция развития агропромышленного комплекса Мурманской области на 2010–2012 годы и на период до 2015 года»	<ul style="list-style-type: none"> - Обеспечение продовольственной безопасности Мурманской области; - формирование эффективного и конкурентоспособного агропромышленного комплекса Мурманской области; - улучшение продовольственного обеспечения населения и повышение на этой основе качества жизни населения Мурманской области. 	<ul style="list-style-type: none"> - Увеличение объемов производства и переработки сельхозпродукции и обеспечение населения области доступными, безопасными и качественными продуктами питания местного производства; - модернизация и создание высокотехнологичной современной перерабатывающей отрасли; - развитие пушного звероводства и оленеводства; - организация сбора и переработки дикорастущих ягод и грибов; - создание новых рабочих мест и повышение кадрового потенциала сельскохозяйственных предприятий АПК области; - создание семейно-фермерских хозяйств; - создание системы сбыта продукции местных сельхозтоваропроизводителей; - развитие потребительской кооперации; - создание транспортно-экспедиторской компании для централизации доставки грузов АПК; - создание агротехнического центра; - подготовка нормативно-правовой базы для привлечения инвестиций; - создание системы по страхованию рисков в сельском хозяйстве; - обеспечение жильем сотрудников предприятий АПК.
6.	Брянская область	«Государственная программа "Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Брянской области» (2014 - 2020 годы)	Определение ключевых проблем развития сельских территорий, и выработка необходимых мер социально-экономического, правового, административно-управленческого характера.	Не указаны.



Требования к экспертам



Структура информационно-консультационной службы

Исходная информация для расчета коэффициента ранговой корреляции Спирмена [309]

Область	2005 г.		2006 г.		2007 г.		2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.		2012 г.		2013 г.	
	с.-х. предприятия	предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности	с.-х. предприятия	предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности	с.-х. предприятия	предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности	с.-х. предприятия	предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности	с.-х. предприятия	предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности	с.-х. предприятия	предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности	с.-х. предприятия	предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности	с.-х. предприятия	предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности	с.-х. предприятия	предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Индексы объема произведенной продукции, %																		
Брянская обл.	95,6	116,7	103,5	112,9	106,7	128,3	108,4	110,6	104,0	80,7	94,7	118,7	127,9	113,6	105,7	119,8	112,4	97,3
Ленинградская обл.	102,0	109,3	99,5	129,8	102,8	101,3	101,8	99,7	104,5	94,2	102,6	116,3	108,8	114,2	108,1	107,7	103,7	97,0
Сальдированный финансовый результат, млн руб.																		
Брянская обл.	93	4319	15	5564	258	5718	347	7296	442	24508	918	22189	1025	56152	1869	40355	20607	44913
Ленинградская обл.	2170	40249	1618	41580	1708	63397	2526	60069	3555	44065	2929	64399	4048	65879	4052	81825	2421	95997
Себестоимость произведенной продукции, млрд руб.																		
Брянская обл.	0,1	9,8	-25,8	9,5	0,6	8,5	1,1	24,5	1,7	56,9	0,8	86,4	3,1	61,1	20,6	36,8	0,0	0,0
Ленинградская обл.	1,2	32,5	1,4	53,3	2,2	44,2	2,4	33,1	2,7	65,7	4,2	43,1	5,2	61,1	2,9	79,3	0,0	0,0

А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Производительность труда, тыс. руб./чел.																		
Брянская обл.	177,2	357,7	201,8	455,7	245,2	576,2	274,2	680,0	312,9	635,0	377,9	787,6	474,2	1042,9	535,0	1238,0	679,3	1350,7
Ленинградская обл.	288,7	1090	312,8	1377,6	376,1	1634,5	423,6	2130,6	467,6	2240,7	567,5	2566,3	664,4	3007,0	755,3	3461,8	848,8	3542,2
Инвестиции в основной капитал, млн руб.																		
Брянская обл.	1091	881	1151	1241	1595	2303	1726	1983	1062	1566	2902	3591	10064	5524	7546	5797	19889	8391
Ленинградская обл.	4071	22270	5127	23600	5737	29704	6362	33340	5423	30245	7264	41002	7874	77639	9286	59870	12058	47050
Число занятых, тыс. чел.																		
Брянская обл.	88,7	103,3	87,4	102,7	83,1	104,0	77,6	106,9	75,2	91,1	71,8	89,8	70,0	88,2	67,2	88,9	63,9	87,1
Ленинградская обл.	105,7	149,2	103,8	149,3	102,0	149,5	97,6	148,3	94,9	142,0	90,5	145,9	86,9	149,5	84,1	145,7	83,2	146,7
Объем произведенной продукции, млн руб.																		
Брянская обл.	15716	36954	17634	46796	20376	59920	21279	72687	23533	57848	27134	70722	33192	91982	35953	110055	43410	117647
Ленинградская обл.	30512	162570	32472	205677	38362	244352	41342	315967	44372	318178	51361	374429	57733	449543	63521	504378	70619	519640

Таблица 1. Фактические динамические ряды. Брянская область, сельскохозяйственные предприятия

Год	Нормативный ряд показателей					Коэффициент Спирмена (K)
	TP_{cn}	TP_{zm}	TP_Q	$TP_{инв}$	$TP_{пр}$	
	1	2	3	4	5	
2005	3	4	2	5	1	-0,3
2006	3	1	4	5	2	0,2
2007	2	1	3	4	5	0,9
2008	1	5	3	2	4	0,3
2009	2	5	3	1	4	0
2010	3	1	2	5	4	0,6
2011	1	5	3	4	2	0,1
2012	2	5	3	1	4	0
2013	1	2	3	4	5	1

Таблица 2. Фактические динамические ряды. Брянская область, предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности

Год	Нормативный ряд показателей					Коэффициент Спирмена (K)
	TP_{cn}	TP_{zm}	TP_Q	$TP_{инв}$	$TP_{пр}$	
	1	2	3	4	5	
2005	3	5	4	2	1	-0,7
2006	2	1	3	5	4	0,8
2007	2	1	4	5	3	0,6
2008	2	5	3	1	4	0
2009	3	4	2	1	5	0,15
2010	2	4	3	5	1	0,65
2011	2	1	3	4	5	0,8
2012	3	1	5	4	2	0,1
2013	2	3	1	5	4	0,65

Таблица 3. Фактические динамические ряды. Ленинградская область, сельскохозяйственные предприятия

Год	Нормативный ряд показателей					Коэффициент Спирмена (K)
	TP_{cn}	$TP_{зт}$	TP_Q	$TP_{инв}$	$TP_{пр}$	
	1	2	3	4	5	
2005	4	3	2	5	1	-0,4
2006	2	4	3	5	1	-0,1
2007	1	5	2	4	3	0,3
2008	1	3	2	4	5	0,9
2009	2	4	3	1	5	0,3
2010	2	5	3	4	1	-0,3
2011	2	1	4	5	3	0,6
2012	2	1	3	5	4	0,8
2013	1	2	3	4	5	1

Таблица 4. Фактические динамические ряды. Ленинградская область, предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности

Год	Нормативный ряд показателей					Коэффициент Спирмена (K)
	TP_{cn}	$TP_{зт}$	TP_Q	$TP_{инв}$	$TP_{пр}$	
	1	2	3	4	5	
2005	1	5	4	2	3	0,1
2006	1	5	4	3	2	0
2007	2	1	3	4	5	0,9
2008	2	1	3	5	4	0,8
2009	4	5	3	2	1	-0,9
2010	2	1	3	4	5	0,9
2011	1	3	2	5	4	0,8
2012	1	4	2	3	5	0,7
2013	2	3	1	4	5	0,75